



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO
ROZWOJU
REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



KONSULTACJE ZEWNĘTRZNE
WYTYCZNE W ZAKRESIE KWALIFIKOWANIA WYDATKÓW W RAMACH PO KAPITAŁ LUDZKI (wersja 7)

Lp.	Podmiot zgłaszający	Podrozdział/sekcja/pkt, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Uwagi IZ
1	FORUM ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH	Całość dokumentu	Uwaga ogólna odnośnie kolejnego doprecyzowywanie w wytycznych zapisów, m.in. wynikających wprost z innych przepisów prawa.	<p>Zdaniem FZZ – mija się z celem kolejne doprecyzowywanie w Wytycznych wielu zapisów, wynikających de facto z przepisów prawa (<i>np. w ramach podwójnego finansowania</i>) lub wprowadzanie tzw. uszczegółowień do dokumentacji np. w kwestii konstruowania budżetu projektów - wprowadzając kolejne rygorystyczne progi.</p> <p>Wiele z wprowadzonych zapisów nie ma swojego uzasadnienia – pozostawiając równocześnie zbyt szerokie pole interpretacyjne dla wnioskodawców.</p> <p>Dlatego apelujemy, aby przez kolejnymi zmianami kluczowej dokumentacji dotyczącej realizacji projektów – szczegółowo przeanalizować potrzebę ich wdrożenia.</p> <p>Należy również przewidzieć konsekwencje takich działań, które będą wymagały przeszklenia odpowiedniego personelu i znalezienia narzędzi do egzekwowania wciąż „doprecyzowywanych” zapisów.</p>	Wyjaśnienie. Proponowane zmiany wynikają z analizy praktycznego funkcjonowania dotychczasowych zapisów Wytycznych i wyraźnego błędnego ich interpretowania przez beneficjentów. W opinii IZ doprecyzowanie zapisów Wytycznych pozwoli beneficjentom na unikanie nieprawidłowości przy ponoszeniu wydatków w ramach projektów.
2	Związek	Uwaga ogólna	Stanowczy protest przeciw	Wprowadzenie nowych zasad do projektów już	Wyjaśnienie.

	Rzemiosła Polskiego	dot. całości dokumentu	wprowadzeniu nowych zasad do projektów już realizowanych	realizowanych znacznie utrudni ich dalszą sprawną realizację.	W przypadku projektów już realizowanych nowe regulacje obowiązują wyłącznie w odniesieniu do wydatkowania, a nie dotyczą kwestii wpływających na konstrukcję budżetu.
3	<p>Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP</p> <p>Fundacja Rozwoju Ekonomii Społecznej, ul. Sienkiewicza 2/5, 58-300 Wałbrzycha, zenon.matuszko@fres.org.pl</p> <p>Elbląskie Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Pozarządowych, ul. Zw. Jaszczurczego 17, 82-300 Elbląg, b.gluszak@eswip.pl</p> <p>Dolnośląska</p>	Cały dokument, ze względu na rozległą tematykę projektów innowacyjnych	<p>Proponujemy wprowadzić zapisy ułatwiające realizację projektów innowacyjnych z PO KL, i urzeczywistniające większą elastyczność przy wprowadzaniu zmian w budżetach i zadaniach projektów innowacyjnych, oraz rolę KST i RST, a także IP w inicjowaniu zmian w realizowanych projektach. Wydaje się zasadnym, że niektóre zapisy Wytucznych nie powinny obowiązywać w przypadku projektów innowacyjnych, np. konieczność zwiększania rezultatów w przypadku przesunięć powyżej 10%.</p> <p>Ewentualne zmiany powinny być możliwe w trakcie realizacji poszczególnych etapów dodatkowo są często wręcz konieczne po dokonaniu oceny Strategii Wdrażania i Validacji rezultatów. Wręcz powinny być też możliwe do zainicjowania przez RST, czy KST, nie tylko przez realizatora. Cel projektów innowacyjnych nie powinien natomiast co do zasady ulegać zmianie. Oszczędność z etapów przed obroną strategii powinny być możliwe do wykorzystania w etapie testowania, na upowszechnienie i maistreaming.</p>	Podczas tworzenia zasad realizacji projektów innowacyjnych wykorzystano doświadczenia z PIW EQUAL i zastosowano kilkietapowość. Ze względu na kosztochłonne i czasochłonne powtarzanie procedur oceny najpierw wniosku, potem strategii wdrażania, i następnie walidację rezultatów zdecydowano o zastosowaniu jednej umowy o dofinansowanie z możliwością dokonywania zmian w trakcie realizacji projektu. W praktyce realizatorzy projektów innowacyjnych muszą stosować te same zasady i zostali poinformowani o możliwości wykorzystywania oszczędności tylko w przypadku zwiększenia rezultatów. Jest to zatarcie idei projektów innowacyjnych i ich etapowości oraz uniemożliwienie zmian w tych projektach, w których nie da się zwiększyć rezultatów. Realizator ma trudność w dokonaniu przesunięć, bo jest traktowany tak samo jak realizator standardowego projektu. A jedna umowa i wniosek na realizację powoduje zatarcie tego co PIW EQUAL funkcjonowało, gdy realizatorzy na każdy etap osobno składali wniosek i podpisywali umowę.	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Wprowadzony zapis dotyczący zwiększenia rezultatów projektu w przypadku oszczędności 10% w zadaniu powstałych w wyniku realizacji zamówienia nie dotyczy projektów innowacyjnych.</p>

	Federacja Organizacji Pozarządowych Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych				
Rozdział 2 „Zakres regulacji”					
4	Sonia Szczepańska-Brand Magdalena Szczudło ROEFS Kraków	2.3 pkt 3 Słowniczek	Proponujemy definicję kosztów bezpośrednich, która brzmi: „koszty kwalifikowalne poszczególnego zadania realizowanego przez Beneficjenta w ramach projektu, które są bezpośrednio związane z danym zadaniem” uzupełnić o informację, dotyczącą partnera i wykonawcy/ów, tzn.: „koszty kwalifikowalne poszczególnego zadania realizowanego przez Beneficjenta i/lub partnera i/lub wykonawcę w ramach projektu, które są bezpośrednio związane z danym zadaniem” lub uprościć definicję: „koszty kwalifikowalne poszczególnego zadania realizowanego w ramach projektu, które są bezpośrednio związane z danym zadaniem”.	W wielu częściach dokumentu „Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL” pomija się prawa i obowiązki partnera/ów w zakresie realizacji projektu, choć w wielu przypadkach są one tożsame z obowiązkami Beneficjenta, lecz nie są wyartykułowane. Proponujemy alternatywnie dla uproszczenia dodać w wytycznych sformułowanie: „przypadku realizowania Projektu przez Beneficjenta działającego w formie partnerstwa, wytyczne dotyczą zarówno Beneficjenta, jak i Partnerów, o ile ma to uzasadnienie”. Ponadto uzupełnienie definicji kosztów bezpośrednich o wykonawcę wiąże się ściśle ze zlecaniem zadań merytorycznych w ramach projektu.	Uwaga uwzględniona w podrozdz. 2.2 pkt 1 Wytycznych.
5	Centrum Rozwoju Szkół Wyższych TEB Akademia	2.3 pkt 5)	Proszę o poszerzenie definicji personelu – zgodnie z FAQ MRR z dnia 17 maja 2011 roku zgodnie z zapisem punktu 8 sekcja Zatrudnienie personelu: „Na podstawie stosunku		Uwaga nieuwzględniona. Definicja personelu jest pełna i obejmuje wszystkie kategorie osób mogących być personelem. Interpretacja zawarta w FAQ wyjaśnia natomiast, kto może być

	sp. z o.o. oraz Grupa Wyższych Szkół Bankowych		cywilnoprawnego może być zatrudniona zarówno osoba fizyczna nie prowadząca działalności gospodarczej, jak i osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą. W takim przypadku podczas zatrudniania takiej osoby na podstawie umowy cywilnoprawnej mają zastosowanie zapisy sekcji 3.1.3 Przejrzystość i konkurencyjność wydatków oraz zapisy sekcji 4.5.2 Stosunek cywilnoprawny Wytycznych”		stroną stosunku cywilnoprawnego i jakie wtedy zapisy Wytycznych mają zastosowanie.
6	UMWP	2.3/podpunkt 5	W definicji personelu brakuje zapisów dotyczących osób wykonujących osobiście zadania w projekcie bez względu na to czy zatrudniają pracowników czy nie. Ponadto należałoby uściślić pojęcie „samozatrudniony” tzn. czy chodzi o osobę samozatrudnioną w rozumieniu Wytycznych POKL.	Pismem Instytucji Zarządzającej POKL z dnia 17.06. została zmieniona interpretacja definicji personelu projektu w kontekście zatrudniania do projektu osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą.	Uwaga częściowo uwzględniona. W definicji personelu doprecyzowano, że chodzi o osobę samozatrudnioną w rozumieniu Wytycznych.
7	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 2 Podrozdział 2.3 punkt 5 oraz 6	Zgodnie z definicją z pkt 2.3 (6) Wytycznych „personel zarządzający projektu to personel określony w pkt 5 uwzględniony w zadaniu „zarządzanie projektem” czyli osoby wykonujące osobiście zadania w ramach projektu tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu. W związku z powyższym w	W momencie weryfikacji wydatków związanych z personelem projektu w zadaniu Zarządzanie projektem, a w szczególności ich przekroczeniu, brak jasności w kwalifikacji do personelu zarządzającego projektem osób zatrudnionych na podstawie umowy cywilnoprawnej zaangażowanych do realizacji zadań okresowo bądź jednorazowo w w/w zadaniu np. dystrybucja materiałów informacyjno-promocyjnych.	Wyjaśnienie. Zgodnie z definicją zawartą w Wytycznych jest to personel projektu.

			<p>momencie weryfikacji wniosków o płatność i ustalaniu wysokości w/w kosztów personelu, należy doprecyzować czy osoby zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej zaangażowane do realizacji działań w zakresie Zadania Zarządzanie projektem, np.: dystrybucja materiałów informacyjno-promocyjnych rozliczana na podstawie umowy zlecenia to także personel zarządzający projektem w świetle definicji z pkt 2.3 (5)</p> <p><i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków ramach PO KL.</i></p>		
8	MJWPU	Podrozdział 2.3 pkt 8 – Słowniczek	<p><i>Pkt. 8) „przychód –każdy wpływ środków finansowych w ramach projektu ze sprzedaży...”.</i></p> <p>Prosimy o doprecyzowanie, o jaki wpływ chodzi, czy o wpływ środków na konto projektu, na konto podstawowe beneficjenta? A co jeśli pojawi się wpływ gotówki w firmie?</p>	<p>Problem ze zdefiniowaniem przychodu w projekcie. Podczas przeprowadzanych kontroli na miejscu pojawiają się sytuacje, w których wpływ środków finansowych na konto Beneficjenta wynika pośrednio z realizacji projektu, nie mieści się jednak w katalogu dotyczącym przychodu umieszczonym w Wytycznych. Np. na konto Beneficjenta wpłynęły środki finansowe z firmy ubezpieczeniowej w ramach odszkodowania za skradziony sprzęt. Sprzęt został sfinansowany ze środków unijnych/ projekt został już zakończony więc nie ma potrzeby zakupu nowego sprzętu. Z roboczych konsultacji z IŻ wynika że to jest przychód, co jednak nie wynika wprost z aktualnych wytycznych</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Jako przychód co do zasady należy uważać każdy wpływ środków, zarówno na konto projektu, jak i na konto podstawowe beneficjenta, a też wpływ gotówki.</p> <p>W opisanym przypadku, odszkodowanie za skradziony sprzęt, o którym mowa w uwadze, to też jest przychód projektu.</p>
9	Sonia Szczepańska-Brand Magdalena Szczudło ROEFS Kraków	2.3 Słowniczek pkt 13	<p>Proponujemy definicję zamówienia, która brzmi: „zamówienie – umowę odpłatną zawieraną między Beneficjentem a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane” uzupełnić o informację dotyczącą partnera, tzn. „zamówienie – umowę odpłatną</p>	<p>W wielu częściach dokumentu „Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL” pomija się prawa i obowiązki partnera/ów w zakresie realizacji projektu, choć w wielu przypadkach są one tożsame z obowiązkami Beneficjenta, lecz nie są wyartykułowane. Proponujemy alternatywnie dla uproszczenia dodać w wytycznych sformułowanie: „przypadku</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca partnera uwzględniona w podrozdz. 2.2 pkt 1 Wytycznych.</p> <p>Uwaga dotycząca kosztów bezpośrednich nieuwzględniona. Koszty bezpośrednie to koszty</p>

			zawieraną między Beneficjentem i/lub partnerem a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane”.	realizowania Projektu przez Beneficjenta działającego w formie partnerstwa, wytyczne dotyczą zarówno Beneficjenta, jak i Partnerów, o ile ma to uzasadnienie”. Ponadto uzupełnienie definicji kosztów bezpośrednich o wykonawcę wiąże się ściśle ze zlecaniem zadań merytorycznych w ramach projektu	ponoszone przez beneficjenta na rzecz wykonawcy.
Rozdział 3 „Ogólne zasady kwalifikowania wydatków”					
10	MJWPU	3.1 Podrozdział 1 – podstawowe zasady kwalifikowania wydatków	Wszystkie wydatki w ramach PO KL są kwalifikowane, o ile łącznie spełniają następujące warunki: l) usługa lub dostawa której dotyczy dokument księgowy została faktycznie zrealizowana/ dostarczona, co zostało potwierdzone odpowiednimi dokumentami. Oznacza to m.in. konieczność potwierdzania przez uczestników projektu własnoręcznym podpisem odbioru różnych form wsparcia (materiałów dydaktycznych, posiłków, innych), potwierdzenia uczestnictwa w formach wsparcia w projekcie, itp.	Jest to ważny element kwalifikowania wydatku, który podlega obowiązkowej weryfikacji podczas kontroli na miejscu, a nie jest doprecyzowany w Wytycznych	Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem IZ PO KL zapis zawarty w podrozdz. 3.1 pkt 1 d Wytycznych jest wystarczający i nie ma podstaw do nadmiernego obciążania beneficjentów obowiązkami rejestracyjnymi (o ile potwierdzenie udziału w szkoleniu jest konieczne, to już potwierdzenie odebrania posiłku podczas szkoleniu jest zdecydowanie zbędne).
11	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 3 Podrozdział 1 Sekcja 1 punkt 1f	Należy doprecyzować, w jaki sposób powinno przebiegać dokumentowanie wydatków.	Wątpliwość powstała w trakcie czynności kontrolnych u jednego z Beneficjentów realizujących projekt na terenie województwa wielkopolskiego. Należy dookreślić, czy Beneficjent powinien przedstawiać dokumenty potwierdzające poniesione wydatki rozliczane notą księgową. Zdaniem IP rozliczenie na podstawie noty księgowej nie powinno mieć miejsca gdy poszczególny wydatek bądź grupa wydatków była ponoszona na podstawie innych dokumentów źródłowych (np. faktura, rachunek).	Uwaga nieuwzględniona. Jest to uregulowane w podrozdz. 3.1.1 pkt 1 Wytycznych.
12	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.1 Sekcja 2 - Zakaz	Proponujemy zapis: W przypadku gdy Beneficjent realizuje więcej niż jeden projekt w	Przedmiotowy zapis zapewni „narzędzie” do przeprowadzenia kontroli projektu w zakresie podwójnego finansowania. Beneficjent może	Wyjaśnienie. Odpowiednie zapisy zostaną zawarte we wzorze umowy o

		podwójnego finansowania	ramach jednego lub kilku programów/okresów programowania, zobowiązany jest zapewnić uprawnionym organom kontroli wgląd w dokumenty pozwalające wykluczyć podwójne finansowanie tj. m.in. dokumenty dotyczące zatrudnianego personelu i zakupionego sprzętu w ramach wszystkich realizowanych projektach.	odmówić przedłożenia do kontroli dokumentów dotyczących innego projektu (upoważnienie do przeprowadzenia kontroli dotyczy konkretnego projektu).	dofinansowanie projektu stanowiącym załącznik do <i>Zasad finansowania PO KL</i> .
13	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Bytomiu	rozdział 3 podrozdział 1 sekcja 2 punkt f)	Na końcu punktu, po słowie pracy dodać: „danej osoby”.	Dodane słowa pozwolą na uściślenie, że umowa cywilnoprawna danej osoby będącej personelem projektu, nie może się pokrywać z zakresem jej obowiązków służbowych.	Uwaga uwzględniona.
14	Ministerstwo Sprawiedliwości	Wątpliwości budzi zmiana w pkt 3.1.2 , lit. f	Zgodnie z <i>Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 21 października 1994 r., III AUr 865/94 Świadczenie tej samej rodzajowo pracy, co określona w umowie o pracę, na podstawie umów zlecenia poza normalnym czasem pracy pracowników jest kontynuowaniem stosunku pracy w godzinach nadliczbowych.</i>	Zgodnie z takim stanowiskiem sądu w pierwszej kolejności wydatek taki narusza punkt 3.1 1) k wytycznych jako niezgodny z przepisami prawa krajowego jednocześnie biorąc pod uwagę iż umowa tego rodzaju ulega automatycznemu przekształceniu w stosunek pracy, kwalifikowalność tego wydatku należy określać na podstawie przepisów określonych w rozdziale 4.5.1	Uwaga nieuwzględniona. Wydatek jest niekwalifikowalny w związku z faktem, że jest niezgodny z prawem krajowym. Fakt, że zgodnie z wyrokiem sadu administracyjnego realizacja zadań w ramach umowy zlecenia mogłaby być uznana za pracę w godzinach nadliczbowych, wydatek może być uznany za niekwalifikowalny jako niezgodny z przepisami krajowymi.
15	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	3.1.2. Sekcja 2 – Zakaz podwójnego finansowania, pkt f) str. 13		IP wnosi o rozpatrzenie możliwości kontroli zaproponowanego zakresu punktu w kontekście innych aktów prawnych oraz innych dokumentów programowych. Zespoły kontrolujące w trakcie kontroli posiadają prawo wglądu jedynie w dokumenty związane z realizacją danego projektu na mocy upoważnienia, nie dysponują prawem wglądu do dokumentów niezwiązanych z realizacją projektu.	Uwaga uwzględniona. Odpowiednie zapisy zostały dodane w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiącej załącznik do Zasad finansowania.
16	Związek Rzemiosła	3.1.2 Zakaz podwójnego	Zapis mówiący, że nie jest możliwe „finansowanie w ramach umowy	Ta "propozycja" oznacza w istocie kolejne ograniczenie możliwości uzyskiwania korzyści z	Uwaga nieuwzględniona. Na gruncie Wytycznych, jeśli

	Polskiego	finansowania – punkt f	<i>cywilnoprawnej zadań personelu projektu, które mieszczą się w zakresie obowiązków służbowych wynikających ze stosunku pracy” nie jest do końca precyzyjny. Należy doprecyzować, że chodzi o dokładne wydzielenie w zakresie obowiązków czynności związanych z realizacją projektu i podobnych czynności nie związanych z realizacją projektu.</i>	realizacji projektów przez pracowników etatowych. Wprowadzenie takiego zapisu – bez odpowiedniego doprecyzowania - może doprowadzić do paraliżu realizacyjnego wielu projektów. Autorzy tego zapisu nie wzięli w ogóle pod uwagę, że szereg osób organizuje przykładowo działania szkoleniowe w ramach zadań projektowych i szkolenia nie finansowane z funduszy UE. Pozostawienie tego zapisu bez zmiany oznaczałoby, że wszystkie osoby mające w zakresie swoich obowiązków organizację szkoleń zostałyby wykluczone z możliwości wykonywania tego typu czynności w ramach projektów.	pracodawca zamierza powierzyć pracownikowi zadania w projekcie, które są tożsame z zadaniami wykonywanymi poza projektem, to powinien zmienić zakres obowiązków wynikający z umowy o pracę i ewentualnie zwiększyć wynagrodzenie, finansując z projektu odpowiednią do zakresu zadań projektowych część tego wynagrodzenia.
17	IP2 w KPRM	3.1.3 – Sekcja 3 – Przejrzystość i konkurencyjność wydatków	Wskazane jest wyjaśnienie możliwości zlecenia prac przez jednostki sektora finansów publicznych jednostkom podległym oraz możliwość skorzystania przy udzielaniu zamówienia publicznego z usług centralnego zamawiającego.	Wprowadzenie zakazu udzielania zamówień publicznym podmiotom powiązanych z nim osobowo lub kapitałowo należy uznać za zasadne. Jednakże zapis budzi wątpliwości dotyczące jednostek sektora finansów publicznych, będących Beneficjentami Programu. Niejasna jest możliwość odpłatnej realizacji działań zleconych przez Beneficjenta, będącego jednostką sektora finansów publicznych, innej jednostce sektora finansów publicznych (w szczególności jednostkom podległym, w tym centralnemu zamawiającemu), przy zachowaniu zasady konkurencyjności	Uwaga nieuwzględniona. W każdym przypadku, gdy konieczne jest stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych, należy postępować zgodnie z tą ustawą.
18	WUP w Katowicach	Rozdział 3/ Podrozdział 1/ Sekcja 3/ Przejrzystości i konkurencyjności wydatków	Należałoby dookreślić również warunki, co do osób będących personelem projektu – realizujących zadania w ramach umów o pracę, umów cywilno – prawnych.	Często występują sytuacje, kiedy projekt realizuje kilka osób mających powiązania rodzinne. Jeżeli w przypadku zlecenia podmiotom realizacji zadań wprowadzono ograniczenia winny one być stosowane w sposób tożsamy w przypadku osób fizycznych realizujących zadania w projektach – nierzadko łączne kwoty wydatkowane w ten sposób są wyższe niż wartość umów zawieranych z podwykonawcami.	Uwaga nieuwzględniona. Ograniczenia wprowadzono z uwagi na konieczność zapewnienia konkurencyjności w przypadku zamówień o wartości 14 tys. euro. Nie ma potrzeby wprowadzania uregulowań do wydatków nie stanowiących zamówień (np. umów o pracę).
19	WUP Rzeszów	Rozdział 3, podrozdział 1, sekcja 3	Błędna numeracja.	Brak treści przypisanej do nr 2	Uwaga uwzględniona.
20	Polska Izba	3.1.3	Proponowane zapisy są zbyt	Wątpliwości Izby budzi ograniczanie możliwości	Uwaga nieuwzględniona.

	Firm Szkoleniowych	Zmiany w Wytycznych w sekcji „Przejrzystość i konkurencyjność wydatków”	restrykcyjne	współpracy pomiędzy firmami w realizacji projektów (Przejrzystość i konkurencyjność wydatków). Wiele firm szkoleniowych współpracuje ze sobą, w ramach m.in. konsorcjów, powiązań kooperacyjnych, a to zgodnie z nowymi zapisami eliminuje możliwość ich działalności i współpracy w realizacji projektów. W opinii Izby projektowane zapisy są tu bardziej restrykcyjne niż Prawo zamówień publicznych.	W opisanym przypadku istnieje możliwość realizacji projektu w partnerstwie.
21	Instytut Badań Edukacyjnych	3.1.3 pkt 1a	Spójnik „lub” po słowie „publicznych” w pkt 1) lit. a) powinien zostać zastąpiony przez spójnik „albo”	Użycie spójnika „lub” zakłada, że Beneficjent może zamiennie stosować prawo zamówień publicznych oraz zasadę konkurencyjności, bowiem z punktu widzenia logicznego zdanie będzie prawdziwe zarówno wtedy kiedy zastosuje ustawę prawo zamówień publicznych jak i wtedy gdy zastosuje zasadę konkurencyjności. Uwaga ma charakter porządkujący i usuwający ewentualną niespójność logiczną w pkt 3.1.3.	Uwaga uwzględniona.
22	WUP Opole	Podrozdział 3.1.3 pkt 2	Konieczna zmiana błędnej numeracji	Błędne umieszczenie numeracji punktu 2	Uwaga uwzględniona.
23	Starostwo Powiatowe w Płocku	Podrozdział 3.1.3 Punkt 2 i 3	Wprowadzony zapis prowadzi do dyskryminacji niektórych podmiotów gospodarczych oraz zagrożeń w sferze wolnej konkurencji i swobody prowadzenia działalności gospodarczej.	Zapisy sprawiają, iż niektóre podmioty gospodarcze mogące potencjalnie zaoferować najlepszą jakość usługi/towaru/robót budowlanych i/lub najbardziej konkurencyjną cenę będą wyeliminowane z udziału w procedurze udzielania zamówienia.	Uwaga nieuwzględniona. Konkurencja i swoboda prowadzenia działalności polega też m.in. na równości szans każdego podmiotu zainteresowanego zamówieniem. Dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy powiązanego z beneficjentem łamie zasadę równości podmiotów. Proponowane zapisy zapewniają wybór najbardziej konkurencyjnej oferty.
24	RO EFS Płock	Podrozdział 3.1.3 Punkt 2 i 3	Wprowadzony zapis prowadzi do dyskryminacji niektórych podmiotów gospodarczych oraz zagrożeń w sferze wolnej konkurencji i swobody prowadzenia działalności gospodarczej.	Zapisy sprawiają, iż niektóre podmioty gospodarcze mogące potencjalnie zaoferować najlepszą jakość usługi/towaru/robót budowlanych i/lub najbardziej konkurencyjną cenę będą wyeliminowane z udziału w procedurze udzielania zamówienia.	Uwaga nieuwzględniona. Konkurencja i swoboda prowadzenia działalności polega też m.in. na równości szans każdego podmiotu zainteresowanego zamówieniem. Dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy powiązanego z beneficjentem łamie

					zasadę równości podmiotów. Proponowane zapisy zapewniają wybór najbardziej konkurencyjnej oferty.
25	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	3.1.3 – Przejrzystość i konkurencyjność wydatków/ pkt 3	Sugerujemy zmianę tego punktu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: <i>"3. Beneficjent nie może udzielać zamówienia podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między Beneficjentem a wykonawcą, polegające na: a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej; b) posiadaniu udziałów lub co najmniej 5 % akcji; c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika; d) pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli."</i>	Pierwotna propozycja przedmiotowego zapisu zawierała nieostre sformułowania w efekcie czego zapis taki mógłby rodzić duże problemy interpretacyjne. Z tego też powodu proponuje modyfikacje tego zapisu poprzez usunięcie nieostrych sformułowań i wprowadzenie enumeratywnego katalogu przypadków, które są uznawane za „powiązanie kapitałowe lub osobowe”.	Uwaga uwzględniona. Usunięto nieostre zapis zawarty na początku lit. d. omawianego zapisu. Obecny zapis ma brzmienie proponowane w uwadze, przy czym będzie miał zastosowanie dla podmiotów nie stosujących PZP.
26	Centrum Rozwoju Szkół Wyższych TEB Akademiast osownego	3.1.3 pkt 3)	Powinno być doprecyzowane czy zamówienia od podmiotów powiązanych kapitałowo będą mogły być realizowane w 2012, jeżeli wybór wykonawcy nastąpił przed wejściem w życie wytycznych.		Kwestia ta zostanie uwzględniona w przepisach przejściowych wprowadzających Wytyczne. Należy jednak zaznaczyć, że w dotychczas obowiązującej wersji Wytycznych zawarty był obowiązek prowadzenia

	sp. z o.o. oraz Grupa Wyższych Szkół Bankowych		Powinna być klauzula mówiąca, że podmiot powiązany może być wykonawcą, w sytuacji gdy jest jedynym podmiotem na rynku, który może wykonać dane zamówienie lub gdy mimo przeprowadzenia zapytania ofertowego nie znalazł się wykonawca, który mógłby dane zamówienie wykonać.		postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający uczciwą konkurencję oraz równość podmiotów. Jeżeli podczas wyboru wykonawcy nastąpiło naruszenie ww. przepisu, nie ma znaczenia kiedy wybór oferty nastąpił, gdyż nastąpiło naruszenie Wytycznych. Uwaga częściowo uwzględniona.
27	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku	3.1.3 pkt 3	Warto wyraźnie doprecyzować, czy zakaz udzielania zamówień podmiotom powiązanym dotyczy wszystkich zamówień, bez względu na ich wartość, czy też nie.	Doprecyzowanie w tej kwestii rozwieje wszelkie ewentualne niejasności, które mogą się pojawić np. podczas kontroli projektu.	Uwaga nieuwzględniona. Zakaz udzielania zamówień podmiotom powiązanym obowiązuje przy każdym zamówieniu realizowanym z zastosowaniem zasady konkurencyjności tj. od 14 tys. euro.
28	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	3.1.3. Sekcja 3 – Przejrzystość i konkurencyjność wydatków, pkt. 3 str. 14	Propozycja określenia weryfikacji powiązań Beneficjenta z oferentami na podstawie oświadczenia składanego przez Kierownictwo oraz osoby przeprowadzające postępowanie (punkty a-d). Dotyczy zapisów: Beneficjent nie może udzielać zamówienia podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania	IP wnosi o rozpatrzenie możliwości kontroli zaproponowanego zakresu punktu w kontekście innych aktów prawnych oraz innych dokumentów programowych. Na etapie kontroli Zespół kontrolujący nie ma możliwości zweryfikowania powiązań osobowych i kapitałowych beneficjenta z oferentami.	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono wymóg składania oświadczenia przez wykonawcę oraz przez osoby przygotowujące i prowadzące postępowanie u beneficjenta oraz osoby odpowiedzialne za zaciąganie zobowiązań ze strony beneficjenta.

			<p>między Beneficjentem a wykonawcą, polegające w szczególności na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej; - posiadaniu udziałów lub co najmniej 5 % akcji; - pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika; - pozostawaniu w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w wyborze wykonawcy, <p>w szczególności pozostawanie w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.</p>		
29	Urząd Marszałkowski w Łodzi	3.1.3 pkt 3	<p>Proponuję wprowadzenie dodatkowego zapisu:</p> <p>„Beneficjent zobowiązany jest do dołączenia do dokumentacji udzielonego zamówienia oświadczenia wykonawcy (złożonego pod rygorem odpowiedzialności karnej), że wykonawca <u>nie jest podmiotem powiązany osobowo lub kapitałowo z Beneficjentem</u>”.</p> <p>Oświadczenie to beneficjent jest zobowiązany okazać na wezwanie podmiotu będącego stroną umowy oraz w trakcie kontroli projektu.</p>	Oświadczenie takie może być pomocne przy ocenie kwalifikowalności wydatków w trakcie weryfikacji wniosku o płatność, w którym rozliczane są wydatki z tytułu udzielenia zamówienia. Usprawni ono także czynności zespołów kontrolujących podczas kontroli projektu.	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono wymóg składania oświadczenia przez wykonawcę oraz wskazane z Wytycznych osoby ze strony Beneficjenta.
30	Towarzystw	Rozdział 3	Kwestionujemy cały zapis punktu 3.	TOZCh uważa, że błędem jest utożsamianie	Uwaga częściowo uwzględniona.

	o Oświatowe Ziemi Chrzanowski iej w Chrzanowie	Podrozdział 3.1 – Sekcja 3 punkt 3: Przejrzystość i konkurencyjno ść wydatków		podmiotów, szczególnie posiadających osobowość prawną, z osobami które ją zarządzają, czy są w organach nadzorczych. Należy zaznaczyć, że osoba będąca członkiem Zarządu nie reprezentuje swojego stanowiska osobistego, lecz występuje jako przedstawiciel osoby prawnej. Należy zaznaczyć, że rzadko zdarza się aby pełnomocnictwo do czynności zarządczych miała jedna osoba, częściej jest to Zarząd kilku osobowy, który czuwa nad przestrzeganiem zasad współżycia społecznego. Ponadto, należy zaznaczyć, że największe wątpliwości budzi zapis podpunktu d), który mówi o: "stosunku prawnym lub faktycznym który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności (...)". Taki zapis jest nieostry, a pojęcia w nim użyte dają duże pole do arbitralnych rozstrzygnięć na niekorzyść beneficjentów, którzy często mogą zostać posądzeni niesłusznie o nieprawidłowości przez organ kontroli.	Usunięto nieostry zapis z początku lit. d omawianego zapisu. Natomiast w odniesieniu do pierwszej części uwagi - wprowadzono wymóg składania oświadczenia przez osoby przygotowujące i prowadzące postępowanie u beneficjenta oraz osoby upoważnione do zaciągania zobowiązań ze strony Beneficjenta.
31	Ministerstwo Sprawiedliw ości	3.1.3, pkt 3	Należy zwrócić uwagę, iż Beneficjentem w rozumieniu słowniczka może być osoba prawna lub jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej, podczas gdy wskazany przepis odnosi się generalnie wyłącznie do beneficjenta – osoby fizycznej. Biorąc pod uwagę, iż większość beneficjentów to osoby prawne, lub jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej przepis ten jest przepisem martwym odnoszącym się do wąskiego grona podmiotów, co dodatkowo może rodzić zarzut nierównego traktowania podmiotów z uwagi na ich formę prawną.	zawarte w treści uwagi	Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano, że chodzi tu o osoby upoważnione do zaciągania zobowiązań ze strony Beneficjenta lub o osoby wykonujące w imieniu Beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy.
32	UMWP	3.1.3 –	Konieczne stworzenie zamkniętego	Brak konkretnego sprecyzowania wzajemnych	Uwaga nieuwzględniona

		Przejrzystość i konkurencyjność wydatków, p. 3	katalogu podmiotów powiązanych kapitałowo lub osobowo	powiązań może stwarzać pole dla dowolnej interpretacji pojęcia	Niemniej jednak usunięto nieprecyzyjne sformułowania mogące rodzić wątpliwości na etapie kontroli projektu oraz doprecyzowano katalog.
33	Ministerstwo Zdrowia	3.1.3. Sekcja 3 – Przejrzystość i konkurencyjność wydatków, pkt 3	„Beneficjent nie może udzielać zamówienia podmiotom powiązanim z nim osobowo lub kapitałowo”. Zapis ten nie określa osób znajdujących się po stronie Beneficjenta, których dotyczy przedmiotowe zastrzeżenie.	Określenie <i>Beneficjent</i> odnosi się do całej instytucji i nie wskazuje których, konkretnie osób dotyczy. Warto dookreślić, że zastrzeżenie osobowe dotyczy np. osób przygotowujących i prowadzących postępowanie (analogicznie jak w ustawie Pzp). Powinna zatem zostać przewidziana możliwość wyłączenia ww. osób z udziału w postępowaniu.	Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano, że chodzi tu o beneficjenta lub o osoby wykonujące w imieniu Beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy.
34	Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o.	3.1.3 Sekcja 3, pkt 3, Beneficjent nie może udzielać zamówień podmiotom powiązanim z nim osobowo lub kapitałowo	Przedmiotowy zapis ogranicza zasadę konkurencyjności oraz zasadę efektywnego zarządzania finansami (wydatkami)	Wykluczenie możliwości nabywania usług/towarów u podmiotów powiązanych kapitałowo lub osobowo z Beneficjentem stanowi ograniczenie zasady konkurencyjności, gdyż ogólnie zmniejsza liczbę potencjalnych wykonawców zamówienia. Ponadto, negatywnie wpływa na efektywność wydatkowania środków z dotacji: <ul style="list-style-type: none"> Wiedząc o takim ograniczeniu, inne podmioty na rynku mogą celowo dyktować wyższe ceny Beneficjentowi realizującemu projekt dofinansowany z EFS, który do tej pory korzystał z usług podmiotu powiązanego. Ten zapis znacząco utrudnia realizację projektu w sytuacji, gdy na rynku istnieje tylko jeden potencjalny wykonawca zamówienia i jest to podmiot powiązany z Beneficjentem. Wówczas Beneficjent będzie musiał albo zrezygnować z zamówienia, albo czekać aż inni wykonawcy dopasują swoją ofertę do jego potrzeb, co będzie rozwiązaniem czasochłonnym i bardziej kosztownym, a w konsekwencji może wpłynąć na opóźnienie realizacji projektu. 	Uwaga nieuwzględniona. Z zasadą konkurencyjności wiąże się zasada równego traktowania wykonawców i równego (uczciwego) dostępu do zamówień. W opinii IZ PO KL właśnie dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotów powiązanych stanowi zaburzenie równości w zakresie realnego dostępu do zamówień, gdyż bardzo często podmioty powiązane mają dokładną wiedzę na temat zamówienia, w szczególności jego wartości. W Wytycznych dodano zapis, że w przypadku, gdy po procedurze dotyczącej zasady konkurencyjności, nie wpłynie żadna oferta dopuszczalny jest wybór wykonawcy z wolnej ręki, a w przypadku podmiotów powiązanych zawarcie umowy będzie dopuszczalne wyłącznie za zgodą podmiotu będącego stroną umowy na wniosek Beneficjenta uzasadniający występowanie

				<p>Najbardziej innowacyjne, wysoko wyspecjalizowane szkolenia są często – w przypadku dużych przedsiębiorstw – realizowane przez spółki szkoleniowe wchodzące w skład grupy kapitałowej. Nowy zapis skutecznie zablokuje możliwość dofinansowania projektów szkoleniowych o najwyższej jakości</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przykładowo, w przypadku zlecenia zadań dotyczących rozliczania lub też monitorowania wkładu własnego występowanie przedmiotowego zakazu powoduje, iż zewnętrzny podmiot będzie miał dostęp do danych dotyczących wynagrodzeń pracowników uznawanych za „dane wrażliwe” przez spółkę realizującą projekt. Dane nt wynagrodzeń często chronione są przez politykę wewnętrzną całej firmy – i nie mogą być udostępniane na zewnątrz. <p><u>Rekomendacja:</u> Zakaz udzielania zamówień podmiotom powiązanym nie powinien mieć charakteru bezwzględnego. Udzielanie zamówień takiemu podmiotowi powinno być dopuszczalne w określonych sytuacjach np.</p> <ul style="list-style-type: none"> • gdy jest on jedynym potencjalnym wykonawcą zamówienia funkcjonującym na rynku, • gdy oszczędności wynikające z udzielenia zamówienia podmiotowi powiązanemu wyniosą przynajmniej xx % (określić pułap) • gdy polityka wewnętrzna firmy uwzględnia zakaz udzielania podmiotom zewnętrznym informacji nt danych wrażliwych np. wynagrodzeń. 	<p>obiektywnych przesłanek, że na rynku nie istnieje inny potencjalny wykonawca danego zamówienia.</p>
--	--	--	--	---	--

35	Biuro doradczo-szkoleniowe „APLIKON” Marcin Drewnowski	Rozdział 3 Podrozdział 1, Sekcja 3 – przejrzystość i konkurencyjność wydatków/ 3.1.3 pkt 3	<p>„1. Beneficjent nie może udzielać zamówienia podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między Beneficjentem a wykonawcą, polegające w szczególności na:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej; b) posiadaniu udziałów lub co najmniej 5 % akcji; c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika; d) pozostawaniu w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w wyborze wykonawcy, w szczególności pozostawanie w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.” <p>1. Konieczność doprecyzowania w zakresie stosowania przez jednostki, które udzielają zamówień na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>2. Konieczność doprecyzowania również w jakich przypadkach będzie</p>	<p>1. Zapis ten wydaje się być bardziej restrykcyjny, niż obowiązujące przepisy ustawy Prawo Zamówień publicznych (art. 17), które nie mówią o zakazie udzielania zamówienia podmiotom powiązany, lecz o ewentualnym wyłączeniu w takim przypadku konkretnej osoby (co w rezultacie nie przeszkadza, o ile się orientujemy, kierownikowi zamawiającego, który nie brał udziału w postępowaniu, podpisania umowy np. w własnym krewnym). Dlatego też pojawia się pytanie w jakim zakresie będzie on miał zastosowanie do jednostek stosujących ustawę Prawo zamówień publicznych, tak aby było to zgodne z polskim prawodawstwem. Należy zauważyć, iż podobne zapisy w przypadku PO IG zostały wprowadzone ustawowo (ustawa o PARP)</p> <p>2. Jednocześnie występuje również sprzeczność tego zapisu z zaproponowanymi w Wytocznych rozwiązaniem umożliwiające udzielanie zamówień z pominięciem zasady konkurencyjności dla personelu projektu, tj. osób zaangażowanych do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu. Zapis ten powinien wyraźnie wskazywać, że dotyczy wyłącznie zamówień udzielanych w ramach zasady konkurencyjności lub zamówień publicznych. Podkreślić należy, że posiadanie w dyspozycji odpowiedniego potencjału kadrowego jest z jednym z elementów oceny punktowej wniosku o dofinansowanie. Proponowane zmiany uniemożliwiają skorzystanie ze wskazanego potencjału beneficjenta. Stąd przyjęcie rozwiązania jasno precyzującego kiedy mamy do czynienia z udzieleniem zamówienia, a kiedy realizacja danego zadania jest po prostu zatrudnieniem kadry którą dysponuje beneficjent i którą przedstawił jako realizującą projekt, pozwoli na uniknięcie wątpliwości w zakresie prawidłowości rozliczania wydatków</p>	Uwaga uwzględniona.
----	--	--	--	---	----------------------------

			<p>mowa o udzieleniu zamówienia. Proponuje się wskazanie, że nie jest udzieleniem zamówienia zatrudnienie personelu zarządzającego oraz zatrudnienie osób wykonujących poszczególne zadania merytoryczne (np. trenerzy doradcy), o ile we wniosku nie wskazano, że dane zadanie będzie podzlecane.</p>		
36	UM Podlaskie	Podrozdział 3.1.3 punkt 3	<p>Czy poprzez sformułowanie użyte w podpunkcie d (pozostawanie w stosunku prawnym) mamy również rozumieć stosunek pracy.</p>	<p>Jeżeli stosunek prawny rozumiemy również stosunek pracy wówczas w dużym stopniu ogranicza to możliwość przystąpienia do przetargu również przykładowo przez nauczycieli danej szkoły/placówki w której będzie realizowany projekt.</p>	Uwaga nieaktualna. Przedmiotowy zapis wykreślono z Wytucznych.
37	Federacja MAZOWIA	3.1.3 – Przejrzystość i konkurencyjność wydatków, w szczególności punkt c)	<p>Proponujemy: - odstąpienie od zapisu dot. zakazu udzielania zamówienia w przypadku powiązań osobowych z Beneficjentem związanych z pełnieniem przez daną osobę funkcji w organie zarządzającym bądź nadzorczym bądź - jasne sformułowanie zapisu, np. nie dopuszcza się zakupu towarów lub usług od podmiotów, w których uczestniczą członkowie organu nadzorczego lub zarządzającego Beneficjenta na zasadach innych niż w stosunku do osób trzecich lub po cenach wyższych niż rynkowe bądź - dodanie klauzuli określającej, że jest możliwe udzielanie zamówienia ww. podmiotom o ile ich kwalifikacje i doświadczenie są wystarczające do wykonania zadania zleconego oraz o</p>	<p>Zapis ten jest niejasno sformułowany. Różne osoby czytające ten zapis rozumieją go w inny sposób.</p> <p>W przypadku realizacji zamówienia przez podmioty powiązane z Beneficjentem osobowo lub kapitałowo konieczne jest zagwarantowanie równości w zakresie dostępu do realizacji danego zamówienia. W takim wypadku niezbędne jest równe traktowanie podmiotów składających ofertę na realizację zamówienia – a jednym z kryteriów powinno być związane z posiadaniem wiedzy merytorycznej, kwalifikacji, doświadczenia.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona. Doprecyzowano, że chodzi tu o beneficjenta lub o osoby wykonujące w imieniu Beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy.

			ile podmioty te przejdą pozytywnie etap weryfikacji złożonych ofert w sprawie realizacji danego zamówienia.		
38	Fundacja Wspierania Organizacji Pozarządowych „Umbrella”	<p>3.1.3 pkt. 3 3) Beneficjent nie może udzielać zamówienia podmiotom powiązanych z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między Beneficjentem a wykonawcą, polegające w szczególności na:</p> <p>a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej;</p> <p>b) posiadaniu udziałów lub co najmniej 5 % akcji;</p>	Nie powinien istnieć zapis uniemożliwiający udzielanie przez Beneficjenta zamówienia podmiotom powiązanych z nim osobowo lub kapitałowo.	Bez względu na to, czy podmiot jest, czy nie jest powiązany z Beneficjentem osobowo lub kapitałowo, powinien mieć możliwość udziału w procedurze wyboru realizatora zamówienia. Szczególną wątpliwość proponowany nowy zapis w sekcji 3.1.3 pkt. 3 budzi w odniesieniu do zamówień „niszowych” - jeśli na rynku nie działają lub działa niewiele podmiotów będących w stanie zrealizować dane zamówienie. Realizacja projektu może zostać utrudniona w sytuacji, gdy - podczas prowadzonego postępowania dot. wyłonienia realizatora zamówienia - nie wpłyną żadne oferty.	Uwaga nieuwzględniona. Niemniej jednak w Wytycznych dodano zapis, że w przypadku, gdy po procedurze dotyczącej zasady konkurencyjności, nie wpłynie żadna oferta dopuszczalny jest wybór wykonawcy z wolnej ręki, a w przypadku podmiotów powiązanych zawarcie umowy będzie dopuszczalne wyłącznie za zgodą podmiotu będącego stroną umowy na wniosek Beneficjenta uzasadniający występowanie obiektywnych przesłanek, że na rynku nie istnieje inny potencjalny wykonawca danego zamówienia..

		<p>c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika;</p> <p>d) pozostawaniu w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w wyborze wykonawcy, w szczególności pozostawanie w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobieni</p>			
--	--	---	--	--	--

		a, opieki lub kurateli.			
39	Fundacja „Fundusz Inicjatyw”	3.1.3 Sekcja 3 – Przejrzystość i konkurencyjność wydatków, pkt 3	Zamiast wykluczania szerokiego grona podmiotów, które mogą np. taniej i lepiej wykonać daną usługę należałoby wprowadzić zmiany w procedurze zasady konkurencyjności, które gwarantowałyby przejrzystość i konkurencyjność wydatków. Zmiany przedstawiono w uzasadnieniu	Wykluczenie możliwości zlecenia usług/zakupu towarów od podmiotów powiązanych jest zbyt rygorystyczne i zamiast działać na rzecz zwiększania konkurencyjności działa na rzecz dyskryminacji/wykluczania części podmiotów oraz może prowadzić do różnego rodzaju patologii, których celem będzie omijanie tego zakazu. Trudno uznać, iż np. przy zarządzie kilkuosobowym to że jeden z członków ma w innym podmiocie 5% udziałów stawia ten podmiot w rzeczywistości „uprzywilejowanej” pozycji. Bardziej „uprzywilejowana” może być firma z którą np. dany podmiot współpracuje (np. na zasadzie wzajemności) od kilku lat mimo braku jakichkolwiek powiązań. Należy podkreślić, iż w żadnym z obowiązujących sposobów zlecenia zadań/działań finansowanych ze środków publicznych nie istnieją tego typu wykluczenia. Przykłady: Art.11 Ustawy o Działalności Pożytku Publicznego mówi o prowadzeniu działalności pożytku publicznego na podstawie zlecenia realizacji zadań publicznych: „ <i>W otwartym konkursie ofert (...) uczestniczą organizacje pozarządowe (...) oraz jednostki organizacyjne podległe organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowane</i> ”. Prawo Zamówień Publicznych również nie wyklucza możliwości udziału w postępowaniu podmiotów podległych/powiązanych. Reasumując wprowadzenie takiego wykluczenia w projekatach wprowadza nierówne traktowanie podmiotów, tzn.: podmioty stosujące Pzp będą mogły zlecać usługi, zakupywać towary od podmiotów powiązanych z nimi kapitałowo i osobowo a podmioty niezobowiązane do stosowania ustawy Pzp nie będą mogły.	Uwaga częściowo uwzględniona. Doprecyzowano, że chodzi tu o beneficjenta lub o osoby wykonujące w imieniu Beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy. Proponowane w uwadze rozwiązania wiążą się z nadmiernymi obowiązkami administracyjnymi po stronie beneficjenta. Uwzględniono częściowo uwagę w zakresie wysokości udziałów i podniesiono próg do 10%. Odnosnie propozycji dotyczącej publikacji na powszechnie dostępnych stronach internetowych ogłoszeń o możliwości realizacji zamówień – w opinii Instytucji Zarządzającej pomysł jest jak najbardziej zasadny, niemniej jednak wymaga ustaleń w zakresie możliwości technicznych zastosowania najbardziej optymalnego i najmniej kosztownego rozwiązania. W związku z powyższym, nie może zostać uwzględniony w ramach obecnie prowadzonej zmiany Wytycznych.

				<p>Trudno znaleźć uzasadnienie logiczne dla takiego wykluczenia, skoro podmiot powiązany (w rozumieniu Wytycznych) jest w stanie wykonać daną usługę taniej lub na wyższym poziomie jakości to dlaczego nie jest to możliwe.</p> <p>W temacie tym występują inne braki i to one powinny być kwestią uregulowaną w Wytycznych. Otóż wątpliwość, która może pojawić się w postępowaniu to fakt, czy rzeczywiście inne podmioty (niepowiązane) miały szansę wziąć udział w postępowaniu i zdobyć usługę. I w tym miejscu Zasada Konkurencyjności posiada liczne braki. Wątpliwości mogą budzić przede wszystkim 3 kwestie.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Otóż, pierwszą kwestią jest rzeczywiste upublicznianie ofert. Zasadnym wydaje się być wprowadzenie obowiązku umieszczania ogłoszenia w miejscu, gdzie zarówno sam fakt jego umieszczenia jak i termin jego umieszczenia może być obiektywnie weryfikowalny. Aktualne rozwiązania nie dają gwarancji że ogłoszenia są rzeczywiście upublicznione w wymaganych terminach. Poza tym brak szczegółowych uregulowań powoduje, iż nawet jeden podmiot realizujący kilka projektów nie zachowuje żadnych standardów. Przykładowo: Beneficjent realizuje kilka projektów i ogłoszenia (zapytania ofertowe) umieszcza na stronach www: w jednym projekcie w aktualnościach, w drugim projekcie na stronie głównej swojej organizacji a nie na stronie projektu, w trzecim projekcie na stronie projektu w szczególnej zakładce, w czwartym projekcie jeszcze inaczej, co powoduje, iż trudno śledzić takie zapytania. <p>Rozwiązanie: Rozwiązaniem powyższej kwestii byłoby</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>nałożenie obowiązku umieszczania zapytań ofertowych na ogólnodostępnej stronie, gdzie zarówno sam fakt umieszczenia, jak i faktyczna data umieszczenia takiego zapytania/ogłoszenia byłaby możliwa do zewnętrznej weryfikacji. Rozwiązałoby to również problem organizacji nieposiadających stron internetowych. Naturalnym wydaje się być by funkcję taką pełniła strona www.inwestycjawkadry.pl, gdzie zdecydowana większość Beneficjentów już jest zarejestrowana.</p> <p>2. Kwestią drugą jest zapewnienie, iż inne podmioty (oprócz podmiotów powiązanych) są zapraszane do postępowania. Jeśli do postępowania Beneficjent zaprasza 3 podmioty powiązane i brak jest obiektywnie weryfikowalnych metod sprawdzenia sposobu upublicznienia oferty istnieje duże ryzyko nieprawidłowości związanych z brakiem równych szans w postaci dostępu innych podmiotów.</p> <p>Rozwiązanie: Rozwiązaniem powyższej kwestii byłoby wprowadzenie obowiązku wysłania zapytania ofertowego do min 3-ech niepowiązanych podmiotów. Czyli Projektodawca mógłby wysłać zapytanie do podmiotów powiązanych ale równocześnie musiałby wysłać zapytanie do min. 3-ech niepowiązanych.</p> <p>3. Trzecią kwestią, która działa na niekorzyść równych szans jest kwestia oceny co oznacza termin „potencjalny wykonawca”. Aktualne rozwiązania zasady konkurencyjności nie nakładają na Beneficjenta obowiązku udowodnienia/uwiarygodnienia, że</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>podmioty/osoby do których wysłano zapytanie są rzeczywiście potencjalnymi wykonawcami. Otwiera to furtkę do nieprawidłowości polegających na wysłaniu zapytań ofertowych do podmiotów/osób, które nie spełniają kryteriów podstawowych. Przykład: Projektodawca poszukuje trenera, jako kryterium obligatoryjne wskazuje doświadczenie w przeprowadzeniu min 200 godzin z danego zakresu i wysłała zapytanie do 2-óch osób, które takiego doświadczenia nie posiadają oraz do jednej, która takie doświadczenie posiada. Oczywiście jest że osoby nieposiadające takiego doświadczenia nie odpowiedzą na zapytanie. Nasza organizacja stosując zasadę konkurencyjności zawsze sprawdza czy podmioty/osoby do których kierujemy zapytanie spełniają kryteria podstawowe, czyli czy są rzeczywiście potencjalnymi wykonawcami i dokumentuje spełnianie tych wymagań. W przypadku trenerów przetrzymujemy otrzymane od nich CV potwierdzające że dana osoba rzeczywiście spełniała kryteria podstawowe w przypadku innych zamówień przechowujemy inne dokumenty lub tak określamy wymogi, iż każdy może je spełnić (np. wskazujemy, że podmiot musi dysponować określoną kadrą/sprzętem/zapleczem, etc na potrzeby realizacji zamówienia, tzn.: nie wymagamy go na etapie składania oferty tylko na etapie realizacji zamówienia). Natomiast sami kilkakrotnie otrzymywaliśmy zapytania ofertowe, w których określone wymagania (na dzień złożenia oferty) uniemożliwiały nam udział, tzn.: nie spełnialiśmy wymagań</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>podstawowych więc w rzeczywistości nie byliśmy potencjalnym wykonawcą a zamawiający nie sprawdził tego faktu lub celowo wysłał do nas zapytanie.</p> <p>Rozwiązanie: W przypadku, gdy w zapytaniu Beneficjent określa kryteria, które musi spełnić dany podmiot na dzień złożenia oferty i są to kryteria obiektywnie niezmiennalne (np. ilość lat doświadczenia) Beneficjent powinien dysponować dowodami, że podmioty/osoby do których wysłał zapytanie rzeczywiście były potencjalnymi wykonawcami, tzn.: spełniały to kryterium wstępne.</p> <p>Natomiast jeśli Projektodawca określałby kryteria, które można nabyć w czasie i zaznaczał, iż wykonawca musi nimi dysponować na czas realizacji usługi, wówczas takich dowodów nie musiałby posiadać (przykład: Wnioskodawca określa, że wykonawca musi do realizacji usługi zatrudnić osobę niepełnosprawną lub na rzecz realizacji usługi wykorzystywać tablicę multimedialną).</p> <p>Ponadto, w przypadku udziału w postępowaniu podmiotów powiązanych zasadnym byłoby wykluczenie z udziału w pracach związanych z wyborem osób powiązanych – tak jak ma to miejsce w Pzp.</p> <p>Podobny sposób rozumowania należałoby również wprowadzić przy zasadzie efektywnego zarządzania finansami (zamówienia powyżej 20 tys) – tzn.: 3 ceny powinny pochodzić od niepowiązanych podmiotów.</p> <p>Należałoby również rozważyć możliwość wzmocnienia działań prospołecznych, np. silniejsze zalecenia albo nawet wprowadzenie obowiązku kierowania zapytań do podmiotów</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zaproponowane rozwiązania są zbyt restrykcyjne, gdyż nie w</p>
--	--	--	--	---	---

				<p>ekonomii społecznej (np. min 1 podmiot, do którego zostanie wysłane zapytanie powinien być z sektora ES) oraz wprowadzanie dla wykonawców wybranych zgodnie z Pzp i zasadą konkurencyjności obowiązku zatrudniania osób niepełnosprawnych lub po 50-tym roku życia do realizacji usług. Mimo, iż część powyższych jako zalecenia funkcjonuje to w praktyce nie są zbyt często stosowane. Odnosimy wrażenie, iż brak jest rzeczywistej woli wprowadzania tego typu rozwiązań zarówno po stronie Beneficjentów jak i instytucji biorących udział we wdrażaniu POKL. Biorąc pod uwagę społeczne cele EFS-u kwestie te powinny być odgórnie narzucone skoro zalecenia nie są de facto brane pod uwagę.</p>	<p>każdym sektorze czy branży działają podmioty ekonomii społecznej, do których można byłoby się zwrócić z zapytaniem o cenę dostawy lub usługi.</p>
40	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	3.1.3/Sekcja 3/pkt 3	<p>Proponuje się, aby wyłączenie z możliwości realizacji zamówień podmiotów powiązanych osobowo lub kapitałowo z Beneficjentem nie odnosiło się do podmiotów, które są zobowiązane do wyboru wykonawcy z zastosowaniem przepisów o zamówieniach publicznych.</p>	<p>Rodzaje powiązań kapitałowych i osobowych z Beneficjentem, które zostały wyszczególnione w Wytycznych, zostały również wymienione w art. 6c Ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. W ust. 2 wspomnianego powyżej artykułu jest mowa, iż <i>podmiot, o którym mowa w ust. 1, nie może dokonać zakupu towarów lub usług od podmiotów powiązanych z nim osobowo lub kapitałowo</i>. Natomiast w ust. 1 wspomnianego powyżej artykułu został scharakteryzowany podmiot - <i>Podmiot, który ubiega się o udzielenie wsparcia przeznaczonego na zakup towarów lub usług lub otrzymał od Agencji takie wsparcie i nie jest zobowiązany do wyboru wykonawcy z zastosowaniem przepisów o zamówieniach publicznych, dokonuje wyboru wykonawcy z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji</i>.</p> <p>Z treści punktu 3.1.3 Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL wynika, że wyłączenia z możliwości realizacji zamówień</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Przedmiotowy zapis przeniesiono z podrozdz. 3.1.3 Wytycznych do Podsekcji 1 tego podrozdz., tj. Zasada konkurencyjności (3.1.3.1).</p>

				<p>podmiotów powiązanych osobowo lub kapitałowo dotyczy również beneficjentów zobowiązanych do stosowania Ustawy o zamówieniach publicznych, tymczasem z Ustawy o utworzeniu PARP wynika, że powyższe ograniczenie nie dotyczy podmiotów zobowiązanych do wyboru wykonawcy z zastosowaniem przepisów o zamówieniach publicznych. W tej sytuacji, z punktu widzenia PARP, pierwszeństwo stosowania mają przepisy Ustawy.</p> <p>Dodatkowo ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje możliwości unieważnienia przetargu w sytuacji, gdy dokonano wyboru podmiotu powiązanego z zamawiającym. Tym samym wprowadzenie takiego obostrzenia może uniemożliwić rozstrzygnięcie przetargów prowadzonych zgodnie z pzp.</p>	
41	PKPP Lewiatan	3.1.3 Sekcja 3 pkt. 3	<p>Przepis „Beneficjent nie może udzielać zamówień podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo” ogranicza zasadę konkurencyjności, negatywnie wpływa na efektywne zarządzanie wydatkami w projekcie</p> <p>Proponujemy usunięcie przepisu lub wprowadzenie możliwości niestosowania go w uzasadnionych przypadkach</p>	<p>Wprowadzenie zapisu ogranicza grupę dostawców towarów i usług w ramach projektu oraz eliminuje podmioty, których cena mogłaby być najbardziej atrakcyjna, a produkty i usługi najlepiej dopasowane do potrzeb beneficjenta/najlepiej odpowiadające potrzebom projektu. Co więcej możliwa jest sytuacja, w której jedynym dostawcą jest podmiot powiązany z beneficjentem (np. innowacyjne, specjalistyczne szkolenia, usługi doradcze).</p> <p>Zapis nie powinien mieć charakteru bezwzględnego. W uzasadnionych przypadkach (niższa cena, bardzo ograniczony krąg dostawców, unikatowa technologia, wiedza podwykonawcy) powinna istnieć możliwość udzielania zamówień podmiotom powiązanym.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykluczenie ma bezwzględnie obowiązujący charakter. Niemniej jednak w Wytycznych dodano zapis, że w przypadku, gdy po procedurze dotyczącej zasady konkurencyjności, nie wpłynie żadna oferta dopuszczalny jest wybór wykonawcy z wolnej ręki, a w przypadku podmiotów powiązanych zawarcie umowy będzie dopuszczalne wyłącznie za zgodą podmiotu będącego stroną umowy na wniosek Beneficjenta uzasadniający występowanie obiektywnych przesłanek, że na rynku nie istnieje inny potencjalny wykonawca danego zamówienia.</p>
42	Gmina Miasta Toruń – Urząd Miasta	3.1.3 punkt 3	<p>Zakaz zlecania zadań podmiotom powiązanym osobowo lub kapitałowo – nie należy wprowadzać takiego zapisu</p>	<p>Wprowadzenie zapisu ograniczającego swobodę wyboru wykonawców a potencjalnym wykonawcom swobodę uczestniczenia w procedurach udzielania zamówień przez realizatora projektu jest wprost zaprzeczeniem</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Z zasadą konkurencyjności wiąże się zasada równego traktowania wykonawców i równego (uczciwego) dostępu do zamówień.</p>

	Torunia			<p>fundamentalnej zasady konkurencyjności i swobody wyboru wykonawcy. Utrudni to w niektórych przypadkach funkcjonowanie w sektorze publicznych a sektor prywatny i tak znajdzie na to rozwiązanie nim przepisy wejdą „w życie”. IZ powinna przygotować wytyczne dla organów kontroli, które powinny w szczególności zwrócić uwagę przy zawieraniu takich umów (można wymagać stosownych zaświadczeń o powiązaniu lub nie z wykonawcą) i na etapie kontroli weryfikować prawidłowe zawieranie umów, zlecenia zadać a nie wprost ograniczać konkurencyjność.</p>	<p>W opinii IZ PO KL właśnie dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotów powiązanych stanowi zaburzenie równości w zakresie realnego dostępu do zamówień, gdyż bardzo często podmioty powiązane mają dokładną wiedzę na temat zamówienia, w szczególności jego wartości.</p>
43	COMBIDAT A Poland sp. z o.o.	<p>3.1.3 Sekcja 3 pkt 3 – Przejrzystość i konkurencyjność wydatków</p> <p>Beneficjent nie może udzielać zamówienia podmiotom powiązanim z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między Beneficjentem a wykonawcą, polegające w szczególności</p>	<p>Zapis punktu 3 proponujemy usunąć w całości.</p>	<p>Proponowane uregulowanie prowadzi do restrykcyjności przekraczającej reguły ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>Ponadto jest dalece nieprecyzyjne i bardzo podatne na subiektywizmy.</p> <p>Sformułowanie "może budzić uzasadnione wątpliwości" pozwoli osobom kontrolującym na pełną dowolność w określaniu dozwolonych i zakazanych transakcji.</p> <p>Rozważanie powiązań beneficjenta z wykonawcą polegające na pozostawianiu w związku małżeńskim w przypadku spółek prawa handlowego jest trudne bez formalnego wskazania, iż chodzi o funkcje członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta i pełnomocnika.</p> <p>Jeżeli kwestionowany zapis miałby w wytycznych pozostać, to należy się zastanowić co leży u podstawy jego wprowadzenia.</p> <p>Wydaje się, że rozsądnym byłoby zapobieganie możliwości uzyskiwania przez zamawiającego pośrednio przychodów w wyniku złożenia zamówienia u powiązanego wykonawcy. Zgodnie z taką interpretacją zamawiający mógłby jednak</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Usunięto niejasne sformułowanie na początku lit. d omawianego zapisu.</p> <p>Jednocześnie doprecyzowano, że powiązanie dotyczy beneficjenta lub osoby wykonującej w imieniu Beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy.</p> <p>U podstaw wprowadzenia zapisu leży konieczność zapewnienia równych szans w dostępie do zamówień publicznych. A jak wskazuje praktyka stosowania zasady konkurencyjności bardzo często podmioty powiązane mają dokładną wiedzę na temat zamówienia, w szczególności jego wartości, co stanowi zaburzenie równości w zakresie realnego dostępu do zamówień.</p>

		<p>na:</p> <p>a. uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej;</p> <p>b. posiadaniu udziałów lub co najmniej 5 % akcji;</p> <p>c. pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika;</p> <p>d. pozostawaniu w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w wyborze wykonawcy, w szczególności</p>		<p>złożyć zamówienie u dostawcy, który jest jego właścicielem lub współwłaścicielem. Przychody bowiem, jakie osiągnie dostawca będący właścicielem lub współwłaścicielem zamawiającego w żaden sposób nie przełożą się na sytuację finansową zamawiającego.</p>	
--	--	---	--	---	--

		pozostawani e w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieńst wa lub powinowact wa w linii prostej, pokrewieńst wa lub powinowact wa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobie nia, opieki lub kurateli.			
44	Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Marketingu w Chrzanowie	Rozdział 3 Podrozdział 1 Sekcja 3 punkt 3	Cały punkt budzi wątpliwości	WSPiM informuje, że przejrzystość i konkurencyjność wydatków nie powinna być sformułowana w proponowany sposób. Największe wątpliwości budzi zapis podpunktu d), który mówi o: "stosunku prawnym lub faktycznym który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności (...)". Zapis powyższy może nastroczać bardzo daleko idące wątpliwości interpretacyjne, które zazwyczaj będą rozstrzygane na niekorzyść Beneficjentów. Wątpliwości budzi również zapis o powiązaniu osobowym w organach nadzorczych i zarządczych. Pamiętać należy, że każda osoba, która sprawuje funkcje w organach osób prawnych działa w imieniu swojego mocodawcy jakim jest osoba prawna, występująca poprzez organ we własnym imieniu.	Uwaga częściowo uwzględniona. Zapis pozostał, niemniej jednak nieostre sformułowanie zawarte na początku lit. d omawianego zapisu zostało usunięte.
45	Stowarzyszenie	Roz. 3 Podroz. 1	Nieczytelne kryteria określania zachodzenia problematycznych	„Spons luventa” informuje, że przejrzystość i konkurencyjność wydatków nie powinna być	Uwaga częściowo uwzględniona. Zapis pozostał, niemniej jednak

	Wspierania Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych „Spons luventa”	Sek. 3 pkt 3	kwestii.	sformułowana w proponowany sposób. Największe wątpliwości budzi zapis podpunktu d), który mówi o: "stosunku prawnym lub faktycznym który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności (...)". Zapis powyższy może nastęrczać bardzo daleko idące wątpliwości interpretacyjne, które zazwyczaj będą rozstrzygane na niekorzyść Beneficjentów. Wątpliwości budzi również zapis o powiązaniu osobowym w organach nadzorczych i zarządczych. Pamiętać należy, że każda osoba, która sprawuje funkcje w organach osób prawnych działa w imieniu swojego mocodawcy jakim jest osoba prawna, występująca poprzez organ we własnym imieniu.	nieostre sformułowanie zawarte na początku lit. d omawianego zapisu zostało usunięte.
46	Ośrodek Wspierania Innowacyjnych Biznesów Sp. z o.o.	Podrozdział 3.1 Podstawowe zasady kwalifikowania wydatków / Sekcja 3 Przejrzystość i konkurencyjność wydatków / pkt. 3	Wskazany zapis stanowi, iż Beneficjent nie może udzielać zamówienia podmiotom powiązanim z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między Beneficjentem a wykonawcą, polegające w szczególności na: (...) d) pozostawaniu w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w wyborze wykonawcy, w szczególności pozostawanie w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli. Zamówienie zgodnie ze słowniczkiem (Podrozdział 2.3) to umowa odpłatna zawierana między Beneficjentem a wykonawcą, której	Zakaz zawierania umów odpłatnych pomiędzy Beneficjentem a wykonawcą, z którym Beneficjent pozostawałby w np. w związku małżeńskim czy w stosunku pokrewieństwa uderza w mikro i małe firmy rodzinne. Specyfika tych firm sprowadza się bowiem właśnie do pracy w oparciu o powiązania osobowe – przy czym jest to aspekt pozytywny a nie negatywny tego zagadnienia. Funkcjonowanie firm rodzinnych w Polsce jest zjawiskiem na które zwrócono uwagę niedawno (zob. np. <i>Badanie firm rodzinnych. Raport końcowy</i> , PARP, Pentor Research International, Warszawa 2009; <i>Firmy rodzinne w polskiej gospodarce – szanse i wyzwania</i> , PARP, Warszawa 2009). Jak wskazano w powyższych raportach, „rola firm rodzinnych w życiu gospodarczym i społecznym została doceniona przez Komisję Europejską (DG Enterprise), która w roku 2007 powołała grupę ekspercką ds. Biznesu Rodzinnego, w skład której wchodzi przedstawiciele wszystkich państw członkowskich, w tym również Polski. (...) W zależności od przyjętej definicji szacuje się, że firmy rodzinne w dawnej Piętnastce i w Stanach Zjednoczonych stanowią od jednej trzeciej do	Uwaga częściowo uwzględniona. Zapis pozostał, niemniej jednak nieostre sformułowanie zawarte na początku lit. d omawianego zapisu zostało usunięte.

			<p>przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane.</p> <p><u>Zapis w tym podpunkcie powinien zostać wykreślony.</u></p>	<p>ponad 70% wszystkich podmiotów gospodarczych działających na rynku, wytwarzają pomiędzy 20% a 70% PKB i zatrudniają od 27% do 70% wszystkich pracowników”.</p> <p>W Polsce te dane są prawdopodobnie niższe, jednakże trend rozwojowy jest taki, iż rola firm rodzinnych będzie rosła. Z tego też powodu, nieuzasadnione jest wprowadzanie zapisu do <i>Wytycznych</i>, który dyskryminuje te firmy.</p>	
47	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 3, Podrozdział 3.1.3, pkt 3	<p>Wnosimy o usunięcie lub przeformułowanie poniższych zapisów:</p> <p>3) Beneficjent nie może udzielać zamówienia podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między Beneficjentem a wykonawcą, polegające w szczególności na:</p> <p>a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej;</p> <p>b) posiadaniu udziałów lub co najmniej 5 % akcji;</p> <p>c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika;</p>	<p>Zapis obecnie skonstruowany może być szczególnie trudny do zrealizowania na obszarach poza dużymi aglomeracjami miejskimi, gdzie zlecenie zadania firmie z innej miejscowości będzie się wiązało z koniecznością podwyższenia wartości zamówienia lub brakiem możliwości jego realizacji.</p> <p>Zapis będzie też blokował rozwój aktywnej współpracy w obrębie związków stowarzyszeń/fundacji, w tym federacji, ponieważ tam niewątpliwie zachodzi powiązanie osobowe. Osoby zasiadające w organach związków stowarzyszeń/fundacji (zarząd, komisja rewizyjna) jednocześnie reprezentują swoją organizację członkowską. Nie pobierają za pełnienie takiej funkcji wynagrodzenia, ale przy pozostawieniu takiego zapisu ich organizacje macierzyste nie będą mogły być podwykonawcami. Wydaje się że tu zasada konkurencyjności czy PZP powinno traktować na równi podmioty, a nie wyłączać niektóre z nich bez merytorycznego uzasadnienia. Jeśli zapis miałby pozostać powstaje pytanie, czy zamówienie dotyczy zlecenia całego zadania? Czy również prowadzenia usług np. szkoleniowych lub innych eksperckich przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą? Należy to doprecyzować, aby zapis nie budził wątpliwości, zwłaszcza instytucji kontrolnych.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zapis pozostał, jedynie nieostre sformułowanie zawarte na początku lit. d omawianego zapisu zostało usunięte.</p> <p>Zamówienie nie jest tożsame z zadaniem. Definicja zamówienia jest zawarta w Słowniczku (podrozdz. 2.3 pkt 15).</p>
48	Elbląskie Stowarzyszenie	Rozdział 3, Podrozdział 3.1.3, pkt 3	<p>Propozycja była już wnoszona do Wytycznych w poprzednich konsultacjach., Podtrzymujemy</p>	<p>Ogólna zasada zapisu o równym traktowaniu każdego zleceniobiorcy bez szczególnych obostrzeń jest słuszna, ale takich warunków może</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zasada konkurencyjności ma na celu zagwarantowanie równego</p>

	<p>Wspierania Inicjatyw Pozarządowych, ul. Zw. Jaszczurczego 17, 82-300 Elbląg, b.gluszak@eswip.pl</p> <p>Fundacja Rozwoju Ekonomii Społecznej, ul. Sienkiewicza 2/5, 58-300 Wałbrzycha, zenon.matuszko@fres.org.pl</p> <p>Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP</p> <p>Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych</p>		<p>argumentację i wnosimy o usunięcie lub przeformułowanie poniższych zapisów:</p> <p>3) Beneficjent nie może udzielać zamówienia podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między Beneficjentem a wykonawcą, polegające w szczególności na:</p> <p>a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej;</p> <p>b) posiadaniu udziałów lub co najmniej 5 % akcji;</p> <p>c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika;</p>	<p>być wiele innych niż te podane np. niezaleganiem ze składkami ZUS w okresie 2 lat.</p> <p>Powstaje jednak pytanie, czy nie warto skorzystać w tym względzie z rozwiązań Prawa zamówień publicznych pokazując, że przepisy bardziej rygorystyczne dotyczące całości środków publicznych dbają o to, aby nie faworyzować niektórych kontrahentów. Zapis obecnie skonstruowany może być szczególnie trudny do zrealizowania na obszarach poza dużymi aglomeracjami miejskimi, gdzie zlecenie zadania firmie z innej miejscowości będzie się wiązało z koniecznością podwyższenia wartości zamówienia lub brakiem możliwości jego realizacji.</p> <p>Zapis będzie też blokował rozwój współpracy w obrębie związków stowarzyszeń/fundacji, w tym federacji, ponieważ tam niewątpliwie zachodzi powiązanie osobowe. Osoby zasiadające w organach związków stowarzyszeń/fundacji (zarząd, komisja rewizyjna) jednocześnie reprezentują swoją organizację członkowską. Nie pobierają za pełnienie takiej funkcji wynagrodzenia, ale przy pozostawieniu takiego zapisu ich organizacje macierzyste nie będą mogły być podwykonawcami. Wydaje się że tu zasada konkurencyjności czy PZP powinno traktować na równi podmioty, a nie wyłączać niektóre z nich bez merytorycznego uzasadnienia.</p> <p>Jeśli zapis miałby pozostać powstaje pytanie, czy zamówienie dotyczy zlecenia całego zadania? Czy również prowadzenia usług np. szkoleniowych lub innych eksperckich przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą? Należy to doprecyzować, aby zapis nie budził wątpliwości, zwłaszcza instytucji kontrolnych.</p>	<p>dostępu do zamówień publicznych i równych szans na otrzymanie zamówienia. Powiązanie, o którym mowa w lit. c, to wyklucza.</p> <p>W zasadzie konkurencyjności właśnie o to chodzi, żeby zamówienia były udzielane podmiotom w ogóle nie powiązanym z beneficjentem. Natomiast w Wytycznych dodano zapis, że w przypadku gdy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności do beneficjenta nie wpłynęła żadna oferta, dopuszczalny jest wybór wykonawcy z wolnej ręki.</p> <p>Zamówienie nie jest tożsame z zadaniem. Definicja zamówienia jest zawarta w Słowniczku (podrozdz. 2.3 pkt 15).</p>
49	UMWP	3.1.3 pkt 3 b	<p>Literalnie zapis stosując, można dojść do przekonania, że osoba posiadająca jeden udział w przedsiębiorstwie zamawiającego może zostać wyłonią jako</p>	<p>Użycie liczby mnogiej „posiadanie udziałów lub co najmniej 5% akcji” może prowadzić do przekonania, że powiązanie osobowe lub kapitałowe nastąpi w sytuacji, w której podmiot będzie miał więcej niż jeden udział w podmiocie</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono na „posiadaniu co najmniej 10 % udziałów lub akcji”.</p>

			wykonawca w ramach zamówienia.	będącym zamawiającym. Dodatkowo zauważyć należy, że teoretycznie możliwe jest powołanie spółki kapitałowej, w ramach której zostanie utworzony tylko jeden udział. Czy w takim wypadku możliwe będzie powierzenie wykonania zlecenia takiemu podmiotowi.	
50	Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS	3.1.3 pkt 3c – Przejrzystość i konkurencyjność wydatków	Punkt 3c) <i>pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika;</i> Sugerujemy doprecyzowanie zapisu	Aktualny zapis jest nieprecyzyjny – nie wyjaśnia, kogo dotyczy powiązanie: właściciela firmy beneficjenta? Osoby upoważnionej do reprezentowania beneficjenta? Pracownika beneficjenta? Zleceniobiorcy beneficjenta? Zapis nie wyjaśnia, jakie ma być powiązanie osobowe pomiędzy Beneficjentem a osobą, która w podmiocie ubiegającym się o udzielenie zamówienia pełni funkcję członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika. Zapis jest szczególnie niejasny dla organizacji pozarządowych – czy przy rozważaniu wyłączenia należy brać pod uwagę członków stowarzyszenia? Fundatora w Fundacji, nawet jeśli nie posiada on kompetencji decyzyjnych?	Uwaga częściowo uwzględniona. Doprecyzowano, że powiązanie dotyczy beneficjenta, jeżeli jest nim osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą i niezatrudniająca pracowników oraz osób wykonujących w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy. Lit. c omawianego zapisu dotyczy sytuacji, gdy wykonawca pełni funkcję członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika u beneficjenta albo beneficjent lub osoba wykonująca w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy pełni funkcję członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika u wykonawcy.
51	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.1 Sekcja 3 (pkt.3 d) - Przejrzystość i konkurencyjność wydatków	„(...)Beneficjent nie może udzielać zamówienia podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między Beneficjentem a wykonawcą, polegające w szczególności na: (...) pozostawianiu w takim stosunku	W jaki sposób IP II ma dokonać weryfikacji czy Beneficjent i wykonawca pozostają w stosunku prawnym lub faktycznym w szczególności w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli? Czy Beneficjent powinien wypełnić jakieś oświadczenie?	Wyjaśnienie. IZ PO KL usunęła nieostry zapis, mówiący o pozostawianiu w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w wyborze wykonawcy. Weryfikacja istnienia powiązań następuje na podstawie oświadczeń

			prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w wyborze wykonawcy, <u>w szczególności pozostawanie w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.</u>	Czy zapis ten dotyczy również konkubinatu?	wykonawców i beneficjenta lub osób wykonujących w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy. Odpowiednie zapisy dodano do Wytycznych.
52	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.1 Sekcja 3 (pkt.3 d) - Przejrzystość i konkurencyjność wydatków	Z przedmiotowego punktu wynika brak możliwości udzielenia zamówienia podmiotom, z którymi pozostaje się w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w wyborze wykonawcy, (w szczególności pozostawanie w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli). Prosimy o podanie przykładu nt. pozostawania w stosunku faktycznym.	Przedmiotowe sformułowanie może prowadzić do subiektywnej oceny przez kontrolujących w zakresie stosunków łączących Beneficjenta i Wykonawcę. Ponadto ustalenie dość szerokiego kręgu osób wykluczonych z możliwości ubiegania się o zamówienie, szczególnie pozostających z zamawiającym w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia może okazać się barierą wręcz ograniczającą konkurencję, szczególnie w mniejszych miejscowościach. Brak możliwości sprawdzenia wzajemnych powiązań między Beneficjentem a wykonawcą, polegających na pozostawaniu w takim stosunku faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w wyborze wykonawcy. Czy wystarczy oświadczenie Beneficjenta?	Wyjaśnienie. IZ PO KL usunęła nieostry zapis mówiący o pozostawaniu w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w wyborze wykonawcy. Weryfikacja istnienia powiązań następuje na podstawie oświadczeń wykonawców i beneficjenta lub osób wykonujących w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy. Odpowiednie zapisy dodano do Wytycznych.
53	ROEFS Łomża	3.1.3 pkt 3)d)	Proponuję usunięcie tego punktu. Lub Przeformułowanie: Osoby u beneficjenta będące członkami zespołów, których zadaniem jest wyłonienie wykonawcy nie mogą pozostawać w takim stosunku prawnym lub	1. Beneficjent to mała ale także i bardzo duża instytucja. Np. starostwo powiatowe czasami nawet kilkuset pracowników. Zgodnie z tym zapisem jeśli dwie osoby ze starostwa realizują projekt to żaden małżonek kogokolwiek z kilkuset pracowników, powinowaci, krewni w linii prostej i bocznej do drugiego stopnia nie mogą np. wykładów prowadzić? To lepiej żadnych projektów nie	Uwaga częściowo uwzględniona. IZ PO KL usunęła nieostry zapis mówiący o pozostawaniu w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w wyborze wykonawcy. Weryfikacja istnienia powiązań następuje na podstawie oświadczeń

			faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w wyborze wykonawcy, w szczególności pozostawanie w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli. W przypadku wystąpienia ww. okoliczności osoba ta automatycznie nie może brać udziału w czynnościach dotyczących przedmiotowego postępowania.	<p>pisać.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. W podmiotach takich jak starostwo do konkursów są tworzone komisje poza członków zespołu projektowego. 3. W pozostałych podmiotach są pracownicy administracyjni nie mający nic wspólnego z wyłanianiem wykonawców czy ich krewni, powinowaci i małżonkowie też będą miały zakaz pracy bo do tego to się sprowadzi. 4. Ponadto problem z definicją czy wykonawcy usług to też: personel projektu, personel zarządzający, osoby samozatrudnione. Z definicji wynika że także osoba fizyczna która złożyła ofertę lub podpisała umowę w sprawie zamówienia (czyli np. usług). Czy zgodnie z tym koordynowanie projektem to jest usługa? 5. Jeśli wykonawcy usług to także albo wyłącznie podmioty prawa np. firmy, spółki, stowarzyszenia itp. to z kim mielibyśmy sprawdzać stosunek pokrewieństwa. Między prezesem i wójtem czy między wszystkimi pracownikami obu podmiotów. 	wykonawców i beneficjenta lub osób wykonujących w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy. Odpowiednie zapisy dodano do Wytucznych.
54	Ośrodek Rozwoju Edukacji – IP2 dla Priorytetu III POKL	3.1.3 pkt. 3 i 4	Do Wytucznych zostaje wprowadzony jednoznaczny zakaz udzielania zamówień podmiotom powiązanych z beneficjentem kapitałowo lub osobowo – jako jedno z naruszeń mogących skutkować zastosowaniem właściwego taryfikatora korekt. Tymczasem w taryfikatorze nie ma wprost takiego naruszenia i określonej dla niego wagi – należy dokonać stosownych zmian w samym taryfikatorze.	Ma to szczególne znaczenie w taryfikatorze dla zasady konkurencyjności, w której nie było dotąd jednoznacznych (jak to jest w PZP) przepisów zakazujących udzielania zamówień „powiązanych” podmiotom. Należy ujednolicić zapisy Wytucznych i taryfikatora.	Uwaga uwzględniona. Niemniej jednak propozycje zmiany dotyczą taryfikatora, więc zostaną wprowadzone w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> .
55	NCBiR	3.1.3 pkt 4 – Przejrzystość i konkurencyjność wydatków	Jeśli w przypadku naruszenia ustawy pzp lub zasady konkurencyjności organ kontrolny ma prawo zastosować taryfikator należy dodać odpowiedni zapis w Taryfikatorze i rozszerzyć jego obowiązywanie na	W Taryfikatorze brak kategorii nieprawidłowości polegającej na udzieleniu zamówienia podmiotowi powiązanemu kapitałowo lub osobowo. Taryfikator nie dotyczy postępowań prowadzonych zgodnie z zasadą konkurencyjności.	Uwaga uwzględniona. Niemniej jednak propozycje zmiany dotyczą taryfikatora, więc zostaną wprowadzone w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> .

			zasadę konkurencyjności		
56	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.1 Sekcja 3 pkt 4) - Przejrzystość i konkurencyjność wydatków (Str.12)	Punkt 4): jest: „W przypadku naruszenia przez Beneficjenta zasad określonych w pkt.1, podmiot będący stroną umowy lub inny uprawniony organ kontrolny ma prawo zastosować taryfikator korekt określony w umowie o dofinansowanie projektu.” proponowana zmiana: „W przypadku naruszenia przez Beneficjenta zasad określonych w pkt.1, podmiot będący stroną umowy lub inny uprawniony organ kontrolny ma prawo zastosować, właściwy dla rodzaju naruszenia (zasada konkurencyjności lub ustawa pzp) , taryfikator korekt określony w umowie o dofinansowanie projektu.”	W związku z faktem istnienia dwóch taryfikatorów korekt stosowanych w zależności od tego czy naruszono zasadę konkurencyjności czy Ustawę z dnia 29 stycznia 2004r.Prawo zamówień publicznych, bardziej przejrzyste będzie wskazanie w treści istnienia ww. rodzajów taryfikatora.	Uwaga nieuwzględniona. Proponowany zapis nie zmienia treści obecnie istniejącego zapisu, który jest czytelny.
57	Urząd Marszałkowski w Łodzi	3.1.3 pkt 4	„W przypadku naruszenia przez Beneficjenta zasad określonych w pkt 1, podmiot będący stroną umowy lub inny uprawniony organ kontrolny ma prawo zastosować taryfikator korekt określony w umowie o dofinansowanie projektu.” Proponuje doprecyzować, kiedy można nie zastosować taryfikatora	Problem interpretacyjny	Wyjaśnienie. Taryfikator ma zastosowanie jeżeli nie jest możliwe zastosowanie metody dyferencyjnej, zgodnie z którą wysokość korekt finansowych powinna odpowiadać wysokości szkody.
58	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	3.1.3 Przejrzystość i konkurencyjność wydatków – punkt 4	W odniesieniu do zapisu: „Beneficjent nie może udzielać zamówienia podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo.” , należałoby doprecyzować, czy powyższy wymóg odnosi się np. do „beneficjenta” w rozumieniu definicji podanej w słowniczku Wytycznych, czy także do osób (np. zatrudnionych u beneficjenta)	Ustawa Prawo zamówień publicznych precyzuje w art. 24 jakie podmioty wyklucza się z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz w art. 22 wskazuje, jakie warunki mają spełniać wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia. Natomiast w art. 17 ustawy PZP, ustawodawca wskazał jakie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podlegają wyłączeniu. Tym samym wprowadzony zapis w	Uwaga uwzględniona. Dodano wyrażenie „z nim”. Doprecyzowano, że powiązanie dotyczy beneficjenta, jeżeli jest nim osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą i niezatrudniająca pracowników oraz osób wykonujących w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury

			<p>dokonujących wyboru wykonawcy. Czy mają w tej sytuacji również zastosowanie przepisy dotyczące wyłączenia osób z postępowania, o których mowa w ustawie Prawo zamówień publicznych (art. 17 ustawy PZP).</p> <p>Należałoby doprecyzować, czy powyższy zapis w jednakowym stopniu odnosi się do udzielania zamówień zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z zasadą konkurencyjności. Czy też jedynie ma zastosowanie do zasady konkurencyjności, gdyż w ustawie Prawo zamówień publicznych kwestia ta została wystarczająco uregulowana.</p>	<p>konsultowanych Wytucznych nie jest w pełni precyzyjnie zastosowany w kontekście przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>	<p>wyboru wykonawcy.</p>
59	<p>Sonia Szczepański a-Brand Magdalena Szczudło ROEFS Kraków</p>	<p>3.1.3 pkt 4</p>	<p>Proponujemy uzupełnić zapis: „Podmiot będący stroną umowy lub inny uprawniony organ kontrolny ma prawo zastosować taryfikator korekt określony w umowie o dofinansowanie projektu” o wskazanie takiej kategorii nieprawidłowości z tabeli wskaźników procentowych do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE, która odnosi się do niezastosowania U PZP lub zasady konkurencyjności, gdyż wydaje się, że kategorie nieprawidłowości odnoszą się do nieprawidłowości w zastosowaniu U PZP lub zasady konkurencyjności, a nie całkowitego ich poniechania.</p>		<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Niemniej jednak propozycje zmiany dotyczą taryfikatora, więc zostaną wprowadzone w <i>Zasadach finansowania PO KL</i>.</p>

60	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	3.1.3 sekcja 3 – Przejrzystość i konkurencyjność wydatków pkt 4. str. 15	IP POKL sugeruje rozszerzenie tzw. Taryfikatora korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych / zasady konkurencyjności (załącznik do wzoru umowy o dofinansowanie w Zasadach finansowania) o pkt dotyczący udzielenia przez Beneficjenta zamówienia podmiotom powiązanim z nim osobowo lub kapitałowo.	Uzupełnienie tzw. taryfikatora umożliwi jednolite wymierzanie korekt finansowych Beneficjentom naruszającym pkt 3.1.3 konsultowanych wytycznych oraz zapewni spójność dokumentów programowych.	Uwaga uwzględniona. Niemniej jednak propozycje zmiany dotyczą taryfikatora, więc zostaną wprowadzone w <i>Zasadach finansowania PO KL.</i>
61	UMWP	3.1.3 pkt 9	Czy możliwe jest zwiększenie wysokości wartości zamówienia, mieszczące się w granicy 50% wartości, w wyniku którego to zwiększenia wartość zamówienia przekroczy 14 tys. euro netto?	Wytyczne, co prawda traktują o rygorze zamówienia publicznego, natomiast warto jest dla jasności sytuacji wskazać, że kwota zamówienia nie może przekroczyć wartości 14 tys. euro netto. Zapis taki może dawać możliwość omijania zasady konkurencyjności	Wyjaśnienie. Możliwość zwiększenia wartości zamówienia dotyczy tylko tych zamówień dla których i tak była zastosowana już zasada konkurencyjności i dotyczy zwiększenia umowy z wykonawcą pierwotnie wybranym w trybie konkurencyjnym.
62	Centrum Rozwoju Szkół Wyższych TEB Akademia sp. z o.o. oraz Grupa Wyższych Szkół Bankowych	3.1.3 Przejrzystość i konkurencyjność wydatków	Bardzo proszę o doniesienie się do sytuacji gdy Beneficjent ma wieloletnią umowę podpisaną przed złożeniem projektu mającą zakres znacznie szerszy niż projekt (np. Beneficjent nie jest właścicielem budynku, w którym ma swoją siedzibę i sale szkoleniowe, ma podpisaną wieloletnią umowę na najem powierzchni a także umowy na dostawę prądu, sprzątnięcie, ochronę itp.) Czy taki stan prawny zwalnia Beneficjenta z poszukiwania sal szkoleniowych na zewnątrz i pozwala mu na rozliczanie kosztów zgodnie z umową. Dodatkowo – czy przy zasadzie konkurencyjności obowiązują wyłączenia z PZP (dotyczy to np.		Wyjaśnienie. Tak. W takiej sytuacji beneficjent nie robi nowego zamówienia, tylko rozlicza wydatki poniesione w związku realizacją projektu w ramach zawartych już umów. Nie. Zasada konkurencyjności ma dwa wyłączenia – dotyczące personelu projektu, o których mowa

			dzierżawy nieruchomości)		w podrozdz. 3.1.3.1 pkt 2 Wytucznych.
			Czy w związku z zapisami o braku możliwości udzielenia zamówienia firmom powiązanych z Beneficjentem będzie obowiązek wprowadzenia takiego wykluczenia do zapytania ofertowego?		Tak. Odpowiednie zapisy zostały wprowadzone do Wytucznych.
63	Urząd Marszałkowski w Łodzi	3.1.3.1	Doprecyzowanie zapisów dot. warunków jakie powinni spełniać wykonawcy ubiegający się o realizację zamówienia	Zasada konkurencyjności powinna korelować z ustawą Prawo Zamówień Publicznych. Zgodnie z art. 22 ustawy PZP wykonawca musi np. posiadać uprawnienia do wykonywania określonej działalności. Obecnie, w ramach Zasady konkurencyjności wybierane są podmioty, które nie posiadają uprawnień do świadczenia danej usługi. Powoduje to z kolei konieczność „podzlecania” usługi podmiotom ze stosownymi uprawnieniami. Wprowadzenie postulowanego zapisu wyeliminuje sytuację, gdy usługa będzie zlecana przez Beneficjentów podmiotom które nie posiadają szczególnych uprawnień wymaganych odrębnymi przepisami prawa np. uprawnienia do szkolenia kierowców.	Uwaga nieuwzględniona. Oczwistym jest, zdaniem IZ PO KL, że beneficjent - z uwagi na konieczność prawidłowej i pełnej realizacji projektu - nie wybierze wykonawcy, który nie posiada uprawnień, odpowiedniego przygotowania lub zaplecza czy kompetencji do wykonania zamówienia. W przeciwnym przypadku beneficjent ryzykuje uznaniem wydatków poniesionych na wynagrodzenie takiego wykonawcy za niekwalifikowalne. Powinien zatem to zawrzeć w kryteriach wyboru oferty.
64	MJWPU	3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności 3.1.4 Sekcja 4 – Zasada efektywnego zarządzania	Jak Beneficjent musi udowodnić / udokumentować, że istnieje tylko jeden potencjalny wykonawca na rynku. Np. przy Zasadzie efektywnego zarządzania finansami zapisano „W przypadku gdy Beneficjent stwierdzi, że na rynku nie istnieje trzech potencjalnych dostawców towarów lub usługodawców, może zostać wezwany – na wniosek Instytucji Pośredniczącej, Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) lub		Wyjaśnienie. Np. na podstawie odpowiedzi udzielonych w związku z zapytaniem beneficjenta przez konkretnych wykonawców, że nie są w stanie wykonać usługi/dostawy. Najczęściej dotyczy to sytuacji, gdy przedmiotem zakupu jest usługa/dostawa niestandardowa.

		finansami	organów kontrolnych – do przedstawienia uzasadnienia wskazującego na obiektywne przesłanki potwierdzające jego stwierdzenie.”		
65	Fundacja Instytut Spraw Publicznych Ul. Szpitalna 5/22 Warszawa	Rozdział 3 – Ogólne zasady kwalifikowania wydatków 3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności 1) Zasady konkurencyjności nie stosuje się do: b) zamówień dotyczących zadań wykonywanych przez personel projektu, z którym Beneficjent w okresie co najmniej jednego roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu współprac	<i>Prosimy o doprecyzowanie jaki personel należy traktować, jako ten który stale współpracował z beneficjentem w sposób ciągły lub powtarzalny. Czy o stałej współpracy decyduje w szczególności ostatni rok przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, czy minimum rok i wcześniej? Czy w sytuacji kiedy beneficjent współpracował stale przez 4 lata ale na rok przed złożeniem wniosku nie – czy jest to traktowane jako stała współpraca?</i>	Zapis w takiej postaci jest niejasny i może rodzić wątpliwości przy jego interpretacji, w związku z tym wnioskujemy o jego doprecyzowanie.	Uwaga częściowo uwzględniona. Omawiany zapis nieznacznie zmieniono w Wytycznych. Poza tym w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> kwestia ta jest szerzej omówiona.

		ował w sposób ciągły lub powtarzalny.			
66	ROEFS Łomża	3.1.3.1 pkt2)	Proponuję dodać że PZP nie stosuje się w tych samych przypadkach.	Podmioty zobowiązane do stosowania ustawy PZP są poszkodowane. Nie mogą dobrać personelu zarządzającego na umowy cywilnoprawne, który ma doświadczenie u beneficjenta. Sprawdził się i niejednokrotnie brał udział w tworzeniu nowych projektów i dlatego zna projekt i beneficjenta. Nie wiem czy można zastosować wytyczne jako lex specialis do ustawy PZP.	Uwaga nieuwzględniona. Ustawy są aktami prawa nadrzędnymi wobec Wytycznych. Podmiot zobowiązany do stosowania PZP może jako wyjątek od PZP stosować tylko te regulacje, które dopuszcza sama PZP. Wytyczne nie należą do tej grupy.
67	Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS	3.1.3.1 pkt 2 – Zasada konkurencyjności	2) Zasady konkurencyjności nie stosuje się do: Sugerujemy dodanie podpunktu c) osób zaangażowanych na podstawie stosunku pracy	Wprowadzony zapis jest zgodny z ogólną interpretacją Instytucji Zarządzającej, która w części dot. zasady konkurencyjności wprost podaje, że <i>Zasada konkurencyjności nie ma zastosowania do wyboru personelu zaangażowanego na podstawie stosunku pracy z uwagi na fakt, że w takiej sytuacji nie występuje zlecenie usługi.</i> Jego wprowadzenie do wytycznych zdecydowanie ułatwi realizację projektów i rozwieje dotychczasowe wątpliwości realizatorów.	Uwaga nieuwzględniona. To jest w przypisie, zaś zawieranie stosunku pracy nie jest zamawianiem usługi.
68	PKPP Lewiatan	3.1.3.1 Podsekcja 1 p.2)	Katalog wyłączeń z konieczności stosowania zasady konkurencyjności powinien być uzupełniony o ekspertów merytorycznych – specjalistów w wąskich dziedzinach wiedzy, w stosunku do których beneficjent jest przekonany, że są najlepszymi osobami do wykonania danego zadania, np. ekspertyzy i potrafi to wykazać.	W przypadku, gdy realizacja projektu wymaga zaangażowania wybitnych specjalistów w danej dziedzinie o ogromnym doświadczeniu, wiedzy oraz np. zajmujących prestiżowe stanowiska (co bywa dla realizacji projektu niezwykle cenne) procedura konkurencyjna jest istotną barierą pozyskania takich osób. Problemem jest przygotowanie takich kryteriów oceny, które z jednej strony spełniałyby wymogi realizacji zasady konkurencyjnej (obiektywnych), a z drugiej pozwalały zaangażować najlepszych specjalistów z danej dziedziny. Dorobek intelektualny, doświadczenie, wiedza merytoryczna są często tak unikatowe, że trudne do porównania. Są także	Uwaga nieuwzględniona. Można tak opisać przedmiot zamówienia i kryteria wyboru ofert, że wybór wybitnego specjalisty będzie możliwy z zastosowaniem zasady konkurencyjności. Należy pamiętać, że Beneficjent ma prawo wysłania zapytania do wybranych przez siebie wykonawców.

				niemierzalne. Dlatego do wyboru ekspertów merytorycznych bardzo trudno stosować zasady dopasowane do zakupu wystandaryzowanych powszechnych na rynku towarów czy usług. Dodatkową barierą jest niechęć najlepszych specjalistów do brania udziału w tego typu przetargach. Dlatego też dla tego typu zleceń powinna być przewidziana inna ścieżka niż procedura konkurencyjna, np. konieczność uzasadnienia wyboru danego eksperta przed jego zaangażowaniem do projektu i uzyskanie zgody na to od instytucji udzielającej wsparcia.	
69	Krajowa Izba Gospodarcza	3.1.3.1 pkt 2a	proponujemy powrót do stanu określonego w wytycznych POKL sprzed 01.01.2011, tj. zapisu, że zasady konkurencyjności nie stosuje się do personelu projektu. Można dodać zapis „wykonującego pracę osobiście”	Personelem projektu są również osoby wykonujące osobiście zadania w ramach umowy cywilnoprawnej z innego zakresu niż zarządzanie projektem, np. osoby prowadzące rekrutację, promocję. Zastosowanie zasady konkurencyjności ma natomiast uzasadnienie w przypadku zlecenia całego zadania lub usługi podmiotowi zewnętrznemu, który zatrudnia swoich pracowników i im powierzy wykonywanie zadań w ramach zleczonej usługi.	Uwaga nieuwzględniona. Zasada konkurencyjności dotyczy wszystkich zamówień dokonywanych w ramach projektu, zaś obecnie dwa wyłączenia są wyjątkiem od ww. założenia. IZ PO KL nie przewiduje dalszych wyłączeń spod zasady konkurencyjności, gdyż skutkowałoby to ponoszeniem dużej części wydatków w ramach projektu w sposób niekonkurencyjny.
70	Sonia Szczepańska-Brand Magdalena Szczudło ROEFS Kraków	3.1.3.1 pkt 2b)	Proponujemy uzupełnić fragment: „zamówień dotyczących zadań wykonywanych przez personel projektu, z którym Beneficjent w okresie co najmniej jednego roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu współpracował w sposób ciągły lub powtarzalny” o informację dotyczącą partnera: „zamówień dotyczących zadań wykonywanych przez personel projektu, z którym Beneficjent i/lub partner w okresie co najmniej jednego roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu współpracował w sposób		Uwaga uwzględniona w podrozdz. 2.2. pkt 1 Wytycznych.

			ciągły lub powtarzalny”.		
71	Urząd Marszałkowski w Łodzi	3.1.3.1 pkt 2b	Proponuje doprecyzować pojęcie współpracowania w sposób ciągły lub powtarzalny	Doprecyzowanie zapisu. Czy na przykład jeśli ktoś miał umowę o pracę przez co najmniej rok na szkolenia u Beneficjenta przed rozpoczęciem trwania projektu a w okresie trwania projektu jest zatrudniony u Beneficjenta na umowę zlecenie, nie mając już umowy o pracę to należy uznać, że wcześniej współpracował w sposób ciągły/powtarzalny	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie tego zapisu jest zawarte w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> . W przypadku opisanym w uwadze nie ma podstaw do uznania, że mamy do czynienia z ciągłą/powtarzalną współpracą.
72	PKPP Lewiatan	3.1.3.1 Podsekcja 1 p.2) b	Zapis „zamówień dotyczących zadań wykonywanych przez personel projektu z którym Beneficjent w okresie co najmniej jednego roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu współpracował w sposób ciągły lub powtarzalny” proponujemy przeformułować na: „zamówień dotyczących zadań wykonywanych przez personel projektu z którym Beneficjent w okresie co najmniej jednego roku przed zaangażowaniem takiej osoby do projektu współpracował w sposób ciągły lub powtarzalny”	Wielokrotnie zdarza się, że od momentu złożenia projektu do momentu rozpoczęcia jego realizacji upływa kilkanaście miesięcy, a zaangażowanie ekspertów/pracowników w ramach zadań merytorycznych przewidziane jest dopiero w trakcie realizacji projektu (np. w 2 lub 3 roku). Możliwa jest sytuacja, że beneficjent chciałby zaangażować do projektu osoby, z którymi nie współpracował przed złożeniem projektu, ale w czasie od momentu złożenia wniosku o dofinansowanie do momentu zlecenia zadania w ramach tego projektu. Przy obecnym kształcie zapisu zatrudnienie takich osób bez stosowania zasady konkurencyjności nie jest możliwe.	Uwaga uwzględniona.
73	MJWPU	3.1.3.1 Podsekcja 1pkt 2b – Zasada konkurencyjności	Dot. pkt 2) b) – doprecyzowanie, co oznacza współpraca „w sposób ciągły lub powtarzalny” oraz dopisanie do zdania „w okresie co najmniej jednego roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie” np. określenia „bezpośrednio przed złożeniem”, ponieważ przy obecnym sformułowaniu może to być jeden rok współpracy 10 lat temu, a chyba nie o to chodziło? Czy w przypadku obsługi księgowej		Uwaga nieuwzględniona. Niemniej jednak zapis w podrozd. 3.1.3.1 pkt 2 b zmieniono zgodnie z uwagą zawartą w pkt 71 zestawienia. Nie, to jest koszt pośredni. Wykonawca w rozumieniu

			<p>zleconej na zewnątrz w zakresie podstawowej działalności Beneficjenta również ma mieć zastosowanie zasada co najmniej jednego roku współpracy z wykonawcą przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Podczas kontroli pojawiają się przypadki, gdzie Beneficjent współpracuje z danym biurem rachunkowym krócej. Mając na względzie specyfikę prowadzenia ewidencji księgowej i fakt iż ewidencja projektu ma być wyodrębniona ale jednocześnie stanowi część składową ewidencji podstawowej działalności proponujemy zrobić wyjątek od zasady współpracy z wykonawcą przez okres co najmniej 1 roku w wyżej wymienionym przypadku.</p>		<p>Wytycznych realizuje zadanie merytoryczne, z którym związane są wydatki bezpośrednie. Księgowa nie jest wykonawcą, to jest zawsze koszt pośredni.</p>
74	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 3 Podrozdział 1 Sekcja 3 Podsekcja 1 punkt 4	<p>Należy doprecyzować zapisy, zgodnie z pismem z dnia 24 marca 2011 r.; znak: DZF-IV-82252-174-ŁP/11; „Sumowania wartości zamówień tego samego rodzaju należy dokonać dla całego okresu realizacji projektu. W przypadku realizacji kilku projektów przez beneficjenta w tym samym czasie, zamówienia powinny być sumowane tylko w ramach danego projektu”.</p>	<p>Doprecyzowanie zapisów pozwoli uniknąć wątpliwości Beneficjentów realizujących kilka projektów w tym samym czasie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Jednoznaczny zapis jest zawarty w podrozdz.3.1.3.1 pkt 4 Wytycznych.</p>
75	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	3.1.3.1/Podsekcja 1/pkt 4	<p>Nieprecyzyjny opis dotyczący weryfikacji czy Beneficjent ma do czynienia z jednym czy też z kilkoma zamówieniami. Ponadto, niezrozumiały zapis w podpunkcie b – „tożsamość czasowa zamówienia (możliwe udzielenie zamówienia w tym samym czasie). Dodatkowo brak informacji do czego zobligowany jest</p>	<p>W przedmiotowym punkcie wymieniono kryteria, którymi Beneficjent powinien kierować się ustalając czy ma do czynienia z jednym czy też z kilkoma zamówieniami, niemniej są one niejasne, w szczególności jak należy rozumieć tożsamość czasową zamówienia. Ponadto brak informacji, która precyzowałaby, kiedy mamy do czynienia z jednym zamówieniem (np. tylko w sytuacji, kiedy spełnione są łącznie 3 warunki),</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>

			Beneficjent, w sytuacji kiedy odstępuje od przeprowadzenia postępowania zgodnie z zasadą konkurencyjności.	W sytuacji, kiedy Beneficjent odstępuje od przeprowadzenia wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności, powinien takie działanie uzasadnić. Powstaje jednak wątpliwość, w jaki sposób powinien to udowodnić.	
76	<p>Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP</p> <p>Fundacja Rozwoju Ekonomii Społecznej, ul. Sienkiewicza 2/5, 58-300 Wałbrzycha, zenon.matuszko@fres.org.pl</p> <p>Elbląskie Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Pozarządowych, ul. Zw. Jaszczurczego 17, 82-300 Elbląg, b.gluszak@eswip.pl</p> <p>Dolnośląska Federacja</p>	3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności, pkt 4	<p>Wnosimy o bardziej jednoznaczne sformułowanie zapisów:</p> <p>4) Usługi, towary i roboty budowlane sumowane są w ramach danego projektu realizowanego przez Beneficjenta. Beneficjent ustala, czy w przypadku zlecenia usług, towarów i robót budowlanych występuje jedno zamówienie, czy też odrębne zamówienia, kierując się następującymi kryteriami:</p> <p>b) tożsamość czasowa zamówienia (możliwe udzielenie zamówienia w tym samym czasie).</p>	<p>Rozumiemy ogólną ideę nie dzielenia zamówień, jednak obecna redakcja nie jest jednoznaczna, nie wiadomo bowiem, jak określić ramy czasowe: czy jest np. pół roku, rok, czy miesiąc.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Czas udzielenia zamówienia zależy od samego zamówienia i specyfiki projektu. Niemożliwe jest precyzyjne wskazanie czasookresu w Wytocznych, które są dokumentem ogólnym i mają zastosowanie do różnego typu projektów. Niemniej jednak przedmiotowe kryterium zostało szerzej omówienie na przykładzie zawartym w <i>Zasadach finansowania PO KL</i>.</p>

	Organizacji Pozarządowych Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych				
77	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności, pkt 4 str. 15	IP sugeruje zamianę słowa „towar” na „dostawa”. <i>Proponowane przez IP brzmienie: Usługi, <u>dostawy</u> i roboty budowlane sumowane są w ramach danego projektu realizowanego przez Beneficjenta. Beneficjent ustala, czy w przypadku zlecenia usług, <u>dostaw</u> i robót budowlanych występuje jedno zamówienie, czy też odrębne zamówienia, kierując się następującymi kryteriami (...).</i>	Zmiana ujednolici stosowane słownictwo i zapewni przejrzystość niniejszego pkt Wytycznych. Ponadto dalsza treść pkt oraz definicja „zamówienia” w Słowniczku niniejszych wytycznych operują terminem „dostawa”.	Uwaga uwzględniona.
78	WUP Kraków	3.1.3.1 pkt 4 / Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności	Beneficjent ustala, czy w przypadku zlecenia usług, towarów i robót budowlanych występuje jedno zamówienie, czy też odrębne zamówienia, kierując się następującymi kryteriami odnoszącymi się do tożsamości przedmiotowej, czasowej oraz podmiotowej (możliwości wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę). Nie określono czy kryteria te należy traktować łącznie czy też wystarczające jest zaistnienie jednej z przesłanek.	Opinie UZP odnoszące się do szacowania wartości zamówienia nie są w tym zakresie jednoznaczne.	Uwaga uwzględniona.
79	Sonia Szczepańska-Brand	3.1.3.1 pkt 4b)	W zakresie tożsamości czasowej zamówienia (możliwe udzielenie zamówienia w tym samym czasie)	Doprecyzowanie będzie pomocne, mając na uwadze rekomendacje UZP w zakresie zamówień publicznych, z których częstokroć przenosi się	Wyjaśnienie. Sumowanie zamówień w zasadzie konkurencyjności ograniczone jest

	Magdalena Szczudło ROEFS Kraków		proponujemy doprecyzować, co oznacza udzielenie zamówienia w tym samym czasie , gdyż obecne sformułowanie nie jest jednoznaczne dla beneficjentów, a niejednokrotnie traktowane jest jako równoznaczne z „w okresie realizacji projektu”.	rozwiązania praktyczne do zasady konkurencyjności: Podstawą do wyodrębnia zamówień w ramach projektu, tj. podstawą do uznania, iż mamy do czynienia z samodzielnymi zamówieniami jest przyjęty okres realizacji projektu, który nakazuje traktować usługi, dostawy lub roboty budowlane, które mają być wykonane w ramach projektu, jako jedno zamówienie. Przy czym warunkiem takiej kwalifikacji jest możliwość oszacowania usług, dostaw lub robót budowlanych, które mają być wykonane i sfinansowane w ramach projektu dla całego okresu jego realizacji. W takim przypadku nie może znaleźć zastosowania zasada sporządzania rocznych planów zamówień publicznych i rocznego szacowania ich wartości. [...] W odniesieniu do takich zamówień, których zakres nie może być oszacowany dla całego okresu realizacji projektu, należy stosować wskazaną zasadę sporządzania rocznych planów zamówień publicznych i rocznego szacowania ich wartości.	do jednego projektu. Niemniej jednak, w przypadku realizacji zamówień w projektach długich, wieloletnich, może wystąpić sytuacja, kiedy zamówienie będzie musiało zostać podzielone na części, np. podręczniki do szkoły na jeden rok w projekcie dwuletnim mogłyby być kupowane raz w pierwszym roku szkolnym a drugi raz w drugim roku szkolnym, w związku z tym, że podstawa programowa może się zmienić, lub wymagania w zakresie edukacji w kolejnym roku szkolnym. W takim przypadku mówimy o tym, że zamówienie nie jest tożsame czasowo, co pozwala na jego podział na części w okresie realizacji projektu.
80	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności ppkt 4 lit. b) str. 15	Doprecyzowanie treści pkt. Treść pkt po zmianie „b) tożsamość czasowa zamówienia (możliwe udzielenie zamówienia w tym samym czasie <u>lub w ramach okresu trwania danego projektu</u> ”	Zmiana zapewni spójność z interpretacją kryterium tożsamości czasowej zamówienia określonej w orzecznictwie do art. 32 ustawy Pzp, jak również wyrażonej w opinii Urzędu Zamówień Publicznych pt. <i>Szacowanie wartości i udzielanie zamówień objętych projektem współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej</i> zamieszczonej na stronach UZP.	Uwaga nieuwzględniona. Dodanie zapisu jest zbędne, gdyż w tym punkcie jest już mowa o sumowaniu zamówień w ramach okresu realizacji projektu. Patrz również wyjaśnienie do uwagi 79.
81	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.1 Sekcja 3 Podsekcja 1 (pkt.4 c)- Zasada konkurencyjności	Propozycja: -tożsamość podmiotowa zamówienia (możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę)	Analogicznie jak w pkt. A i b.	Uwaga uwzględniona.
82	Urząd Marszałkowski w Łodzi	3.1.3.1 pkt 4	Proponuję rozszerzenie zapisu: „c) tożsamość podmiotowa zamówienia (możliwość wykonania zamówienia przez jednego	Taki zapis jest spójny z zapisami w punktach a) i b) i zgodny z wydanymi wcześniej interpretacjami IZ	Uwaga uwzględniona.

			wykonawcę”		
83	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.1 Sekcja 3 Podsekcja 1 (pkt.4)- Zasada konkurencyjności	Proponujemy dodać następująco: W przypadku gdy w odniesieniu do zamówienia spełnione są trzy tożsamości, tj. tożsamość przedmiotowa, czasowa i podmiotowa można mówić o jednym zamówieniu.	Doprecyzowanie zapisu.	Uwaga uwzględniona.
84	Tomasz Jędrzejewski	3.1.3.1 pkt 5– Zasada konkurencyjności	Proponuję zmianę zapisów pkt. 5 na następujące brzmienie 5) W celu spełnienia zasady konkurencyjności Beneficjent zobowiązuje się do: a) wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców , o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia; równocześnie Beneficjent jest zobowiązany do zamieszczenia na swojej stronie internetowej, o ile posiada taką stronę, w swojej siedzibie powyższego zapytania ofertowego oraz przesłania do IOK, w celu umieszczenia na stronie internetowej ; zapytanie ofertowe powinno zawierać w szczególności opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert, przy czym termin na złożenie oferty powinien wynosić nie mniej niż 7 dni od dnia otrzymania zapytania ofertowego; w przypadku, gdy pomimo wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, Beneficjent otrzyma tylko jedną	Dotychczasowe stosowanie zasady konkurencyjności stwarzało wiele problemów zarówno Beneficjentom jak i potencjalnym wykonawcom. Dotychczasowa praktyka stosowania tej zasady nie zapewniała równego dostępu do zamówienia, szczególnie osobom fizycznym niebędącym przedsiębiorcami. zaproponowane rozwiązanie umożliwi łatwiejszy i szybszy dostęp do informacji o udzielanym zamówieniu w ramach PO KL. w związku z tym, ze mimo propozycji KE , w tym zakresie nie utworzenie specjalnej platformy dla zamówień o niskiej wartości z katalogiem obejmującym ogłoszenia o zamówieniach i możliwością otrzymywania powiadomień pocztą elektroniczną. Taka praktyka najlepiej wykorzystuje internetowe możliwości w celu zwiększenia przejrzystości i efektywności. Obowiązek zamieszczenia zapytań ofertowych na stronach www IP/IP II wypełni istniejąca luka. Jednocześnie proponuję zamieszczania w wytycznych odniesienia wprost do : KOMUNIKATU WYJAŚNIAJĄCEGO KOMISJI EUROPEJSKIEJ dotyczącego prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02). Zgodnie z ETS zasady równego traktowania i niedyskryminacji pociągają za sobą obowiązek przejrzystości, który polega na	Uwaga nieuwzględniona. Utworzenie ogólnopolskiej strony internetowej zadedykowanej publikowaniu zapytań ofertowych nie jest obecnie możliwe, natomiast nakładanie obowiązku umieszczania zapytań przez IP/IP2 na ich stronach internetowych jest zbędnym i mało efektywnym rozwiązaniem. Niemniej jednak Instytucja Zarządzająca podejmie próbę rozwiązania problemu upublicznia zapytań ofertowych wynikających z zasady konkurencyjności.

			<p>oferę, uznaje się zasadę konkurencyjności za spełnioną.</p> <p>b) wybór najkorzystniejszej spośród złożonych ofert w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny; wybór oferty jest dokumentowany protokołem, do którego załączane są zebrane oferty.</p> <p>c) nieokreślenia jako jedyne kryterium wyboru oferty – cena, chyba że przedmiot zamówienia jest dokładnie określony a warunki jakie powinni spełnić wykonawcy są precyzyjnie określone.</p> <p>d) umieszczenia protokołu z wyboru wykonawcy na swojej stronie internetowej jak i na stronie IOK.</p>	<p>zagwarantowaniu wszystkim potencjalnym oferentom odpowiedniego poziomu upublicznienia informacji umożliwiającego rynkowi otwarcie na konkurencję.</p> <p>Zakaz stosowania jedyne kryterium wyboru jakim jest cena pozwoli na wybór wykonawców którzy zaoferują najlepszą jakość przy najlepszej cenie. Pozwoli to na ocenę potencjału, doświadczenia i wiedzy potencjalnych wykonawców.</p>	<p>Ustalenie kryteriów oceny ofert należy wyłącznie do Beneficjenta. IZ PO KL nie zamierza regulować tej kwestii.</p>
85	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	3.1.3.1/Podsekcja 1/pkt 5	<p>Zapytanie ofertowe oraz protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty powinny zawierać informacje nt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wag punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny - sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium 	<p>W praktyce wdrażania i kontroli projektów bardzo często pojawiają się wątpliwości co do oceny sposobu przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. Beneficjenci, wysyłając zapytania, wymieniają kryteria wyboru oferty bez wskazania wag punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów. Powstaje wówczas wątpliwość, czy należy wszystkie kryteria traktować równoważnie, czy też wagi dla nich mogą zostać swobodnie przypisane do poszczególnych kryteriów na etapie oceny ofert – wówczas wybór wykonawcy staje się nieprzejrzysty i niezrozumiały, a Beneficjent jest narażony na skargi ze strony przegranych oferentów oraz ew. sankcje ze strony instytucji kontrolujących. Ponadto, brak opisu sposobu przyznawania punktacji za spełnianie danego kryterium powoduje, że Beneficjenci dowolnie przyznają punktację za stopień spełniania kryterium, np. w postępowaniu, w którym cena stanowi 60% możliwej do przyznania punktacji, oferta najtańsza uzyskuje 60% punktów, natomiast druga w kolejności – nieznacznie droższa –</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Odpowiednie zapisy w Wytycznych zostały zmienione. Wprowadzono wymóg podania informacji na temat wag i sposobu przyznawania punktacji za spełnienie kryterium w zapytaniu ofertowym i w protokole.</p>

				<p>0%,oczywistym jest, że w takiej sytuacji ocena spełniania kryteriów jakościowych nie ma już żadnego znaczenia. Spotykane są również sytuacje odwrotne, gdy kryteria związane np. z renomą wykonawcy, standardem świadczenia usługi i tym podobnymi trudno mierzalnymi czynnikami, stanowią więcej niż 50%, wówczas możliwy jest wybór dowolnej oferty wskazanej przez Beneficjenta, niezależnie od jej ceny. Takie podejście oznacza z jednej strony narażenie na manipulację przy wyborze najkorzystniejszej oferty, z drugiej naraża Beneficjenta na zarzuty nieprzestrzegania zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji.</p> <p>Jako rozwiązanie proponujemy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wprowadzenie obowiązku wagowania kryteriów w zapytaniu ofertowym i protokole 2) Ustalenie minimalnej wagi dla kryterium ceny 3) Wskazanie sposobu oceny kryteriów ilościowych i jakościowych <p>Przykłady dot. pkt 3 (do wykorzystania na etapie aktualizacji Zasad finansowania PO KL):</p> <p>- kryterium ilościowe – najlepsza oferta to ta, która uzyskuje najniższy wskaźnik ilościowy (np. cena): najlepsza oferta otrzymuje 100% punktów możliwych do uzyskania w danym kryterium, pozostałe otrzymują odsetek maksymalnej liczby punktów stanowiący iloraz wskaźnika ilościowego z najlepszej oferty i wskaźnika ilościowego z danej oferty (np. najlepsza oferta, w której zaproponowano cenę 100 tys. PLN, otrzymuje maksymalną punktację za kryterium ceny, druga oferta, w której zaproponowano cenę 125 tys. PLN, otrzymuje $100.000/125.000=80\%$ maksymalnej punktacji za to kryterium itd.)</p> <p>- kryterium ilościowe - najlepsza oferta to ta, która uzyskuje najwyższy wskaźnik ilościowy (np. liczba</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>zrealizowanych godzin szkoleń w 2011 r.): najlepsza oferta otrzymuje 100% punktów możliwych do uzyskania w danym kryterium, pozostałe otrzymują odsetek maksymalnej liczby punktów stanowiący iloraz wskaźnika ilościowego z danej oferty i wskaźnika ilościowego z najlepszej oferty (np. najlepsza oferta, w której wykonawca zadeklarował przeprowadzenie 6.000 godzin szkoleniowych w 2011 r., otrzymuje maksymalną punktację za to kryterium, druga oferta, w której wykonawca zadeklarował przeprowadzenie 5.400 godzin szkoleniowych w 2011 r., otrzymuje $5.400/6.000=90\%$ maksymalnej punktacji za to kryterium itd.)</p> <p>- kryterium jakościowe – najlepsza oferta to ta, która w najwyższym stopniu spełnia dane wymaganie jakościowe (np. doświadczenie w realizacji szkoleń dla menedżerów): najlepsza oferta otrzymuje 100% punktów możliwych do uzyskania w danym kryterium (o ile w ogóle spełnia to kryterium), druga w ocenie Beneficjenta oferta otrzymuje 50% punktów możliwych do uzyskania w danym kryterium (o ile w ogóle spełnia to kryterium), trzecia i kolejne oferty nie uzyskują punktów w ramach danego kryterium.</p>	
86	Tomasz Jędrzejewski	3.1.3.1 pkt 5 – Zasada konkurencyjności	<p>Proponuję zmianę zapisów pkt. 5 na następujące brzmienie</p> <p>5) W celu spełnienia zasady konkurencyjności Beneficjent zobowiązuje się do:</p> <p>a) wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia; równocześnie Beneficjent jest zobowiązany do zamieszczenia na swojej stronie internetowej, o ile posiada taką stronę, w swojej</p>	<p>Dotychczasowe stosowanie zasady konkurencyjności stwarzało wiele problemów zarówno Beneficjentom jak i potencjalnym wykonawcom. Dotychczasowa praktyka stosowania tej zasady nie zapewniała równego dostępu do zamówienia, szczególnie osobom fizycznym niebędącym przedsiębiorcami. zaproponowane rozwiązanie umożliwi łatwiejszy i szybszy dostęp do informacji o udzielanym zamówieniu w ramach PO KL. Propozycja jest zgodna ze stanowiskiem KE, w tym zakresie, która wskazuje na możliwość stworzenie specjalnej platformy dla zamówień o niskiej wartości z katalogiem obejmującym ogłoszenia o zamówieniach i możliwością otrzymywania</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie – patrz pkt 84.</p>

			<p>siedzibie powyższego zapytania ofertowego oraz przesłania do IOK, w celu umieszczenia na stronie internetowej ; zapytanie ofertowe powinno zawierać w szczególności opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert, przy czym termin na złożenie oferty powinien wynosić nie mniej niż 7 dni od dnia otrzymania zapytania ofertowego; w przypadku, gdy pomimo wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, Beneficjent otrzyma tylko jedną ofertę, uznaje się zasadę konkurencyjności za spełnioną.</p> <p>b) wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny; wybór oferty jest dokumentowany protokołem, do którego załączane są zebrane oferty.</p> <p>c) nieokreślenia jako jedynego kryterium wyboru oferty – cena, chyba że przedmiot zamówienia jest dokładnie określony a warunki jakie powinni spełnić wykonawcy są precyzyjnie określone.</p> <p>d) umieszczenia protokołu z wyboru wykonawcy na swojej stronie internetowej jak i na stronie IOK.</p>	<p>powiadomień pocztą elektroniczną. Wykorzystanie możliwości internetu zwiększy przejrzystość i efektywności ponoszonych wydatków. Alternatywą dla takiej platformy może być obowiązek zamieszczenia zapytań ofertowych na stronach www IP/IP II. Jednocześnie proponuję zamieszczania w wytycznych odniesienia wprost do : KOMUNIKATU WYJAŚNIAJĄCEGO KOMISJI EUROPEJSKIEJ dotyczącego prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02). Zgodnie z ETS zasady równego traktowania i niedyskryminacji pociągają za sobą obowiązek przejrzystości, który polega na zagwarantowaniu wszystkim potencjalnym oferentom odpowiedniego poziomu upublicznienia informacji umożliwiającego rynkowi otwarcie na konkurencję.</p> <p>Zakaz stosowania jedynego kryterium wyboru jakim jest cena pozwoli na wybór wykonawców którzy zaoferują najlepszą jakość przy najlepszej cenie. Pozwoli to na ocenę potencjału, doświadczenia i wiedzy potencjalnych wykonawców.</p>	<p>Ustalenie kryteriów oceny ofert należy wyłącznie do Beneficjenta. IZ PO KL nie zamierza regulować tej kwestii.</p>
87	Urząd Marszałkowski w Łodzi	3.1.3.1 pkt 5a)	<p>Proponuje dopisać: W celu spełnienia zasady konkurencyjności Beneficjent zobowiązuje się do:</p> <p>a) wysłania zapytania ofertowego do</p>	Doprecyzowanie zapisu	<p>Uwaga nieuwzględniona. Uwaga niezrozumiała. Beneficjent stosuje zasadę konkurencyjności właśnie w celu wyboru wykonawcy do zrealizowania określonego</p>

			co najmniej trzech potencjalnych wykonawców ¹ w tym wykonawcy, który otrzymał zamówienie, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia; równocześnie Beneficjent jest zobowiązany do zamieszczenia na swojej stronie internetowej, o ile posiada taką stronę, oraz w swojej siedzibie powyższego zapytania ofertowego; zapytanie ofertowe powinno zawierać w szczególności opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert, przy czym termin na złożenie oferty powinien wynosić nie mniej niż 7 dni od dnia otrzymania zapytania ofertowego; w przypadku, gdy pomimo wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, Beneficjent otrzyma tylko jedną ofertę, uznaje się zasadę konkurencyjności za spełnioną.		zamówienia.
88	PKPP Lewiatan	3.1.3.1 Podsekcja 1 p.5) a	Zapis „...Beneficjent jest zobowiązany do zamieszczenia na swojej stronie internetowej, o ile posiada taką stronę, oraz w swojej siedzibie powyższego zapytania ofertowego... proponujemy przenieść do umowy o dofinansowanie.	Umieszczenie zapytania na tablicy ogłoszeń ma znaczenie dla prawidłowej realizacji projektu tylko w przypadku określonej grupy beneficjentów (np. tych, którzy nie posiadają strony internetowej). W pozostałych przypadkach obowiązek zamieszczania ogłoszeń na tablicy jest wyłącznie utrudnieniem, powoduje dodatkowe obowiązki, w tym związane z dowodzeniem w czasie kontroli, że ogłoszenie było umieszczone na tablicy (np. zdjęcia tablicy, zarchiwizowane wydruki, które wisiały na tablicach), a nie przynosi to żadnych	Uwaga częściowo uwzględniona. Usunięto zapis o obowiązku umieszczania ogłoszenia w swojej siedzibie.

¹ Z uwagi na fakt, że data otrzymania przez potencjalnego wykonawcę oferty jest kluczowa dla potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego terminu na złożenie oferty, Beneficjent powinien posiadać dokumenty potwierdzające otrzymanie przez ten podmiot zapytania ofertowego.

				<p>efektów (nie zwiększa grupy podwykonawców, którzy mogliby odpowiedzieć na zapytanie – w przypadku PKPP Lewiatan nigdy nie zdarzyło się, żeby ktoś złożył ofertę po przeczytaniu zapytania zamieszczonego na tablicy). Żaden bowiem z potencjalnych wykonawców nie poszukuje ogłoszeń na tablicach u zamawiających. Co więcej takich tablic może wręcz u nich nie być i trzeba je przygotować wyłącznie na potrzeby spełniania tego wymogu. Obecnie niemal wszystkie informacje można znaleźć w Internecie, istnieją specjalne programy do wyszukiwania ofert zamieszczonych na stronie www, z czego podwykonawcy chętnie korzystają. W związku z tym proponujemy przeniesienie tego zapisu do umów o dofinansowanie i wprowadzać je wyłącznie w przypadku podmiotów, w przypadku których jest to konieczne.</p>	
89	MJWPU	<p>3.1.3.1 Podsekcja 1pkt 5a – Zasada konkurencyjności</p>	<p><i>Pkt. 5 a)</i> <i>jest „wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia; równocześnie Beneficjent jest zobowiązany do zamieszczenia na swojej stronie internetowej, o ile posiada taką stronę, oraz w swojej siedzibie powyższego zapytania ofertowego; zapytanie ofertowe powinno zawierać w szczególności opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert, przy czym termin na złożenie oferty powinien wynosić nie mniej niż 7 dni od dnia otrzymania zapytania ofertowego; w przypadku, gdy pomimo wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców,</i></p>	<p>Problem z zakwestionowaniem wydatków, w przypadku gdy beneficjent twierdzi, że mimo wysłania zapytania ofertowego nie otrzymał żadnej oferty.</p>	<p>Uwaga uwzględniona w podrozdz. 3.1.3.1 pkt 6 Wytycznych.</p>

			<p><i>Beneficjent otrzyma <u>tylko jedną</u> ofertę, uznaje się zasadę konkurencyjności za spełnioną.</i></p> <p>A co jeśli beneficjent nie otrzyma żadnej oferty? Prosimy o doprecyzowanie zapisu co w przypadku gdy Beneficjent nie otrzyma żadnej oferty.</p>		
90	Sonia Szczepańska-Brand Magdalena Szczudło ROEFS Kraków	3.1.3.1 pkt 5a)	Proponujemy doprecyzować, czy termin na złożenie oferty w ramach zasady konkurencyjności powinien wynosić nie mniej niż 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zapytania ofertowego czy też nie mniej niż 7 dni roboczych od dnia otrzymania zapytania ofertowego.		Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano, że chodzi o dni robocze.
91	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności punkt 5 b) str. 16	IP proponuje doprecyzowanie zapisów dot. kryteriów oceny ofert: Kryteria oceny ofert powinny być precyzyjnie określone, tak aby od momentu rozpoczęcia postępowania, a więc wysłania zapytania ofertowego, sposób wyboru najkorzystniejszej oferty był przejrzysty.	Podczas przeprowadzanych kontroli projektów, pojawiają się uchybienia polegające na wymienieniu wyłącznie kryteriów oceny w zapytaniach ofertowych i nie określeniu np. wag dla poszczególnych kryteriów ocen. Powyższe powoduje, że oferenci nie mają pełnego „obrazu” wyboru ofert, co może powodować zagrożenie tendencyjnego doboru wag punktowych przez Zamawiającego do poszczególnych kryteriów ocen.	Uwaga uwzględniona.
92	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.1 Sekcja 3 Podsekcja 1 (pkt.7) - Zasada konkurencyjności	Proponujemy dodać następująco: Oferta złożona w formie elektronicznej wiąże składającego, jeżeli druga strona niezwłocznie potwierdzi jej otrzymanie.	Doprecyzowanie zapisu.	Uwaga nieuwzględniona. Zastosowanie mają w tym zakresie właściwe przepisy Kodeksu cywilnego.
93	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.1 Sekcja 3 Podsekcja 1(pkt.8) - Zasada	Proponujemy dodać pkt. 8 f następującej treści: - potwierdzenie o niezwłocznym powiadomieniu na piśmie uczestników o wyniku postępowania.	Uzupełnienie zapisu.	Uwaga uwzględniona.

		konkurencyjności			
94	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	3.1.3.1/Podsekcja 1/ punkt 8 b)	Proponujemy dodać zapis o konieczności załączania do protokołu dokumentacji potwierdzającej upublicznienie zapytania ofertowego (w postaci zdjęcia lub wydrukowanego zrzutu ekranu ze strony internetowej)	Ze względu na brak możliwości stwierdzenia, czy publikacja w siedzibie i na stronie internetowej Beneficjenta miała rzeczywiście miejsce, konieczne jest wprowadzenie wymogu dokumentowania tego faktu – lub, jeśli nie zostanie to uznane za zasadne, odstępnie w Zasadach finansowania PO KL od sankcjonowania Beneficjentów z powodu nieupublicznienia zapytania ofertowego (ze względu na brak możliwości weryfikacji, czy taka czynność faktycznie miała miejsce)	Uwaga uwzględniona.
95	Polska Izba Młodych Przedsiębiorców LOM Wrocław	3.1.3.1 zasada konkurencyjności.	Należy sprecyzować zapisy sekcji w sposób umożliwiający jasną identyfikację, w jakich przypadkach będzie mowa o udzieleniu zamówienia. Proponuje się wskazanie, że nie jest udzieleniem zamówienia zatrudnienie personelu projektu w tym zatrudnienie osób wykonujących poszczególne zadania merytoryczne (np. trenerzy doradcy), o ile we wniosku nie wskazano, że dane zadanie będzie podzlecane.	IZ w wytycznych zaproponowała rozwiązanie umożliwiające udzielanie zamówień z pominięciem zasady konkurencyjności dla personelu projektu, tj. osób zaangażowanych do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osób zatrudnionych na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osób samozatrudnionych, osób współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osób wykonujących świadczenia w formie wolontariatu. Jednocześnie w sekcji 3.1.3 – <i>Przejrzystość i konkurencyjność wydatków</i> wykluczono możliwość udzielenia zamówienia określonej grupie podmiotów: <i>„3. Beneficjent nie może udzielać zamówienia podmiotom powiązanim z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między Beneficjentem a wykonawcą, polegające w szczególności na:</i> <i>a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej;</i> <i>b) posiadaniu udziałów lub co najmniej 5 % akcji;</i> <i>c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego</i>	Uwaga nieuwzględniona. W opinii IZ PO KL przedmiotowe zapisy są jasne i nie pozostają w sprzeczności ze sobą. Z udzieleniem zamówienia mamy do czynienia w przypadku zatrudniania (angażowania) personelu na podstawie stosunku cywilnoprawnego. Wiąże się to z koniecznością zastosowania zasady konkurencyjności, o ile wartość zamówienia przekracza wartość 14 tys. euro, a przedmiot zamówienia nie jest objęty wyłączeniem spod stosowania zasady konkurencyjności, o którym mowa w podrozdz. 3.1.3.1 pkt 2 Wytycznych. Natomiast w przypadku zatrudniania personelu na podstawie stosunku pracy (na umowę o pracę) nie ma mowy o udzieleniu zamówienia.

				<p><i>lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika; d)pozostawaniu w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w wyborze wykonawcy, w szczególności pozostawanie w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.”.</i></p> <p>Powyższe zapisy w proponowanym brzmieniu stoją do siebie w sprzeczności – konstrukcja zapisów sugeruje, że procedura zatrudnienia personelu, mimo iż nie dotyczy jej zasada konkurencyjności, jest udzieleniem zamówienia. Ich przyjęcie oznaczałoby <i>de facto</i> brak możliwości zatrudnienia osób, również na stanowiska personelu projektu, związanych osobowo bądź kapitałowo z beneficjentem. Podkreślić należy, że posiadanie w dyspozycji odpowiedniego potencjału kadrowego jest z jednym z elementów oceny punktowej wniosku o dofinansowanie. Proponowane zmiany uniemożliwiają skorzystanie ze wskazanego potencjału beneficjenta. Stąd przyjęcie rozwiązania jasno precyzującego kiedy mamy do czynienia z udzieleniem zamówienia, a kiedy realizacja danego zadania jest po prostu zatrudnieniem kadry którą dysponuje beneficjent i którą przedstawił jako realizującą projekt, pozwoli na uniknięcie wątpliwości w zakresie prawidłowości rozliczania wydatków.</p>	
96	Urząd Marszałkowski w Łodzi	3.1.4	<p>Proponuje dodać pkt W przypadku zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. zł netto do 14 000 euro, Beneficjent zobowiązany jest dokonać rozeznania rynku w celu</p>	<p>Problem interpretacyjny zapisów ustawy Pzp i Wytucznych</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Obowiązek przeprowadzenia rozeznania rynku jest aktualny w każdym przypadku dokonywania zakupu towaru/usługi o wartości powyżej 20 tys. zł, o ile Beneficjent</p>

			potwierdzenia jego ceny rynkowej nawet w przypadku kiedy zakup towaru lub usługi zwolniony jest przedmiotowo z konieczności stosowania ustawy Pzp lub zasady konkurencyjności, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych lub zasadą konkurencyjności zawartą w Wytycznych.		nie dokonuje zakupu z zastosowaniem zasady konkurencyjności lub PZP. Zapis w Wytycznych jest wystarczający w tym zakresie. Kwestia ta została omówiona szerzej na przykładzie zawartym w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> .
97	Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS	3.1.4 Sekcja 4 – Zasada efektywnego zarządzania finansami	Sugerujemy zastosowanie wyłączeń od obowiązywania zasady analogicznych do tych obowiązujących w przypadku zasady konkurencyjności, z uwzględnieniem uwagi powyższej	Obecnie obowiązujące zasady są niespójne – angażowanie osoby z wynagrodzeniem przekraczającym 20 tys. zł, ale poniżej 14 tys. euro, wymaga przeprowadzenia porównania cen, nawet jeśli dana osoba współpracuje na stałe z Beneficjentem. Uważamy, że bezzasadne jest nakładanie bardziej restrykcyjnych zasad na niższe wydatki.	Uwaga nieuwzględniona. Brak wyłączenia, o którym mowa w uwadze, spod procedury rozeznania rynku wynika stąd, że w ocenie IZ PO KL fakt, że dana osoba stale współpracuje z Beneficjentem nie oznacza, że beneficjent może płacić jej nierynkowe stawki.
98	WUP w Łodzi	3.1.4 - Zasada efektywnego zarządzania finansami	Należy dodać informację mówiącą, że zasada efektywnego zarządzania finansami nie dotyczy personelu projektu	Ze względu na to, że w zasadzie mowa o tym, że dotyczy ona zakupu usług i towarów rozumiano, że zasada nie dotyczy zatrudnienia personelu projektu jako, że personel projektu to osoby, które osobiście świadczą pracę w projekcie (na podstawie stosunku pracy lub umowy cywilnoprawnej) a zakup usługi czy towaru nie spełnia definicji osobistego wykonywania pracy, proponujemy aby w Wytycznych znalazł się zapis wprost potwierdzający taką regułę.	Uwaga nieuwzględniona. Zasada efektywnego zarządzania finansami dotyczy personelu angażowanego na podstawie stosunku cywilnoprawnego (jest to zakup usługi). Kwestia ta została szerzej wyjaśniona w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> .
99	UM Podlaskie	Rozdział 3, Podrozdział 3.1, Sekcja 4 – Zasada efektywnego zarządzania finansami	Proszę o doprecyzowanie, czy zasada efektywnego zarządzania finansami, w ramach której należy dokonać rozeznania rynku dotyczy również personelu zarządzającego projektem i osób współpracujących z Beneficjentem (np. księgowego, prawnika).	Wytyczne dotyczące zasady konkurencyjności zwalniają Beneficjenta ze stosowania tej zasady w przypadku personelu zarządzającego projektem oraz zamówień dotyczących zadań wykonywanych przez personel projektu, z którym Beneficjent w okresie co najmniej jednego roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie współpracował w sposób ciągły lub powtarzalny. Warto rozważyć podobne rozwiązanie w przypadku wydatkowania środków zgodnie z zasadą efektywnego zarządzania finansami.	Uwaga nieuwzględniona. Zasada efektywnego zarządzania finansami dotyczy personelu angażowanego na podstawie stosunku cywilnoprawnego (jest to zakup usługi). Kwestia ta została szerzej wyjaśniona w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> .

100	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 3 Podrozdział 1 Sekcja 4 punkt 2	Należy jednoznacznie określić, co należy rozumieć pod pojęciem zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. zł netto – czy zasada dotyczy także umów zawieranych z personelem projektu? Instytucja Pośrednicząca proponuje wprowadzenie zasad analogicznych do zasady konkurencyjności, tak by przepisy dotyczące zakupu usług/towarów poniżej 14 tys. euro netto nie były bardziej rygorystyczne niż przepisy dotyczące zasady konkurencyjności.	Konieczność doprecyzowania treści <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> .	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie. Zasada efektywnego zarządzania finansami (rozeznanie rynku) dotyczy także umów cywilnoprawnych zawieranych z personelem projektu, co oznacza zakup usługi (a zatem nie dotyczy przypadków zatrudniania personelu na podstawie umowy o pracę). Zasada efektywnego zarządzania finansami nie nakłada na beneficjenta większego niż zasada konkurencyjności rygoryzmu z uwagi na to, że celem zasady efektywnego zarządzania finansami jest jedynie zweryfikowanie, czy beneficjent płaci w ramach projektu za towar/usługę stawkę rynkową, nie zaś wybór najkorzystniejszej oferty.
101	Instytut Badań Edukacyjnych	3.1.4 pkt 2	w ppkt 2) Zastąpienie obowiązku „rozeznania rynku” przez obowiązek zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej beneficjenta. W związku z tym pkt 3.1.4 ppkt 2) powinien otrzymać brzmienie: „W przypadku zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. zł netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), Beneficjent zobowiązany jest zamieścić na swojej stronie internetowej ogłoszenie zawierające podstawową informację dotyczącą przedmiotu i warunków realizacji zamówienia, przy czym nie dotyczy to zakupu	Proponowana zmiana ujednolici wymóg stawiany w Wytucznych z wymogami określonymi w Komunikacie wyjaśniającym KE z 2006 r., gdzie w pkt 2.1 określono wymagania dotyczące publikacji ogłoszeń o zamówieniach nieobjętych dyrektywami. Jednocześnie zaznaczyć należy, iż zgodnie z wyjaśnieniami treści wspomnianego Komunikatu obowiązki te dotyczą <u>jedynie</u> zamówień, które mogą mieć znaczenie transgraniczne, tym samym stawianie jednakowych wymogów dla wszystkich zamówień o małej wartości nie znajduje żadnego uzasadnienia ² Jednocześnie wprowadzenie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia eliminuje ryzyko związane z niekonkurencyjnością czy nieobiektywną wyceną przedmiotu zamówienia	Uwaga nieuwzględniona. W rozeznaniu rynku nie chodzi o upublicznienie ogłoszenia o zamówieniu w celu zapewnienia konkurencyjności, lecz o potwierdzenie, że stawka, jaką beneficjent płaci za towar/usługę, odpowiada stawkom rynkowym.

² Patrz: Frequently Asked Questions (FAQs) on interpretative communication on contract awards not or not fully subject to the public procurement Directives MEMO/06/303 <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/06/303&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=fr>

			<p>towaru lub usługi dokonanego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych lub zasadą konkurencyjności zawartą w Wytycznych.</p>	<p>przez wybranych przez beneficjenta wykonawców.</p>	
102	<p>Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości</p>	<p>3.1.4/Sekcja 4/pkt 2</p>	<p>Należy przeredagować pkt 2) W przypadku zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. zł netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), Beneficjent zobowiązany jest dokonać rozeznania rynku w celu potwierdzenia jego ceny rynkowej, przy czym nie dotyczy to zakupu towaru lub usługi dokonanego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych lub zasadą konkurencyjności zawartą w Wytycznych. Proponowany zapis W przypadku zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. zł netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), Beneficjent zobowiązany jest dokonać rozeznania rynku w celu potwierdzenia jego ceny rynkowej, przy czym nie dotyczy to zakupu towaru lub usługi powyżej 20 tys zł netto dokonanego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych lub zasadą konkurencyjności zawartą w Wytycznych</p>	<p>Obecna konstrukcja powyższego zapisu nie do końca wskazuje, że zasady efektywnego zarządzania finansami muszą stosować beneficjenci którzy stosują ustawę PZP lub zasadę konkurencyjności.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Z zapisu zdaniem IZ PO KL jednoznacznie wynika, że w przypadku nabywania towarów /usług, które z uwagi na wartość nie wymagają stosowania PZP lub zasady konkurencyjności beneficjent jest zobowiązany do dokonania rozeznania rynku. Brak jakiegokolwiek rozróżnienia pomiędzy beneficjentami oznacza, że zapis obowiązuje wszystkich beneficjentów - zarówno tych zobligowanych do stosowania PZP, jak i tych zobligowanych do stosowania zasady konkurencyjności.</p>
103	<p>Ministerstwo Zdrowia</p>	<p>3.1.4 Sekcja 4 –Zasada</p>	<p>Zapis „Kwota 20 tys. zł dotyczy pojedynczego zakupu w ramach</p>	<p>Zapis ten jest sprzeczny z zasadą sumowania zamówień obowiązującą zarówno przy zasadzie</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Doprecyzowano jak należy</p>

		efektywnego zarządzania finansami (przypis dolny 8 pkt 2)	projekt”.. Zasada ta jest sprzeczna z zasadą sumowania zamówień a wręcz zasady te wzajemnie się wykluczają. Przepisy sumowania zamówień muszą być jednolite.	konkurencyjności jak i w ustawie Pzp. Beneficjent może zakupić np. 30 komputerów (o różnych parametrach) traktując każdy pojedynczy sprzęt oddzielnie i kupując go zawsze poza zasadą konkurencyjności mimo, iż zsumowana wartość sprzętu przekroczy próg 14 tys. euro i musi być zastosowana zasada konkurencyjności.	sumować zakupy. Niemniej jednak zasada dotycząca stosowania rozegznania rynku w przypadku zakupów pow. 20 tys. zł nie jest związany z zasadą konkurencyjności.
104	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	3.1.4/Sekcja 4/pkt 2	Przypis nr 8 powinien brzmieć: Dotyczy towaru, produktu lub usługi o tożsamych parametrach.	Przypis nr 8 podaje mylącą informację. Sformułowanie „Pojedynczy zakup” nie jest rozumiane jako zakup towarów/usług o tożsamych parametrach. Beneficjent stosując się do wytycznej w obecnym brzmieniu ma możliwość odstąpienia od procedury jeśli w ramach danej kategorii budżetowej (produkt/towar/usługa) przekraczającej 20 tys zł (bez VAT) dokona kilku zakupów, z których żaden nie przekroczy 20 tys zł (bez VAT).	Uwaga uwzględniona.
105	MJWPU	3.1.4 pkt 2 – Zasada efektywnego zarządzania finansami	Przypis nr ¹ Kwota 20 tys. zł dotyczy pojedynczego zakupu w ramach projektu. Prosimy o doprecyzowanie, że należy sumować zakupy tego samego rodzaju.	W pismach przekazywanych przez IZ była mowa, że usługi i zakupy tego samego rodzaju należy sumować.	Uwaga uwzględniona. W Wytycznych wprowadzono wyrażenie „o tożsamych parametrach” w miejsce „pojedynczy”.
106	MJWPU	3.1.4 pkt 2 – Zasada efektywnego zarządzania finansami	<i>Pkt. 2) jest „W przypadku zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. zł netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), Beneficjent zobowiązany jest dokonać rozeznania rynku w celu potwierdzenia jego ceny rynkowej, przy czym nie dotyczy to zakupu towaru lub usługi dokonanego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych lub zasadą konkurencyjności zawartą w Wytycznych”.</i>	Z zapisu wynika, że nie dotyczy to włączeń stosowanych przy PZP i Zasadzie konkurencyjności. Zasady kontroli (lista sprawdzająca do kontroli na miejscu stanowiąca załącznik do zasad kontroli) wskazują na konieczność stosowania zasady efektywnego zarządzania finansami tylko w przypadku kwot od 20 tys. Zł netto do 14 tyś. Euro a z Notatki z Grupy roboczej ds. kontroli z 21.10.201 wynika, że należy ją stosować również do personelu zarządzającego projektem- prośba o sprostowanie i doprecyzowanie zapisów w Wytycznych	Uwaga uwzględniona. Wytyczne pozostają bez zmian, jednak kwestia ta została wyjaśniona w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> . Rozeznanie rynku należy stosować również do personelu (o ile dotyczy zakupu usługi o wartości pow. 20 tys. zł) (bez żadnych wyjątków) z uwagi na fakt, że angażowanie personelu na podstawie umów cywilnoprawnych stanowi zakup usługi.

			Prosimy o doprecyzowanie zapisu (tak jak ma to miejsce w przypadku projektu Zasad finansowania..., że „Należy przy tym zwrócić uwagę, iż w sytuacji korzystania przez beneficjenta z wyłączeń ze stosowania PZP lub zasady konkurencyjności zobowiązany jest do stosowania zasady efektywnego zarządzania finansami również powyżej 14 tys euro – Zasada efektywnego Zarządzania finansami dotyczy więc również personelu zarządzającego oraz personelu projektu, z którym beneficjent w okresie co najmniej jednego roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu współpracował w sposób ciągły lub powtarzalny”.		
107	Instytut Badań Edukacyjnych	3.1.4 ppkt 3) i 4)	Skreślenie ppkt 3) i 4)	w następstwie zmiany opisanej powyżej oba ppkt stają się zbędne.	Uwaga nieuwzględniona. Zasada efektywnego zarządzania finansami i zasada konkurencyjności to odmienne tryby z odmiennymi celami. Z tego względu ujęte są w odrębnych sekcjach.
108	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.1 Sekcja 4 (pkt. 4) – Zasady efektywnego zarządzania finansami/ Str. 15	Punkt 4: jest: „W przypadku towarów lub usług, dla których porównanie cen nie jest możliwe zgodnie z pkt.3, beneficjent dokonuje wyboru wykonawcy zgodnie z procedurą obowiązującą dla zasady konkurencyjności, o której mowa w sekcji 3.1.3. ” powinno być: „W przypadku towarów lub usług, dla których porównanie cen nie jest możliwe	Uwaga wynika z uszczegółowienia sekcji, odnoszącej się do wyboru wykonawcy zgodnie z procedurą dotyczącą zasady konkurencyjności.	Uwaga uwzględniona. Poprawiono zapis w Wytocznych.

			zgodnie z pkt.3, beneficjent dokonuje wyboru wykonawcy zgodnie z procedurą obowiązującą dla zasady konkurencyjności, o której mowa w sekcji 3.1.3.1 "		
109	Urząd Miasta Bydgoszczy	3.1.4 Podrozdział 1 Sekcja 4 – Zasada efektywnego zarządzania finansami pkt 4	Proponujemy dodanie do pkt 4 „W przypadku towarów lub usług, dla których porównanie cen nie jest możliwe zgodnie z pkt 3, Beneficjent dokonuje wyboru wykonawcy zgodnie z procedurą obowiązującą dla zasady konkurencyjności, o której mowa w sekcji 3.1.3” zapisu o następującej treści: „- nie dotyczy sytuacji, gdy dostawy, usługi mogą być świadczone tylko i wyłącznie przez jednego wykonawcę”	Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej uPzp) w zamówieniach o wartości powyżej 14 tys. euro przewidują możliwość udzielenia zamówienia z wolnej ręki (oczywiście w sytuacji zaistnienia konkretnych, wskazanych w uPzp okoliczności) jeśli dostawy, usługi mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę. Zasadne jest również w zamówieniach o mniejszej wartości, tj. poniżej 14 tys. euro dopuścić taką możliwość.	Uwaga nieuwzględniona. W zasadzie efektywnego zarządzania finansami chodzi jedynie o zweryfikowanie (udokumentowane), że stawki, jakie beneficjent płaci za towar/usługi odpowiadają stawkom rynkowym. Zakup towaru/usługi w ramach zasady efektywnego zarządzania finansami jest dokonywany de facto z wolnej ręki (umowę można zawrzeć z dowolnym podmiotem, nawet powiązanym), przy czym stawki muszą być rynkowe.
110	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 3 Podrozdział 1 Sekcja 4 punkt 5	IP proponuje usunięcie konieczności dokonywania opisu towaru lub usługi.	Powyższe podyktowane jest faktem, że w przeciwieństwie do zasady konkurencyjności bądź Ustawy Prawo Zamówień Publicznych zasada efektywnego zarządzania finansami nie wiąże się z przygotowaniem Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia.	Uwaga nieuwzględniona. Beneficjent jest zobowiązany w ramach rozeznania rynku do porównania cen towaru/usługi, więc musi go wyczerpująco opisać. Przy czym opis ten nie jest równoznaczny z SOPZ.
111	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.1 Sekcja 4 (pkt.4) - Zasada efektywnego zarządzania finansami	Proponujemy dodać następująco: W przypadku towarów lub usług, dla których porównanie cen nie jest możliwe zgodnie z pkt 3, Beneficjent dokonuje wyboru wykonawcy zgodnie z procedurą obowiązującą dla zasady konkurencyjności, o której mowa w sekcji 3.1.3., przy czym podczas jej stosowania nie obowiązuje próg 14 tys. Euro (właściwy dla zasady konkurencyjności), lecz próg 20 tyś. (właściwy dla zasady	Zapis zgodny z <i>Zasadami Finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.</i>	Uwaga nieuwzględniona. Odpowiedni zapis jest już w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> i jest wystarczający. Jednocześnie dodać należy, że odniesienie powinno być do podrozdz. 3.1.3.1 Wytucznych. Dokonano korekty zapisu w tym zakresie. Ponieważ nie ma żadnego ograniczenia w zapisach rozdziału 3.1.4 – stosuje się go do wszystkich beneficjentów bez względu na ich

			efektywnego zarządzania finansami). <u>Dotyczy to również jednostek sektora finansów publicznych.</u>		status.
112	Urząd Marszałkowski w Łodzi	3.1.4. pkt 6	<p>Proponuję rozszerzenie zapisu: „6) Przebieg procesu rozeznania rynku, w tym uzasadnienie, że na rynku nie istnieje trzech potencjalnych dostawców towarów lub usługodawców, jest dokumentowany przez Beneficjenta. Udokumentowanie przebiegu procesu rozeznania rynku wymaga formy pisemnej i powinno polegać na zarchiwizowaniu np. wydruków stron z opisem towaru i ceną albo wydruków maili z informacją na temat ceny za określony towar lub usługę, albo innego dokumentu. Nie będzie wystarczające sporządzenie notatki roboczej lub protokołu z rozeznania rynku dokonanego w drodze wywiadu osobistego lub telefonicznego, chyba że notatka zostałaaby potwierdzona podpisem każdego z wymienionych w jej treści wykonawców”.</p>	Dotychczasowe zapisy wytycznych wskazują na konieczność dokumentowania przebiegu procesu rozeznania rynku bez wskazania, na czym to udokumentowanie ma polegać. Doprecyzowanie tego zagadnienia pojawia się dopiero w interpretacjach IZ. Ponieważ dokumentem obowiązującym beneficjenta jest dokument „Wytyczne dotyczące kwalifikowania ...”, wprowadzenie proponowanego zapisu jednoznacznie wskaże, do czego beneficjent jest zobowiązany. Ułatwi to także kontrolę tego obszaru.	Uwaga uwzględniona.
113	MJWPU	3.1.4 pkt 6 – Zasada efektywnego zarządzania finansami	<p><i>Pkt. 6)</i> <i>„Przebieg procesu rozeznania rynku, w tym uzasadnienie, że na rynku nie istnieje trzech potencjalnych dostawców towarów lub usługodawców, jest <u>dokumentowany przez Beneficjenta</u>”.</i></p> <p>Prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób ma być dokumentowany. Czy w formie pisemnej (protokół,</p>	Problem z weryfikacją sposobu dokumentowania podczas kontroli na miejscu. Wytyczne nie precyzują jednoznacznie sposobu dokumentowania rozeznania rynku, zaś na stronie WWW.efs.gov.pl pojawiła się interpretacja IZ, że Notatka nie jest wystarczającym udokumentowaniem rozeznania rynku. Brak doprecyzowania pewnych zapisów w Wytycznych powoduje, że: 1) Beneficjent nie ma wiedzy jak powinien dokumentować ww. działania, nie ma też jednocześnie takiego obowiązku wynikającego z	Uwaga uwzględniona.

			notatka), czy wydruk e-mail, stron internetowych wystarczy? Czy sama notatka sporządzona przez pracowników Beneficjenta jest wystarczająca?	Wytycznych, 2) kontrolujący projekt przy braku jasno sformułowanych wytycznych nie mają odpowiednich narzędzi, podstaw do weryfikacji czy też kwestionowania wydatków dotyczących np. rozeznania rynku udokumentowanego tylko notatką	
114	Urząd Marszałkowski w Łodzi	3.1.4. pkt 7	Proponuje usunąć pkt, który daje możliwość innego sposobu rozeznania rynku wedle przepisów obowiązujących u Beneficjenta	Zapis spowoduje możliwości nadużyć ze strony Beneficjentów i problemy w trakcie kontroli na miejscu.	Uwaga nieuwzględniona. IZ PO KL nie ma na celu zastępowania procedur istniejących u beneficjenta, jeśli prowadzą one do osiągnięcia tożsamego celu.
115	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.1 Sekcja 4) pkt 8 - Zasada efektywnego zarządzania finansami	Proponujemy dodać pkt 8 o następującej treści: 2) Beneficjent nie może dokonać zakupu towarów i/lub usług u podmiotu powiązanego z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między Beneficjentem, a wykonawcą, polegające w szczególności na: a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej; b) posiadaniu udziałów lub co najmniej 5 % akcji; c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika; d) pozostawaniu w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w wyborze wykonawcy, w szczególności pozostawanie w związku	Analogicznie jak dla Prawa zamówień publicznych i zasady konkurencyjności.	Uwaga nieuwzględniona. W zasadzie efektywnego zarządzania finansami nie chodzi o wybór konkurencyjnej oferty, lecz jedynie o zweryfikowanie (i udokumentowanie) przez beneficjenta, że stawka, jaką płaci za towar/usługę odpowiada stawkom rynkowym. W zasadzie efektywnego zarządzania finansami beneficjent nie pozyskuje ofert w rozumieniu PZP lub zasady konkurencyjności i nie dokonuje wyboru wykonawcy spośród tych, którzy odpowiedzieli na zapytanie w sprawie ceny.

			<p>małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.</p>		
116	<p>Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości</p>	<p>3.1.4/Sekcja 4/pkt 8</p>	<p>Należy dodać pkt 8) o następującej treści: „Nie stosujemy zasady efektywnego zarządzania finansami do personelu projektu w szczególności osób zatrudnionych na podstawie kodeksu pracy oraz osób zatrudnionych na podstawie umów cywilno-prawnych i współpracujących z beneficjentem w przeciągu 12 miesięcy przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie projektu”.</p> <p>Do punktu nr 8) należy dodać przypis dolny w brzmieniu: „Stawki wynagrodzenia personelu nie mogą znacząco odbiegać od stawek stosowanych przez beneficjenta poza projektem”.</p>	<p>Proponowana zmiana wytycznych w zakresie stosowania zasady efektywnego zarządzania finansami powoduje, że reguły jej stosowania korespondują z regułami przyjętymi w zasadzie konkurencyjności, tj. zapis w pkt 8). Zasada efektywnego zarządzania finansami, podobnie jak zasada konkurencyjności, uwzględnia pewne celowe i uzasadnione wyłączenia z obowiązku stosowania zasady w odniesieniu do części personelu projektu, zapewniając konkurencyjność stawek za wynagrodzenie i jednocześnie chronią know – how Beneficjentów.</p> <p>Beneficjenci w projektach szkoleniowych (instytucje szkoleniowe) posiadają potencjał, który umożliwi im realizację części działań własnym potencjałem kadrowym, np. zlecają prowadzenie szkoleń (działanie merytoryczne) własnym trenerom, doradcom, superwizorom jak też menadżerom. Personel, którym dysponują Beneficjenci, zwłaszcza kadra merytoryczna, to osoby zatrudnione głównie na umowy cywilno-prawne (tj. osoby fizyczne nie prowadzące działalności gospodarczej, jak też osoby prowadzące działalność gospodarczą wykonujące zadania w projekcie osobiście) i pozostające w ścisłej i wieloletniej współpracy z tymi Beneficjentami.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono zapis, że zasada efektywnego zarządzania finansami nie dotyczy zatrudniania personelu na podstawie stosunku pracy. Natomiast zasada ta jest stosowana w przypadku angażowania personelu na podstawie umów cywilnoprawnych bez żadnych wyłączeń, bo jest to zakup usługi.</p> <p>Zapis dotyczący wysokości stawek jest zawarty w podrozdz. 4.5 Wytycznych.</p>

				<p>Specyfika pracy trenerów, doradców, superwizorów często nie pozwala na stałe (umowa o pracę) związać się tylko z jedną instytucją szkoleniową. Rzadko która instytucja szkoleniowa jest w stanie zapewnić swoim trenerom/doradcom wystarczającą ilość zleceń i co za tym stoi odpowiedni poziom wynagrodzeń. Stąd też przedstawiciele tej grupy zawodowej zapewniają sobie wynagrodzenie poprzez sformalizowaną współpracę z kilkoma instytucjami szkoleniowymi (umowy/porozumienia określające ramowe zasady współpracy).</p> <p>Współpraca na umowy cywilno-prawne zaspakaja potrzeby i zabezpiecza interesy obydwu stron, przyczyniając się przy okazji do rozbudowy kapitału intelektualnego.</p> <p>Potencjał kadrowy instytucji szkoleniowych w dużej części stanowią osoby współpracujące na umowy cywilno-prawne jako osoby fizyczne lub jednoosobowe działalności gospodarcze - jest to zasób z którego instytucje czerpią w momencie realizacji projektów szkoleniowych.</p>	
117	WUP Rzeszów	3.1.5 Sekcja 5 – Reguła proporcjonalności	Należy w Wytycznych zawrzeć zapis, iż za nie zrealizowanie rezultatów z winy partnera (w przypadku projektów partnerskich) odpowiedzialność ponosi Beneficjent będący stroną umowy.	Beneficjent realizujący projekt w partnerstwie musi wiedzieć, iż za nieosiągnięcie założeń projektu z winy partnera odpowiedzialność wobec IP za niespełnienie reguły proporcjonalności ponosi on sam.	Uwaga uwzględniona.
118	WUP Rzeszów	Rozdział 3, podrozdział 1, sekcja 5	Brak zapisu, iż reguła proporcjonalności nie obejmuje rezultatów miękkich projektu.	Notatka ze spotkania grupy roboczej ds. finansowych w ramach PO KL z dnia 16.09.2011r. doprecyzowuje ten zapis, w związku z tym odpowiedni komentarz można zawrzeć również w Wytycznych.	Uwaga uwzględniona.
119	WUP Kraków	3.1.5 / Sekcja 5	Brak informacji, że reguła proporcjonalności nie dotyczy rezultatów miękkich.	W notatce z grupy roboczej ds. finansowych z 16 września 2011 zawarto zapis, że reguła proporcjonalności nie dotyczy rezultatów miękkich. W związku z tym konieczne jest wprowadzenie tego zapisu do <i>Wytycznych</i> .	Uwaga uwzględniona.

120	WUP Kraków	3.1.5 / Sekcja 5	Brak informacji, czy obniżeniu ulega również wkład własny wnoszony przez beneficjentów.	W celu zachowania montażu finansowego określonego w umowie, należy dodać zapis o obniżeniu również wkładu własnego wnoszonego przez beneficjentów.	Wyjaśnienie. W Wytycznych w ramach reguły proporcjonalności jest mowa o dofinansowaniu, a montaż finansowy wynika z treści umowy o dofinansowanie projektu.
121	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.1 Seksja 5 (pkt.1a) – Reguła proporcjonalności	Należy dodać iż w przypadku niespełnienia kryterium dostępu w ramach projektu w niewielkim stopniu ostateczną decyzję o niekwalifikowalności wydatków podejmuje podmiot będący stroną umowy. Proponuje się dodać pkt. 6) Regułą proporcjonalności nie należy obejmować rezultatów miękkich projektu.	Co w sytuacji gdy kryterium dostępu zostanie spełnione w 99%. Należy doprecyzować, kiedy reguła proporcjonalności nie ma zastosowania.	Uwaga uwzględniona. Decyzję o odstąpieniu od zastosowania reguły proporcjonalności podejmuje IP/IP2, niemniej jednak zmieniono zapis dotyczący kryterium dostępu. W Wytycznych wprowadzono zapis, że reguła proporcjonalności nie ma zastosowania w odniesieniu do rezultatów miękkich projektu.
122	WUP Kielce	3.1.5 – pkt 1 a) – str. 16	Aktualny zapis brzmi: „w przypadku niespełnienia kryterium dostępu w ramach projektu – podmiot będący stroną umowy uznaje wszystkie wydatki dotychczas rozliczone w ramach projektu za niekwalifikowalne”. Proponuje się zmianę treści i nadanie następującego brzmienia: w przypadku niespełnienia kryterium dostępu w ramach projektu – podmiot będący stroną umowy uznaje wszystkie wydatki dotychczas rozliczone w ramach projektu za niekwalifikowalne, natomiast w przypadku nieosiągnięcia kryterium dostępu dotyczącego osiągnięcia wymaganego wskaźnika efektywności zastosowanie ma	Zapis w pierwotnym brzmieniu powoduje, iż nieosiągnięcie wymaganego wskaźnika efektywności o choćby 1% powoduje konieczność zwrotu wszystkich środków. Zapis ten byłby krzywdzący w stosunku do beneficjentów, którzy dołożyli wszelkich starań celem osiągnięcia zakładanego wskaźnika. Problem ten dotyczyłby również PUP w Poddziałaniu 6.1.3, gdzie przekazywane środki są znaczące, a wymaganych wskaźników efektywności jest kilka. Nieosiągnięcie choćby jednego z nich powodowałoby konieczność zwrotu wszystkich środków niezależnie od tego, jaka była przyczyn nieosiągnięcia poszczególnych wskaźników.	Uwaga nieuwzględniona. Decyzję o odstąpieniu od zastosowania reguły proporcjonalności podejmuje IP/IP2, niemniej jednak zmieniono zapis dotyczący niespełnienia kryterium dostępu.

			reguła proporcjonalności.”		
123	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	3.1.5 pkt 1 a Str. 18	W związku z faktem, że nie można generalizować stosowania reguły proporcjonalności w związku z niespełnieniem kryterium dostępu, IP proponuje następujący zapis: W przypadku niespełnienia kryterium dostępu w ramach projektu – podmiot będący stroną umowy może proporcjonalnie zmniejszyć wysokość części lub wszystkich wydatków w dotychczas zatwierdzonych wnioskach o płatność, co równocześnie oznacza obniżenie kwoty dofinansowania określonej w umowie o dofinansowanie projektu; wysokość zmniejszenia dofinansowania uzależniona jest od charakteru kryterium, stopnia niezrealizowania kryterium lub celu projektu.	Zdaniem IP nie może być stosowane tak restrykcyjne podejście w stosunku do niespełnienia kryteriów dostępu, ponieważ kryteria te mogą mieć różny charakter. Część kryteriów dostępu, to kryteria administracyjno-techniczne (np. długość trwania projektu, czy minimalna kwota dofinansowania, czy wielkość grupy docelowej), które weryfikowane są na etapie oceny. Możliwa jest sytuacja, w wyniku której, po przeprowadzonej ocenie i negocjacjach, ulegną one zmianie do takiego poziomu, który na etapie oceny skutkowałby negatywną oceną i jednocześnie odrzuceniem wniosku za niespełnienie kryterium dostępu. Ponadto może zdarzyć się sytuacja na etapie realizacji projektu, że np. przy kryterium minimum 100 uczestników dwie osoby będą niekwalifikowane, czy to znaczy, IP ma uznać za niekwalifikowanie wydatki całego projektu?	Uwaga nieuwzględniona. Decyzję o odstąpieniu od zastosowania reguły proporcjonalności podejmuje IP/IP2, niemniej jednak zmieniono zapis dotyczący niespełnienia kryterium dostępu.
124	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.1 Sekcja 5 (pkt.1b) - Reguła proporcjonalności	Należy pozostawić w treści: „zmniejszenie dofinansowania dotyczy wydatków związanych z tym zadaniem merytorycznym (zadaniami merytorycznymi), którego założenia nie zostały osiągnięte lub kosztów zarządzania projektem i kosztów pośrednich; procent nieosiągnięcia założeń projektu określany jest przez podmiot będący stroną umowy” słowo oraz bądź też jednoznacznie określić w następnym zdaniu kiedy będą pomniejszone zadania merytoryczne a kiedy koszty zarządzania	W związku z brakiem jednoznacznego określenia od czego będzie zależało i kiedy będą zmniejszane wydatki związane z zadaniem merytorycznym (którego założenia nie zostały zrealizowanego) a kiedy koszty zarządzania, może stwarzać uzasadnione wątpliwości co do zasadności wyboru wydatków które zostaną obniżone. Jeśli zapis ma pozostać to należy doprecyzować sposób wyboru.	Uwaga nieuwzględniona. Słowo „lub” jest trafne, gdyż w wyniku zastosowania reguły proporcjonalności obniżone mogą zostać jedynie koszty zarządzania projektem. Słowo „lub” oznacza również „i”.
125	WUP Opole	3.1.5 Sekcja 5 pkt 1b	Niespełnienie kryterium strategicznego lub celu projektu w	Niespełnienie kryterium bądź celu projektu powinno skutkować ucinaniem nie tylko wartości	Uwaga nieuwzględniona. Słowo „lub” jest trafne, gdyż w

			<p>myśl nowych zmian –spowoduje jedynie zmniejszenie kosztów kwalifikowanych dla zadań merytorycznych lub zarządzania projektem. Zdecydowanie lepszym sposobem byłoby zamiast „lub” użycie „oraz”.</p>	<p>merytorycznej, ale również kosztów zarządzania w tym wynagrodzeń osób odpowiedzialnych - zastosowanie „lub” oznacza skupienie się na jednym koszcie – najczęściej merytorycznym. Dodatkowo w konsultowanych Zasadach finansowania w pkt 2.2.6. Reguła proporcjonalności znajdują się dwa sprzeczne ze sobą zapisy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Dotyczy to zarówno pomniejszania kosztów tego zadania merytorycznego, które nie zostało zrealizowane zgodnie z założeniami, jak również odpowiedniej wysokości kosztów zarządzania projektem oraz kosztów pośrednich”; - „Zmniejszenie dofinansowania dotyczy wydatków związanych z tym zadaniem merytorycznym (zadaniami merytorycznymi), którego założenia nie zostały osiągnięte lub kosztów zarządzania projektem i kosztów pośrednich”. <p>Ponadto przedstawione przykłady stosowania reguły proporcjonalności, obejmują pomniejszenia zarówno kosztów merytorycznych związanych z konkretnymi zadaniami, jak również kosztów ogólnych – w tym zarządzania oraz kosztów pośrednich.</p>	<p>wyniku zastosowania reguły proporcjonalności obniżone mogą zostać jedynie koszty zarządzania projektem. Słowo „lub” oznacza również „i”.</p>
126	<p>Instytucja Pośrednicząca w Ministerstwie Edukacji Narodowej</p>	<p>3.1.5, sekcja 5, pkt 1 podpunkt b)</p>	<p>W stosunku do reguły proporcjonalności doprecyzowane w Wytycznych, iż (...) <i>zmniejszenie dofinansowania dotyczy wydatków związanych z tym zadaniem merytorycznym (zadaniami merytorycznymi), którego założenia nie zostały osiągnięte <u>lub</u> kosztów zarządzania projektem i kosztów pośrednich.</i> Zastrzeżenia IP budzi sformułowanie <u>lub</u>, które powinno być zastąpione spójnikiem <u>i</u>.</p>	<p>Zdaniem IP taka forma zapisu sugeruje, że reguła proporcjonalności ma zastosowanie albo do zadań merytorycznych albo do zadania zarządzanie projektem, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym, bowiem reguła ma zastosowanie tylko wówczas, gdy cel projektu nie zostanie osiągnięty i wtedy odnosimy ją do zadań merytorycznych i w konsekwencji do zadania zarządzanie projektem, nie istnieje możliwość zastosowania reguły tylko wobec zadania zarządzania projektem bez uprzedniego odniesienia się do osiągnięcia założeń merytorycznych projektu. Może istnieć sytuacja, w której za niekwalifikowalne zostaną uznane tylko wydatki związane z zarządzaniem projektem, niemniej jednak w pierwszej kolejności</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Słowo „lub” jest trafne, gdyż w wyniku zastosowania reguły proporcjonalności obniżone mogą zostać jedynie koszty zarządzania projektem. Słowo „lub” oznacza również „i”.</p>

				będzie istniała konieczność odniesienia się do zweryfikowania głównych przesłanek do zastosowania reguły proporcjonalności.	
127	UMWP	3.1.5 pkt 1 b	„(...)zmniejszenie dofinansowania dotyczy wydatków związanych z tym zadaniem merytorycznym (zadaniami merytorycznymi), którego założenia nie zostały osiągnięte <u>lub</u> kosztów zarządzania projektem i kosztów pośrednich;”	Z uwagi na to, że w innych dokumentach programowych spójnik „lub” traktowany jest jako alternatywa rozłączna (wbrew twierdzeniom logiki formalnej), dlatego należy doprecyzować, czy autor zapisu ma na myśli zastosowanie alternatywy rozłącznej (albo), czy zastosowanie alternatywy zwykłej (i, albo).	Uwaga nieuwzględniona. Słowo „lub” jest trafne, gdyż w wyniku zastosowania reguły proporcjonalności obniżone mogą zostać jedynie koszty zarządzania projektem. Słowo „lub” oznacza również „i”.
128	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 3 Podrozdział 1 Sekcja 5 punkt 1b	W jakich przypadkach zmniejsza się wysokość dofinansowania kosztów zarządzania projektem („zmniejszenie dofinansowanie dotyczy wydatków związanych z tym zadaniem merytorycznym (zadaniami merytorycznymi), którego założenia nie zostały osiągnięte lub kosztów zarządzania projektem i kosztów pośrednich”). – Jak należy postępować w sytuacji, gdy projekt został rozliczony, a produkty/rezultaty będą weryfikowane 6 miesięcy po zakończeniu projektu. („Reguła proporcjonalności weryfikowana jest przez przedmiot będący stroną umowy według stanu na zakończenie realizacji projektu na etapie weryfikacji końcowego wniosku o płatność”). Przedstawiony zapis nie obejmuje wyżej opisanej sytuacji. – Należy doprecyzować - łącznik „lub” jest niejednoznaczny.	Brak przejrzystości w obliczaniu kwoty zatwierzonego ostatecznego wniosku o płatność wynikającej z zastosowania reguły proporcjonalności, co będzie powodować odwołania ze strony Beneficjentów. Należy podać konkretne przykłady zastosowania reguły proporcjonalności, ponieważ Beneficjenci mogą kwestionować jej stosowanie przez IP (z ostatniej grupy roboczej 16.09.2011 r. wynika, że niektóre przykłady w <i>Zasadach Finansowania</i> są nieprawidłowo przedstawione).	Uwaga uwzględniona w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> .
129	UMWP	3.1.5 – Reguła proporcjonalności, p. 1 b	Konieczność precyzyjnego określenia, w jakiej sytuacji zmniejsza się dofinansowanie związane z zadaniem merytorycznym, a w jakim przypadku	Sprecyzowanie pozwoli na uniknięcie dowolności w stosowaniu omawianej zasady	Uwaga uwzględniona w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> .

			– koszty zarządzania projektem i koszty pośrednie		
130	WUP Toruń	Podrozdział 3.1.5 pkt 1b	Wątpliwości budzi użycie spójnika „lub”	W <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> wskazano, iż „zmniejszenie dofinansowania dotyczy wydatków związanych z tym zadaniem merytorycznym, którego założenia nie zostały osiągnięte <u>lub</u> kosztów zarządzania projektem i kosztów pośrednich”. Z tak sformułowanego zapisu wynika, iż niemożliwe jest jednocześnie zmniejszenie wydatków w ramach zadania merytorycznego, którego założenia nie zostały osiągnięte, kosztów zarządzania i kosztów pośrednich, mimo iż takie sytuacje są dopuszczalne (np. na podstawie konsultowanych <i>Zasadach finansowania PO KL</i>). W związku z czym proponujemy wskazać spójniki „lub/i” w powyższym zapisie.	Uwaga nieuwzględniona. Słowo „lub” jest właściwe. W wyniku zastosowania reguły proporcjonalności obniżone mogą zostać jedynie koszty zarządzania projektem. Słowo „lub” oznacza również „i”.
131	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Podrozdział 1, sekcja 5, pkt 1 b)	W „Wytycznych...” znajduje się zapis, iż w przypadku niespełnienia kryterium strategicznego w ramach projektu lub nieosiągnięcia celu projektu – wysokość wydatków w dotychczas zatwierdzonych wnioskach o płatność może zostać proporcjonalnie zmniejszona, co jednocześnie oznacza odpowiednie obniżenie kwoty dofinansowania określonej w umowie o dofinansowanie projektu; wysokość zmniejszenia dofinansowania uzależniona jest od stopnia niezrealizowania kryterium lub celu projektu; zmniejszenie dofinansowania dotyczy wydatków związanych z tym zadaniem merytorycznym (zadaniami merytorycznymi), którego założenia nie zostały osiągnięte lub kosztów zarządzania projektem i kosztów	Zmiana zapisu dotyczącego „zmniejszenia dofinansowania” za nieosiągnięcie założeń projektowych (merytorycznych) spowoduje to, iż zmaleją znacznie restrykcje z tym związane. Pojawia się zatem obawa, że konieczność spełnienia założeń merytorycznych będzie postrzegana przez Beneficjentów w sposób ulgowy. Wcześniejszy zapis „Wytycznych...” wskazywał na to, iż za niespełnienie kryterium strategicznego w projekcie lub nieosiągnięcie celu projektu spowoduje zmniejszenie zarówno kwoty zadania, w którym nie osiągnięto założeń merytorycznych, jak i też zmniejszenie wartości zadania zarządzania projektem oraz kosztów pośrednich, co w opinii IW powinno pozostać w „Wytycznych...” w dotychczasowym kształcie.	Uwaga nieuwzględniona. Proponowany zapis odpowiada dotychczasowemu. Słowo „lub” jest trafne z uwagi na to, że: 1) w wyniku zastosowania reguły proporcjonalności obniżone mogą zostać jedynie koszty zarządzania projektem (i koszty pośrednie); 2) słowo „lub” oznacza również „i”.

			pośrednich. Spadnie zatem „ranga” konieczności osiągnięcia założeń merytorycznych projektu i w związku z tym należałoby się zastanowić czy nie pozostawić dotychczasowego zapisu w „Wytocznych...” (wersji obowiązującej)		
132	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.1 Sekcja 5 (pkt.1b) - Reguła proporcjonalności	W punkcie tym proponujemy zastosować zapis „b) (...) zmniejszenie dofinansowania dotyczy wydatków związanych z tym zadaniem merytorycznym (zadaniami merytorycznymi), którego założenia nie zostały osiągnięte <u>i/ lub</u> kosztów zarządzania projektem <u>i/lub</u> kosztów pośrednich; procent nieosiągnięcia założeń projektu określany jest przez podmiot będący stroną umowy”	W przypadku stosowania reguły proporcjonalności zasadne jest pomniejszenie wydatków dotyczących realizacji danego zadania jak również kosztów zarządzania projektem i kosztów pośrednich. Ocena konieczności pomniejszenia wszystkich wyżej wymienionych wydatków pozostaje po stronie danej IP/IP2, w związku z powyższym proponuję zastosowanie zapisu „(...) i/ lub kosztów zarządzania projektem i/ lub kosztów pośrednich (...)” .	Uwaga nieuwzględniona. Słowo „lub” oznacza również „i”. zapis jest jak najbardziej właściwy.
133	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych Fundacja Rozwoju Ekonomii Społecznej, ul. Sienkiewicz a 2/5, 58-300 Wałbrzycha, zenon.matu szko@fres.	Rozdział 3, Podrozdział 3.1.5, pkt 1b – Reguła proporcjonalności	Wnosimy o doprecyzowanie zapisów: „[...] w przypadku niespełnienia kryterium strategicznego w ramach projektu lub nieosiągnięcia celu projektu ³ – wysokość wydatków w dotychczas zatwierdzonych wnioskach o płatność może zostać proporcjonalnie zmniejszona, co jednocześnie oznacza odpowiednie obniżenie kwoty dofinansowania określonej w umowie o dofinansowanie projektu; wysokość zmniejszenia dofinansowania uzależniona jest od stopnia niezrealizowania kryterium lub celu projektu; zmniejszenie	Zastosowanie spójnika „lub” budzi pytania, w jakim momencie i na jakich zasadach wybiera się obniżenie kosztów merytorycznych, a w jakich - kosztów zarządzania. Pozostaje też pytanie jak w rzeczywistości będzie przebiegał proces decyzji o zmniejszeniu wartości projektu. Czy będzie to decyzja administracyjna, wydana przez kogo, czy będzie jakaś procedura odwoławcza?	Uwaga nieuwzględniona. Zapis jest precyzyjny. W wyniku zastosowania reguły proporcjonalności obniżone mogą zostać jedynie koszty zarządzania projektem, zaś słowo „lub” oznacza również „i”.

³ Wyrażonego wskaźnikami produktu lub rezultatu w zależności od założeń wskazanych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu.

	<p>org.pl</p> <p>Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP</p> <p>Elbląskie Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Pozarządowych, ul. Zw. Jaszczurczego 17, 82-300 Elbląg, b.gluszak@eswip.pl</p> <p>Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych</p>		<p>dofinansowania dotyczy wydatków związanych z tym zadaniem merytorycznym (zadaniami merytorycznymi), którego założenia nie zostały osiągnięte lub kosztów zarządzania projektem i kosztów pośrednich; procent nieosiągnięcia założeń projektu określany jest przez podmiot będący stroną umowy.</p>		
134	<p>Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego</p>	<p>Podrozdział 3.1.5 pkt 1b – Reguła proporcjonalności s.16</p>	<p>Należy doprecyzować zapisy w jaki sposób IP ma obliczać stopień niezrealizowania kryterium lub celu projektu.</p>	<p>Rezygnacja z procentowego określania osiągnięcia rezultatu czy celu projektu powoduje całkowitą dowolność i uznaniowość stosowania reguły proporcjonalności. Istnieje obawa, czy pozostawienie tutaj dużego pola dla subiektywnej oceny instytucji nie spotka się z zastrzeżeniami podczas audytu.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi na Grupie roboczej ds. finansowych w dniu 16.09.2011 r. stopień niezrealizowania kryterium lub celu nie ma być ustalany w sposób matematyczny, lecz z uwzględnieniem wszelkich okoliczności konkretnej sprawy.</p>

135	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	3.1.5 pkt 1 b) str.16	<p>- W konsultowanym dokumencie wprowadzono zapis "(...) wysokość zmniejszenia dofinansowania uzależniona jest od stopnia niezrealizowania kryterium lub celu projektu". W jaki sposób ustalić ten stopień?</p> <p>- Proponujemy dodać „ <i>i/lub</i>” . Zdanie otrzymuje brzmienie: „(...) zmniejszenie dofinansowania dotyczy wydatków związanych z tym zadaniem merytorycznym (zadaniami merytorycznymi), którego założenia nie zostały osiągnięte <u>i/lub</u> kosztów zarządzania projektem i kosztów pośrednich: procent nieosiągnięci założeń projektu określany jest przez podmiot będący stroną umowy.”</p>	<p>- W Wytycznych z 22.11.2010r. było doprecyzowanie, że wysokość zmniejszenia dofinansowania odpowiada procentowi, w jakim dane kryterium lub cel nie zostały zrealizowane. Czy przy ustalaniu stopnia niezrealizowania kryterium lub celu projektu również należy posłużyć się procentem? W jaki sposób określić stopień niezrealizowania celu/kryterium? Sugeruje się doprecyzowanie zapisu.</p> <p>- Rozszerzenie katalogu sankcji za niespełnienie kryterium strategicznego w ramach projektu lub nie osiągnięcie celu projektu.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi na Grupie roboczej ds. finansowych w dniu 16.09.2011 r. stopień niezrealizowania kryterium lub celu nie ma być ustalany w sposób matematyczny, lecz z uwzględnieniem wszelkich okoliczności sprawy.</p> <p>Słowo „lub” oznacza również „i”.</p>
136	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	3.1.5 Sekcja 5- Reguła proporcjonalności pkt.1b	<p>„...zmniejszenie dofinansowania dotyczy wydatków związanych z tym zadaniem merytorycznym (zadaniami merytorycznymi), którego założenia nie zostały osiągnięte <u>lub</u> kosztów zarządzania projektem i kosztów pośrednich...” Zamiana spójnika z „oraz” na „lub”.</p>	<p>Reguła proporcjonalności dotyczy zadań merytorycznych, jak również kosztów zarządzania projektem i kosztów pośrednich. Wprowadzenie takiego zapisu będzie budziło wątpliwości.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona i niezasadna. W wyniku zastosowania reguły proporcjonalności obniżone mogą zostać jedynie koszty zarządzania projektem, zaś słowo „lub” oznacza również „i”.</p>
137	Ministerstwo Sprawiedliwości	3.1.5, pkt 1b	<p>1. Proponowana zmiana jest mniej precyzyjna niż tekst dotychczasowy (w projekcie zmian jest: wysokość zmniejszenia dofinansowania uzależniona jest od stopnia niezrealizowania kryterium lub celu projektu, a było: wysokość zmniejszenia dofinansowania odpowiada procentowi, w jakim dane kryterium lub cel nie zostały</p>	<p>zawarte w treści uwagi</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Ujednociono zapisy Wytycznych – słowo stopień w miejsce procent konsekwentnie. Zgodnie z ustaleniami Grupy roboczej ds. finansowych w dniu 16.09.2011 r. zakres niezrealizowania kryterium lub celu nie ma być ustalany w sposób matematyczny, lecz z</p>

			zrealizowane); 2. Zmiana wprowadzona jest niekonsekwentnie, pozostawiono bowiem zapis: <u>procent</u> nieosiągnięcia założeń projektu określany jest przez podmiot będący stroną umowy, a konsekwentnie powinno być chyba „ <u>stopień</u> nieosiągnięcia założeń projektu....”		uwzględnieniem wszelkich okoliczności sprawy, dlatego zdaniem IZ PO KL słowo „stopień” jest bardziej właściwe.
138	IP Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	3.1.5 pkt 1b – Reguła proporcjonalności	W przypadku niespełnienia kryterium strategicznego w ramach projektu lub nieosiągnięcia celu projekt – wysokość wydatków w dotychczas zatwierdzonych wnioskach o płatność może zostać proporcjonalnie zmniejszona, co jednocześnie oznacza odpowiednie obniżenie kwoty dofinansowania określonej w umowie o dofinansowanie projektu; wysokość zmniejszenia dofinansowania uzależniona jest od stopnia niezrealizowania kryterium lub celu projektu; zmniejszenie dofinansowania dotyczy wydatków związanych z tym zadaniem merytorycznym (zadaniami merytorycznymi), którego założenia nie zostały osiągnięte lub kosztów zarządzania projektem i kosztów pośrednich; procent nieosiągnięcia założeń projektu określany jest przez podmiot będący stroną umowy.	Proponujemy zapis <u>i/lub</u> – obecny sugeruje, że pomniejszamy albo zadanie merytoryczne albo tylko same koszty zarządzania, - uważamy, że powinno się zawsze pomniejszać wydatki odnoszące się do nieosiągniętego zadania merytorycznego oraz w uzasadnionych przypadkach również koszty zarządzania	Uwaga nieuwzględniona. W wyniku zastosowania reguły proporcjonalności obniżone mogą zostać jedynie koszty zarządzania projektem, zaś słowo „lub” oznacza również „i”.
139	WUP Zielona Góra	Podrozdział 3.1.5 pkt 1b Reguła proporcjonalności	W punkcie 1 b wpisano iż: „wysokość zmniejszenia dofinansowania uzależniona jest od stopnia niezrealizowania kryterium lub celu projektu”.	W sytuacji gdy Beneficjent nie zrealizuje zarówno celu projektu jak i nie osiągnie założonego kryterium strategicznego sformułowanie „lub” pozostawia wątpliwość w związku z czym obniżyć dofinansowanie – w związku z nie osiągnięciem	Uwaga nieuwzględniona. Słowo „lub” oznacza również „i”.

			<p>Wątpliwość interpretacyjną budzi sformułowanie „lub”; powinno być „i/lub”.</p> <p>„zmniejszenie dofinansowania dotyczy wydatków związanych z tym zadaniem merytorycznym (zadaniami merytorycznymi), którego założenia nie zostały osiągnięte lub kosztów zarządzania projektem i kosztów pośrednich;” Wątpliwość interpretacyjną budzi sformułowanie „lub”; powinno być „i”.</p>	<p>celu projektu, czy też w związku z nierealizowaniem kryterium strategicznego. Sformułowanie „lub” daje możliwość wybrania tylko jednej podstawy do zastosowania reguły proporcjonalności, natomiast nie wskazuje której. Istnieje jednak możliwość, iż w ramach jednego projektu cel nie odzwierciedla kryterium strategicznego i będą istniały dwie podstawy do obniżenia poziomu dofinansowania.</p> <p>Realizacja wszystkich zadań merytorycznych założonych w projekcie ma jeden kierunek – osiągnąć cel projektu, zrealizować wskaźniki, spełnić kryteria. W związku z tym, niezależnie od tego co było podstawą do zastosowania reguły proporcjonalności – nie osiągnięcie wskaźników wygenerowanych z zadania merytorycznego, czy też zadania związanego z promocją i rekrutacją, który przyczynił się do nieosiągnięcia kryterium strategicznego – zawsze odpowiedzialność za fakt nie wywiązania się z zobowiązania spoczywa na personalu projektu, który generuje koszty zarządzania i koszty pośrednie. Zastosowanie reguły proporcjonalności powinno odnosić się do zadania merytorycznego ale zawsze powinno dotknąć kosztów zarządzania, w przeciwnym razie może dojść do sytuacji obniżania jakości świadczonych usług przy niezmienności wydatków związanych z zarządzaniem personelem.</p>	
140	NCBiR	3.1.5 pkt 1b) - Reguła proporcjonalności	Sformułowanie „wysokość zmniejszenia dofinansowania uzależniona jest od stopnia niezrealizowania kryterium lub celu projektu; zmniejszenie dofinansowania dotyczy wydatków związanych z tym zadaniem merytorycznym (zadaniami merytorycznymi), którego założenia	Powinny zostać doprecyzowane przypadki, w których zmniejszenie dotyczy wydatków związanych z zadaniem merytorycznym, a w których przypadkach - wydatków związanych z zarządzaniem projektem i kosztami pośrednimi. IP wybiera „najbardziej dotkliwie” zmniejszenie? Ponadto, z notatki ze spotkania grupy roboczej ds. finansowych z dnia 16.09.2011 r. wynika, iż zmniejszenie dofinansowania dotyczy zarówno	Uwaga nieuwzględniona. Słowo „lub” jest właściwe. W wyniku zastosowania reguły proporcjonalności obniżone mogą zostać jedynie koszty zarządzania projektem. Słowo „lub” oznacza również „i”. Zapis zostanie wyjaśniony w Zasadach finansowania PO KL.

			nie zostały osiągnięte lub kosztów zarządzania projektem i kosztów pośrednich; procent nieosiągnięcia założeń projektu określany jest przez podmiot będący stroną umowy.” pozwala na dużą dowolność.	zadań merytorycznych, jak i kosztów zarządzania oraz pośrednich.	
141	Sonia Szczepańska-Brand Magdalena Szczudło ROEFS Kraków	3.1.5 pkt 1b)	Ponieważ w formularzu wniosku o dofinansowanie nie występuję pojęcie „wskaźnik produktu” lub „wskaźnik rezultatu”, lecz pojęcie „ wskaźnik pomiaru celu ” (w odniesieniu do punktu 3.1.2 i 3.1.3 wniosku o dofinansowanie” proponuję zamienić stwierdzenie „w przypadku nieosiągnięcia celu projektu... [...] wyrażonego wskaźnikami produktu lub rezultatu w zależności od założeń wskazanych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu” (przypis nr 9 w Wytycznych...) na „wyrażonego wskaźnikami pomiaru celu w zależności od założeń wskazanych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu”. Wskaźnik produktu pojawia się w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w stosunku do technik i metod ich mierzenia w zakresie punktu 3.3 wniosku, a wskaźnika rezultatu w ogóle nie ma w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie. Wskaźnik produktu pojawia się ponadto w instrukcji w kontekście kwalifikowania kwot ryczałtowych w małych grantach.		Uwaga uwzględniona.
142	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.1 Sekcja 5 (pkt. 2) – Reguła	Propozycja ujęcia przypisu o treści: „Stosowanie reguły proporcjonalności w projektach systemowych obejmuje okres	Uszczegółowienie informacji przekazanej na spotkaniu grupy roboczej ds. finansowych w ramach PO KL z dnia 16 września 2011 r.	Uwaga nieuwzględniona. Powyższa kwestia jest uregulowana z <i>Zasadach realizacji projektów</i> przez PUP oraz w <i>Zasadach</i>

		proporcjonalności/ Str. 16	wskazany we wniosku o dofinansowanie projektu na dany rok.”		<i>realizacji projektów przez OPS/PCPR.</i>
143	Urząd Marszałkowski w Łodzi	3.1.5 pkt 2	Doprecyzowanie sformułowania <i>Reguła proporcjonalności weryfikowana jest na etapie weryfikacji końcowego wniosku o płatność.</i>	Doprecyzowanie służyć ma ustaleniu czy reguła proporcjonalności stosowana jest w trakcie weryfikacji końcowego wniosku o płatność przez opiekuna projektu czy też w trakcie kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu tj. przed zatwierdzeniem końcowego wniosku o płatność. Podkreślić należy że kontrola na miejscu obejmuje jedynie część projektów (próba projektów wybranych w ramach analizy ryzyka)	Uwaga nieuwzględniona. Zatwierdzenie końcowego wniosku o płatność wymaga przeprowadzenia kontroli na dokumentach znajdujących się w siedzibie IP/IP2. Jest to moment rozliczania projektu w związku z jego zakończeniem i wówczas może dojść do zastosowania reguły. Natomiast, jeśli na podstawie analizy całokształtu dokumentów projektu wynika, że zasadna jest również kontrola na miejscu realizacji projektu już po jego zakończeniu w związku z prawdopodobieństwem konieczności zastosowania reguły, to przeprowadzenie takiej kontroli i rozliczenie projektu po jej zakończeniu jest jak najbardziej zasadne. Jednocześnie podkreślić należy, że reguła proporcjonalności jest stosowana do każdego projektu.
144	WUP Opole	3.1.5 Sekcja 5 pkt 2	Reguła proporcjonalności weryfikowana jest przez podmiot będący stroną umowy według stanu na zakończenie realizacji projektu na etapie weryfikacji końcowego wniosku o płatność.	Należałoby dodać, iż w przypadku wieloletnich projektów systemowych reguła proporcjonalności powinna być weryfikowana podczas weryfikacji ostatniego wniosku za dany rok. Taki wniosek nie jest wnioskiem końcowym w przypadku projektów systemowych wieloletnich.	Uwaga nieuwzględniona. Kwestia ta jest uregulowana w <i>Zasadach realizacji projektów przez PUP</i> oraz w <i>Zasadach realizacji projektów przez OPS/PCPR.</i>
145	WUP Kraków	3.1.5 / Sekcja 5 / pkt 2 Reguła proporcjonalności	Należy jednoznacznie doprecyzować zapisy, dotyczące momentu zastosowania reguły proporcjonalności. Zgodnie z notatką z grupy roboczej z dn.16.09.2011	W przypadku projektów systemowych realizowanych w ramach Działania 7.1 realizowane są projekty 2, 3-letnie. Zastosowanie reguły proporcjonalności na koniec każdego kalendarzowego roku realizacji jest niemożliwe.	Uwaga nieuwzględniona. Kwestia ta jest uregulowana w <i>Zasadach realizacji projektów przez OPS/PCPR.</i>

		weryfikowana jest przez podmiot będący stroną umowy według stanu na zakończenie realizacji projektu na etapie weryfikacji końcowego wniosku o płatność	reguła proporcjonalności w projektach systemowych w ramach Poddziałania 7.1.1 i 7.1.2 obejmuje okres wskazany we wniosku o dofinansowanie projektu na dany rok.	Dlatego proponuje się zawrzeć zapis, iż w przypadku projektów systemowych w ramach Działania 7.1 reguła proporcjonalności obejmuje okres wskazany w danym wniosku o dofinansowanie, tj. w przypadku projektów realizowanych zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w okresie 01.01.2010-31.12.2012 reguła proporcjonalności powinna mieć zastosowanie na etapie zatwierdzania „ostatniego, końcowego” wniosku o płatność za okres ...do 31.12.2012.	
146	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	3.1.5 pkt 3 str. 18	Ad zmian zaproponowanych w pkt 1a	W związku z w/w zgłoszoną uwagą, konsekwencją wydaje się być doprecyzowanie zapisu. Podczas ustalania procentu nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu podmiot będący stroną umowy bierze pod uwagę m.in. <u>charakter kryterium</u> , stopień winy lub niedochowania należytej staranności przez Beneficjenta (...)	Uwaga uwzględniona.
147	Urząd Marszałkowski w Łodzi	3.1.5 pkt 5	Proponuje doprecyzować: definicję siły wyższej lub odesłać do zapisów ustawy Pzp	Doprecyzowanie zapisu	Uwaga uwzględniona. W słowniczku dodano w pkt 10 definicję siły wyższej.
148	MJWPU	3.1.5 pkt 5 – Reguła proporcjonalności	<i>Pkt. 5)</i> <i>„Reguła proporcjonalności nie ma zastosowania w przypadku wystąpienia <u>siły wyższej</u>”.</i> Prosimy o doprecyzowanie. Definicja siły wyższej, co tak naprawdę należy rozumieć? Pożar, powódź, gradobicie, trąbę powietrzną, włamanie, rabunek, zalanie pomieszczeń itp. itd.?, żeby Beneficjent nie zarzucił, że coś dla niego jest siłą wyższą a dla IP/IP2/IW nie.	Mało precyzyjny zapis może powodować problem podczas wystąpienia rzekomej siły wyższej.	Uwaga uwzględniona. W słowniczku dodano w pkt 10 definicję siły wyższej.

149	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	3.1.5 pkt 5 str.17	Należy określić gdzie należy szukać definicji siły wyższej.	Takie doprecyzowanie pozwoli uniknąć ewentualnych niejasności.	Uwaga uwzględniona. W słowniczku dodano w pkt 10 definicję siły wyższej.
150	WUP Rzeszów	3.1.5 Sekcja 5 – Reguła proporcjonalności pkt. 5	Należy doprecyzować co dokładnie kryje się pod pojęciem siły wyższej.	Jest to określenie zbyt ogólne, niedoprecyzowane.	Uwaga uwzględniona. W słowniczku dodano w pkt 10 definicję siły wyższej.
151	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	3.1.5/ Sekcja 5/	Brak zapisu, że reguła proporcjonalności nie dotyczy rezultatów miękkich. Proponowana zmiana: po pkt. 5) należy dodać pkt.6) reguła proporcjonalności nie ma zastosowania w przypadku nieosiągnięcia rezultatów miękkich w projekcie.	Zgodnie z ustaleniami ze spotkania grupy roboczej ds. finansowych w ramach POKL w dniu 16 września br. reguły proporcjonalności nie stosuje się do rezultatów miękkich w projekcie.	Uwaga uwzględniona. W Wytycznych dodano odpowiedni zapis w przypisie.
152	UM Podlaskie	Rozdział 3 – Ogólne zasady kwalifikowania wydatków, 3.1.6 Przychód i trwałość projektu	Przywrócenie zapisu z <i>Zasad finansowania PO KL</i> z września 2008 roku. (2.2.2. Przychód i trwałość projektu). „Aktywa wytworzone lub nabyte w ramach projektu nie mogą zostać zbyte przez Beneficjenta za uzyskaniem korzyści majątkowej w okresie 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W przeciwnym razie, Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu środków wykorzystanych na zakup lub wytworzenie aktywów wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych”	Brakuje dookreślenia, co Beneficjent może zrobić ze środkami trwałymi nabytymi w ramach projektu.	Uwaga częściowo uwzględniona. W Wytycznych w podrozdz. 3.1.6 pkt 5 zawarto zapis, że środki trwałe nabyte w ramach projektu po zakończeniu jego realizacji mogą być wykorzystywane na potrzeby statutowej działalności Beneficjenta lub mogą zostać przekazane nieodpłatnie podmiotom nie działającym dla zysku.
153	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	3.1.6 Sekcja 6 – Przychód i trwałość projektu	Należy doprecyzować, iż przychód stanowią również kary umowne z tytułu nieprawidłowej realizacji umowy zwartej z wykonawcą lub	Beneficjenci często sugerują się jedynie zapisami Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, tym samym nie traktują kar umownych jako przychód i nie wykazują go we	Uwaga uwzględniona. W słowniczku w pkt 9 poszerzono definicję przychodu.

		pkt. 1	innej umowy związanej z realizacją projektu (np. umowy z uczestnikami projektu) w przypadku gdy zwracane są na rachunek beneficjanta, jak wskazano w Zasadach Finansowania POKL.	wniosku o płatność.	
154	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	3.1.6 pkt 1 przypis 10 str.17	Treść przypisu można byłoby rozszerzyć: Odsetki wygenerowane od kwot otrzymanego dofinansowania nie stanowią przychodu projektu.	Taki zapis da pewność, iż w przypadku założenia przez Beneficjenta lokaty bankowej, odsetki nie będą zaklasyfikowane jako przychód i jednocześnie będą musiały być zwrócone.	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z interpretacją IZ PO KL odsetki bankowe naliczone od lokat założonych ze środków dofinansowania stanowią przychód projektu.
155	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 3 Podrozdział 1 Sekcja 6 punkt 1	Należy doprecyzować zapisy, zgodnie z pismem znak: DZF-IV-82252-573-MU/11, informującym o tym, iż przychód projektu stanowią również należne odsetki naliczane jako kary umowne.	W związku z licznymi wątpliwościami Beneficjentów, dotyczącymi np.: odsetek z tytułu nieprawidłowego wykorzystania dotacji w Działaniu 6.2, zasadne wydaje się doprecyzowanie w <i>Wytycznych</i> w zakresie kwalifikowania wydatków bądź w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> terminu kar umownych – odsetek jako kar za nie wywiązanie się z umowy.	Uwaga uwzględniona. W słowniczku w pkt 9 poszerzono definicję przychodu.
156	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 3 Podrozdział 1 Sekcja 6 punkt 2	Należy doprecyzować w jakim terminie od wezwania do zwrotu oraz kiedy (czy po okresie rozliczeniowym w którym został wykazany przychód, czy na zakończenie roku lub na zakończenie realizacji projektu) Beneficjent ma dokonać zwrotu przychodów oraz czy zwrotu należy dokonać w podziale na 85/15.	Należy doprecyzować.	Uwaga nieuwzględniona. Kwestia ta jest uregulowana w umowie o dofinansowanie projektu i w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> .
157	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.1 Sekcja 6 (przypis 10) – Przychód i trwałość projektu/ musi Str. 17	Propozycja dodania do przypisu informacji, że odsetki od lokat bankowych stanowią przychód projektu.	Uściślenie informacji przekazanej na spotkaniu grupy roboczej ds. finansowych w ramach PO KL z dnia 16 września 2011r.	Uwaga nieuwzględniona. Ponieważ zgodnie z <i>Zasadami finansowania PO KL</i> lokat bankowych nie można zakładać, niezasadne jest wskazywanie, że jest to przychód projektu, gdyż sankcjonowałoby to samo zakładanie lokat.

158	WUP Kielce	3.2 pkt. 5 – str. 18	<p>Aktualny zapis: „Co do zasady, okres kwalifikowalności wydatków w ramach projektu może przypadać na okres przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu. W szczególności wydatki poniesione na wycenę wkładu niepieniężnego oraz ustanowienie zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie projektu mogą zostać poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu i będą mogły zostać uznane za kwalifikowalne, pod warunkiem przyjęcia projektu do realizacji”.</p> <p>Proponuje się wprowadzenie zmian i nadanie następującej treści: „Co do zasady, okres kwalifikowalności wydatków w ramach projektu może przypadać na okres przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu lub przed terminem jego rozpoczęcia określonym we wniosku o dofinansowanie. W szczególności wydatki poniesione na wycenę wkładu niepieniężnego oraz ustanowienie zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie projektu mogą zostać poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu lub przed datą rozpoczęciem jego realizacji określoną we wniosku i będą mogły zostać uznane za kwalifikowalne, pod warunkiem przyjęcia projektu do realizacji.”</p>	<p>Mając na celu zapewnienie terminów dotyczących wyboru projektów do dofinansowanie określonych w „Zasadach dokonywania wyboru projektów” zdarzają się przypadki zawierania umów, których początek okresu realizacji przypada na termin późniejszy niż data zawarcia umowy. Beneficjenci zobowiązani do wniesienia twardych zabezpieczeń (np. gwarancji bankowych), w celu otrzymania pierwszej płatności często zmuszeni są dokonywać opłat za ustanowienie zabezpieczeń jeszcze przed datą rozpoczęcia realizacji projektu ze względu na długość oczekiwania na ustanowienie przez bank gwarancji. Aktualny zapis nie przewiduje możliwości uznania wydatku za kwalifikowalny przed datą określoną we wniosku jako dzień rozpoczęcia realizacji projektu. Wątpliwości w tym zakresie wynikają z faktu, iż zewnętrzne organy kontrolne kwestionowały Kwalifikowalność wydatków poniesionych przed rozpoczęciem realizacji projektu (określonym we wniosku) pomimo podpisanej umowy.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ramy projektu wyznacza wniosek o dofinansowanie projektu i niemożliwe jest, aby ponoszone wydatki wykraczały poza te ramy. Dopuszczenie kwalifikowalności określonych wydatków poniesionych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu wynika z jednej strony ze specyfiki przedmiotowych wydatków, po drugie zaś – uwzględnia opóźnienia w podpisaniu umowy. Niemniej jednak, niedopuszczalne jest ponoszenie wydatków przed początkiem realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie projektu. To beneficjent samodzielnie określa od kiedy do kiedy chce realizować projekt i powinien się liczyć z tym, że wydatki niezbędne do realizacji projektu powinny mieścić się w ramach czasowych projektu.</p>
-----	------------	----------------------	---	---	---

159	Ministerstwo Sprawiedliwości	3.2. pkt. 7	Zapis nie jest spójny z wprowadzonymi <i>Zasadami dokonywania i wprowadzania zmian i odstępstw w ramach Planów działania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> w zakresie projektów systemowych	Zapis nie jest spójny z wprowadzonymi Zasadami dokonywania i wprowadzania zmian i odstępstw w ramach Planów działania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w zakresie projektów systemowych	Wyjaśnienie. Zapis <i>Wytycznych</i> nie pozostaje w sprzeczności z Zasadami (...), gdyż w Zasadach jest mowa o zmianach terminów realizacji w Planów Działania, a w <i>Wytycznych</i> o zmianach terminów w poszczególnych projektach. Można więc wyobrazić sobie taką sytuację, że w Planie Działania jest dłuższy okres realizacji, a beneficjent składa wniosek na krótszy termin (będzie to odstępstwo). Następnie beneficjent chce wydłużyć termin (Plan Działania na to pozwala), ale IP/IP2 nie widzi takiej zasadności.
160	WUP Kraków	3.4 – Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu	Brak informacji, że przesunięcia nie mogą zwiększać wysokości środków na wydatki dotyczące <i>zadań zleconych</i> w ramach projektu.	W przypadku gdy beneficjent rozliczający koszty pośrednie ryczałtem i jednocześnie w zatwierdzonym budżecie projektu wskazujący „zadania zlecone”, zwiększy wysokość zadania zleconego, zmianie ulegnie wskazany w umowie % kosztów pośrednich oraz nastąpi zmniejszenie wysokości kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem, a tym samym zmniejszenie dofinansowania.	Uwaga nieuwzględniona Kwestia ta jest uregulowana i wynika z podrozdziału 4.12 <i>Wytycznych Wydatki związane ze zlecaniem zadań merytorycznych lub istotnej ich części w ramach projektu mogą stanowić wydatki kwalifikowalne pod warunkiem, że Beneficjent wskaże we wniosku o dofinansowanie projektu zadania, które zamierza zlecać wykonawcom i wniosek w takiej formie zostanie zatwierdzony przez podmiot będący stroną umowy</i> Zatem nie jest możliwe dokonywanie przesunięć powodujących zwiększenie zadań zleconych, gdyż wymaga to zgody IP/IP2.
161	Urząd Marszałkowski w Łodzi	3.4 pkt 4	Proponuje dodać pkt : W przypadku istotnych zmian w projekcie Beneficjent zobowiązany jest niezwłocznie	Niejednokrotnie w trakcie kontroli na miejscu Beneficjent nie posiada aktualnego wniosku o dofinansowanie ew. umowy o dofinansowanie, gdyż dokonuje zmian i aktualizuje w/w dokumenty	Uwaga nieuwzględniona. Każda zmiana w projekcie wymaga zgody IP/IP2 i każdorazowo wiąże się z przygotowaniem aktualnej

			uaktualnić wniosek o dofinansowanie projektu ew. umowę o dofinansowanie projektu	w przypadku kilku zmian w projekcie.	wersji wniosku o dofinansowanie projektu.
162	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.4 (pkt.5)- Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu	Należy sprecyzować co oznacza pojęcie „stawka rynkowa”, bądź wskazać jak należy pozyskiwać informacje nt. stawek rynkowych na etapie tworzenia wniosku o dofinansowanie realizacji projektu. Ponadto należałoby określić jaki rodzaj dokumentów będzie dopuszczalny na etapie przedstawienia przez Beneficjenta potwierdzenia należytego szacowania kosztów np. wydruki z przeglądarek internetowych, notatki służbowe itp.	Kwestia ta powinna być bardziej doprecyzowana gdyż Beneficjenci często argumentują zastosowanie danej stawki poziomem podobnych wydatków z dotychczas realizowanych projektów, w odniesieniu do których wymóg ten nie był obligatoryjny.	Uwaga nieuwzględniona. Wskazanie, w jaki sposób beneficjent będzie potwierdzać należyte szacowanie kosztów projektu nie jest możliwe. Należy uwzględnić w tym zakresie różne dokumenty i źródła. Podkreślić należy, że beneficjent powinien dokładnie wiedzieć, co wpisuje w budżecie i mieć pewność, że stawki, jakie przyjmuje do projektu, nie pozostają w oderwaniu od realiów, tj. nie są zawyżone. Jeśli chodzi o pojęcie stawki rynkowej to należy je rozumieć w powszechnym tego słowa znaczeniu.
163	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 3 Podrozdział 4 punkt 5	Należy zmienić zapis.	IP nie kontaktuje się z Beneficjentem na etapie oceny wniosku o dofinansowanie.	Uwaga uwzględniona. Zapis w podrozdz. 3.4 pkt 5 zmieniono – zamiast słowa „ocena” jest „negocjacje”.
164	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Podrozdział 3.4 – Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu / pkt 5 s.20	Przedstawienie przez Beneficjenta potwierdzenia należytego szacowania kosztów na etapie oceny wniosku o dofinansowanie powinno mieć zastosowanie dla projektów systemowych. W przypadku projektów konkursowych proponujemy przedstawienie potwierdzenia rozeznania rynku na etapie negocjacji projektu.	Institucja Organizująca Konkurs (IOK) powinna mieć możliwość negocjacji kwestii budżetu projektu i pytania o rozeznanie rynku, a nie tylko dyskusowania uwag zaproponowanych przez Komisję Oceny Projektów. Zmiana taka wymagałaby aktualizacji „Zasad dokonywania wyboru projektów” w zakresie podrozdziału 6.12 Negocjacje. Ponadto czy w sytuacji, kiedy beneficjent jest zobowiązany do należytego szacowania kosztów IOK może zrezygnować z rozeznania rynku? Zdaniem IP taka zmiana zdecydowanie skróciłaby czas oceny.	Uwaga uwzględniona. Zapis w podrozdz. 3.4 pkt 5 zmieniono – zamiast słowa „ocena” jest „negocjacje”, przy czym ma on zastosowanie zarówno do projektów systemowych, jak i konkursowych.

<p>165</p>	<p>Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych</p> <p>Fundacja Rozwoju Ekonomii Społecznej, ul. Sienkiewicza 2/5, 58-300 Wałbrzycha, zenon.matuszko@fres.org.pl</p> <p>Elbąskie Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Pozarządowych</p> <p>Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP</p> <p>Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych</p>	<p>Podrozdział 3.4 – Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu pkt 5</p>	<p>Wnosimy o doprecyzowanie zapisu: 5) Beneficjent należycie szacuje koszty w ramach projektu, kierując się zasadami kwalifikowalności określonymi w niniejszych Wytycznych, w szczególności uwzględniając w budżecie projektu stawki rynkowe. Beneficjent przedstawia potwierdzenie należytego szacowania kosztów w przypadku gdy zostanie do tego zobowiązany na etapie oceny wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>Z tego zapisu wynika, że w trakcie oceny wniosku będzie możliwe jego niejako uzupełnianie. Rodzi to pytania o równość projektodawców w dostępie do wsparcia. Nie jest ponadto jasne, co należy rozumieć przez określenie „należyte szacowanie kosztów” – czy będzie to wymóg zebrania 3 ofert rynkowych, czy porównania 3 istniejących oferty na rynku, czy też odniesienie się do dotychczasowych kosztów własnych, itd. Komentarz zamieszczony na stronie www, wraz z ogłoszeniem o konsultacji zmian w <i>Wytycznych...</i>, w pkt 4 tego nie wyjaśnia.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowy zapis nie nakłada sztywnego obowiązku posiadania ofert w celu potwierdzenia należytego oszacowania kosztów w ramach projektu. Chodzi o to, aby beneficjent miał w dokumentacji projektu potwierdzenie, że stawki jakie przyjął do projektu nie pozostają w oderwaniu od realiów. Dodać należy, że IZ PO KL zmieniła przedmiotowy zapis zdanie 2; przedstawienie takiego potwierdzenia będzie się odbywać na etapie negocjacji wniosku o dofinansowanie projektu, nie zaś na etapie oceny.</p>
------------	---	---	--	---	---

166	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Podrozdział 3.4 pkt 5) – Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu	Pytanie czy projektodawca na etapie pisania projektu powinien sprawdzać każdą pozycję budżetową pod względem ceny i mieć na to odpowiednie dokumenty np. zrzuty ekranu na porównywarce cenowej? Bowiem zapis wskazuje, że tak, gdyż na etapie oceny może zostać o to poproszony.	Brak konkretnego wskazania będzie rodził wiele wątpliwości interpretacyjnych.	Wyjaśnienie. Wskazanie, w jaki sposób beneficjent będzie potwierdzać należyte szacowanie kosztów projektu nie jest możliwe. Należy uwzględnić w tym zakresie różne dokumenty i źródła. Podkreślić należy, że beneficjent powinien dokładnie wiedzieć, co wpisuje w budżecie i mieć pewność, że stawki, jakie przyjmuje do projektu, nie pozostają w oderwaniu od realiów, tj. nie są zawyżone.
167	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	3.4 pkt 5 str.21	W naszej opinii należy rozszerzyć zapis o sformułowanie „m.in.”: <i>„Beneficjent przedstawia potwierdzenie należytego szacowania kosztów w przypadku gdy zostanie do tego zobowiązany m.in. na etapie oceny wniosku o dofinansowanie.”</i> Lub na końcu tego punktu dodać: <i>„ i w trakcie realizacji projektu</i>	Zapis pozwala na sprawdzenie (skontrolowanie) wydatku, który wzbudza wątpliwość również osoby rozliczającej dany projekt.	Uwaga nieuwzględniona. Prawo do zweryfikowania racjonalności (zasadności) kosztów projektu na etapie rozliczania projektu jest zapewnione na podstawie zapisów Wytucznych zawartych w podrozdz. 3.5 Wytucznych.
168	Rada OPZZ Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze	3.4 Podstawowe zasady konstruowania budżetu pkt.5	Należy zrezygnować z zapisu; "Beneficjent powinien przedstawić potwierdzenie należytego szacowania kosztów."	Doświadczenie pokazuje, że na etapie sporządzania budżetu Beneficjent racjonalnie szacuje koszty działań. Długość oceny poszczególnych projektów (6 a nawet 11 m-cy - przykład naszego projektu) uniemożliwia zaprojektowanie dokładnych kwot za określone zadania w projekcie, które realizowany będzie w kolejnym roku. Żadna firma nie jest w stanie wskazać ceny swoich produktów i usług, jakie będą obowiązywały za pół roku czy za rok. Zmienność rynku powoduje racjonalność Beneficjentów na etapie projektowania. Weryfikacji zasadności poniesionych kwot przy realizacji projektów ma służyć chociażby zasada konkurencyjności.	Uwaga nieuwzględniona. Wnioski IZ PO KL dotyczące racjonalności szacowania budżetu projektu przez beneficjentów PO KL są odmienne. Przedmiotowy zapis ma służyć zapewnieniu, że budżet projektu i stawki, jakie beneficjent przyjmuje do projektu, nie pozostają w oderwaniu od realiów, tj. nie są zawyżone.
169	Ministerstwo Sprawiedliw	3.4, pkt 5	Wskazany przepis pozwala na przedstawianie przez beneficjenta	W naszej ocenie, w przypadku gdy wydatki zostaną uznane za przeszacowane - po	Uwaga uwzględniona. Przedmiotowy zapis został

	ości		<p>dotychczasowej praktyce traktowania Wniosku o dofinansowanie jako jedyne dokumentu służącego ocenie przedkładanego projektu.</p>	<p>wskazaniu tego faktu przez oceniającego Wniosek - wówczas, na tej podstawie należy w toku negocjacji doprecyzować końcową kwotę dofinansowania (już po zakończeniu procesu oceny wniosku)</p>	<p>odpowiednio zmieniony.</p>
170	NCBiR	<p>3.4 pkt 5– Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu</p>	<p>Obowiązek stosowania w budżecie stawek rynkowych powinien być uzupełniony o wymóg przedstawiania dokumentów potwierdzających ten fakt na każdym etapie realizacji projektu.</p>	<p>Zapis, że Beneficjent przedstawia potwierdzenie należytego szacowania kosztów w przypadku gdy zostanie do tego zobowiązany na etapie oceny wniosku o dofinansowanie, ogranicza możliwość egzekwowania „stawek rynkowych” po podpisaniu umowy (na etapie weryfikacji WNP, kontroli)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Prawo do zweryfikowania racjonalności (zasadności) kosztów projektu na etapie rozliczania projektu jest zapewnione na podstawie zapisów Wytocznych zawartych w podrozdz. 3.5 Wytocznych.</p>
171	Sonia Szczepańska-Brand Magdalena Szczudło ROEFS Kraków	<p>3.4 pkt 5</p>	<p>Beneficjent przedstawia potwierdzenie należytego szacowania kosztów w przypadku gdy zostanie do tego zobowiązany na etapie oceny wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>Proponujemy usunąć powyższy zapis ze względu na zagrożenie dla płynności procedury oceny. W przeciwnym razie warto wyjaśnić, jaki charakter powinno mieć potwierdzenie należytego oszacowania kosztów oraz czy oznacza to wstrzymanie biegu oceny.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Potwierdzenie należytego szacowania kosztów projektu powinno wynikać z całości kształtu dokumentów i różnych źródeł wykazujących, że stawki przyjęte do projektu są powiązane z realiami tj. nie są ani zawyżone, ani zaniżone. W ocenie IZ PO KL weryfikacja projektu pod tym kątem nie powinna mieć wpływu na wstrzymanie procesu zatwierdzania projektu do realizacji. Jednocześnie IZ PO KL zmieniła przedmiotowy zapis – beneficjent może być zobowiązany do przedstawienia potwierdzenia należytego szacowania kosztów na etapie negocjacji wniosku o dofinansowanie projektu.</p>
172	Starostwo Powiatowe w Płocku	<p>3.4 Punkt 5</p>	<p>Zapis nie precyzuje sposobu i formy dokumentowania należytego szacowania kosztów.</p>	<p>W związku z wprowadzonym zobowiązaniem beneficjenta już na etapie oceny wniosku o dofinansowanie do potwierdzania należytego oszacowania kosztów należy wskazać</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wskazanie dokładnej formy dokumentowania należytego szacowania kosztów projektu jest</p>

				wymagany/dopuszczalny sposób i formę dokumentowania. Ma to znaczenie w szczególności w przypadku projektów o dużej wartości budżetu, w skład którego wchodzi kilkadziesiąt bądź kilkaset pozycji budżetowych. Dokumentowaniu podlegać powinny całe kategorie wydatków w ujęciu zadaniowym, a nie poszczególne pozycje budżetu.	zbędne. Uwzględnić tu należy całość dokumentów i źródeł, adekwatnych do projektu. Celem zapisu jest wykazanie, na jakiej podstawie beneficjent ujął wydatki w budżecie projektu w danej wysokości.
173	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	3.4 Podrozdział 4 – podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu, punkt 5 , str. 23	Dotychczasową treść niniejszego punktu tj. <i>Beneficjent przedstawia potwierdzenie należytego szacowania kosztów w przypadku gdy zostanie do tego zobowiązany na etapie oceny wniosku o dofinansowanie, należy uzupełnić o zdanie: powyższy obowiązek nie spoczywa na IOK i instytucjach prowadzących nabór projektów systemowych.</i>	Proponowana przez Państwa zmiana, bez precyzyjnego określenia obowiązków stron, może doprowadzić do sytuacji, iż takowego szacowania będą dokonywać zarówno beneficjenci jak i IOK co w efekcie może spowodować paraliż pod względem rozbieżnej oceny kosztów rynkowych. Natomiast ze względu na obecny zakres obowiązków IP/IP2, nałożenie obowiązku szacowania kosztów zgłoszonych we wnioskach o dofinansowanie spowoduje istotne opóźnienia w ocenie projektów i przedłuży ich ocenę ze względu na ryzyko istotnych rozbieżności w kwotach uzyskanych z rozeznania rynku przez dwa i więcej podmiotów.	Uwaga częściowo uwzględniona. Przedmiotowy zapis został zmieniony - przedstawienie potwierdzenia należytego szacowania kosztów może mieć miejsce na etapie negocjacji wniosku o dofinansowanie projektu.
174	RO EFS Płock	3.4 Punkt 5	Zapis nie precyzuje sposobu i formy dokumentowania należytego szacowania kosztów.	W związku z wprowadzonym zobowiązaniem beneficjenta już na etapie oceny wniosku o dofinansowanie do potwierdzania należytego oszacowania kosztów należy wskazać wymagany/dopuszczalny sposób i formę dokumentowania. Ma to znaczenie w szczególności w przypadku projektów o dużej wartości budżetu, w skład którego wchodzi kilkadziesiąt bądź kilkaset pozycji budżetowych. Dokumentowaniu podlegać powinny całe kategorie wydatków w ujęciu zadaniowym, a nie poszczególne pozycje budżetu.	Uwaga nieuwzględniona. Wskazanie dokładnej formy dokumentowania należytego szacowania kosztów projektu jest zbędne. Uwzględnić tu należy całość dokumentów i źródeł, adekwatnych do projektu. Celem zapisu jest wykazanie na jakiej podstawie beneficjent ujął wydatki w budżecie projektu w danej wysokości.
175	WUP w Katowicach	Rozdział 3/ Podrozdział 4/ pkt 5/ stawki rynkowe	Dookreślenie ścieżki postępowania w związku z koniecznością weryfikacji wydatków pod kątem ich zgodności ze stawkami rynkowymi.	Zasadnym byłoby dookreślenie ścieżki postępowania w tym zakresie. Np. wskazanie, jakie działania musi podjąć organ kontrolujący, aby udowodnić, iż cena jest zawyżona w stosunku do stawek rynkowych lub przynajmniej wskazać, iż każda instytucja winna opracować metodologię	Uwaga nieuwzględniona. Zapis nie dotyczy kontroli projektu. Przedmiotowa weryfikacja może nastąpić na etapie negocjacji wniosku o dofinansowanie projektu (uwaga: zmieniono zapis, zamiast

				postępowania i stosować ją we wszystkich postępowaniach tego typu.	etapu oceny wniosku jest etap negocjacji). To organ dokonujący oceny wniosków i decydujący o zatwierdzeniu wniosków do realizacji decyduje czy beneficjent ma potwierdzić należyte szacowanie kosztów i jakiej formie. Nie możliwe jest wprowadzenie obligatoryjności w przedmiotowej weryfikacji i opracowania metodologii postępowania w tym zakresie.
176	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	3.4/Podrozdział 4/pkt 5	<i>Beneficjent przedstawia potwierdzenie należytego szacowania kosztów w przypadku gdy zostanie do tego zobowiązany na etapie oceny wniosku o dofinansowanie – prosimy o doprecyzowanie o jakie dokumenty chodzi.</i>	Prosimy o jednoznaczne stanowisko jakie dokumenty powinien posiadać beneficjent w celu udokumentowania należytego szacowania kosztów. W ten sposób wyeliminowane zostaną różnorodne podejścia przez instytucję przeprowadzające ocenę wniosków o dofinansowanie.	Uwaga nieuwzględniona. Potwierdzenie należytego szacowania kosztów powinno wynikać z całości dokumentów i źródeł adekwatnych do specyfiki projektu. Dopuszczalne są wszystkie dokumenty, z których wynikać będzie na jakiej podstawie beneficjent ujął wydatki w budżecie projektu w danej wysokości.
177	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych, Toruń	3.4, 4 pkt 5 – Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu „Beneficjent należy szacuje koszty w ramach projektu, kierując się zasadami kwalifikowalności określonymi w niniejszych Wytycznych, w	<i>Wykreślić „Beneficjent powinien przedstawiać potwierdzenie należytego szacowania kosztów w przypadku gdy zostanie do tego zobowiązany na etapie oceny wniosku o dofinansowanie”</i>	Zgodnie z regulacjami PO KL beneficjent zobowiązany jest do stosowania w konstruowaniu budżetu stawek rynkowych i jedynie etap negocjacji stwarza możliwość doprecyzowania pozycji budżetowych kwestionowanych przez Komisję Oceny Projektów. W procedurze wyboru projektów nie ma miejsca na korespondencję z beneficjentem w zakresie zaproponowanych stawek. Wprowadzenie proponowanego zapisu może także wpłynąć na wydłużenie procedury oceny wniosków przez KOP i spowodować stosowanie przez IP/IP2 możliwości wymagania od beneficjentów uzasadnień dla kosztów w budżecie wobec wszystkich planowanych wydatków.	Uwaga uwzględniona. Przedmiotowy zapis zmieniono – zamiast etapu oceny wniosku jest etap negocjacji.

		szczegółności uwzględniając w budżecie projektu stawki rynkowe. Beneficjent powinien przedstawić potwierdzenie należytego szacowania kosztów w przypadku gdy zostanie do tego zobowiązany na etapie oceny wniosku o dofinansowanie.”			
178	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych, Toruń	3.4 Podrozdział 4 – Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu Przypis 14: „Koszty pośrednie nie są rozumiane jako zadanie”	Zmiana przypisu poprzez jego doprecyzowanie na „ <i>Koszty pośrednie nie są rozumiane jako zadanie, jednak w wypadku kosztów pośrednich rozliczanych na podstawie poniesionych wydatków, a nie ryczałtowo, koszty te można zmniejszać przesuając oszczędności powstałe w ramach tych kosztów do zadań bezpośrednich.</i> ”	Przy założeniu braku możliwości zwiększania wartości kosztów pośrednich proponowana zmiana umożliwi przesunięcie ew. oszczędności z kosztów pośrednich na realizację zadań - kosztów bezpośrednich. Rozwiązanie to jest korzystne dla jakości projektów i osiągnięcia dodatkowych rezultatów.	Uwaga nieuwzględniona. Obecny zapis w przypisie jest celowy. Nie jest dopuszczalne przesuwanie oszczędności na kosztach pośrednich do kosztów bezpośrednich.
179	UM Podlaskie	Rozdział 3 Podrozdział 3.4 – Podstawowe	Proponowany zapis: „Beneficjent należycie szacuje koszty w ramach projektu, kierując się zasadami kwalifikowalności określonymi w	Beneficjent powinien dołączyć lub zamieścić we wniosku o dofinansowanie informację w jaki sposób oszacowano koszty, które zamierza ponieść w trakcie realizacji projektu. W trakcie	Uwaga nieuwzględniona. W Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu jest zapis, który nakłada obowiązek

		zasady konstruowania budżetu projektu – pkt 5	niniejszych Wytucznych, w szczególności uwzględniając w budżecie projektu stawki rynkowe. Beneficjent przedstawia informację dotyczącą należytego szacowania kosztów zawartych we wniosku aplikacyjnym.”	oceny merytorycznej oceniający kwestionują założone koszty, gdyż nie posiadają takich informacji we wniosku, kierując się stawkami rynkowymi w regionie. Uszczegółowienie kosztów wpłynie na racjonalność i efektywność ponoszonych wydatków, unikając w trakcie realizacji przesunięć kwotowych pomiędzy zadaniami w wyniku wygospodarowanych oszczędności w trakcie realizacji. . Ponadto na etapie negocjacji IP również prosi o dodatkowe wyjaśnienia dotyczące zawartych kwot w budżecie projektu.	uzasadnienia (we wniosku aplikacyjnym) kosztów, jeżeli odbiegają one od stawek rynkowych.
180	WUP Kraków	3.4 – Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu / pkt 5	Potwierdzenie należytego szacowania kosztów nie powinno odbywać się na etapie oceny wniosku o dofinansowanie.	Potwierdzenie powinno odbywać się na etapie negocjacji.	Uwaga uwzględniona.
181	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie (IP2)	3.4 Podrozdział 4 - Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu, pkt 5	W przedmiotowym dokumencie wskazano, że „Beneficjent przedstawia potwierdzenie należytego szacowania kosztów w przypadku gdy zostanie do tego zobowiązany na etapie wniosku o dofinansowanie”. W związku z powyższym powstaje pytanie czy <u>osoby powołane do oceny merytorycznej wniosków będą miały możliwość bezpośredniego kontaktu z Beneficjentem</u> czy też osoba przewodniczącego KOP oraz jakie dokumenty będą wymagane (możliwe do pozyskania) od Beneficjenta.	Zapis budzi następujące wątpliwości: <ul style="list-style-type: none"> W chwili obecnej członek KOP przed przystąpieniem do oceny wniosku jest zobowiązany <u>podpisać deklarację poufności do ocenianych przez siebie wniosków</u>. Należy również podkreślić, że ocena merytoryczna jest dokonywana niezależnie przez każdego z oceniających dlatego też zasadnym wydaje się wskazanie czy o „potwierdzenie należytego oszacowania kosztów” ma występować każdy z członków KOP niezależnie od siebie. Członek KOP w trakcie oceny merytorycznej nie powinien kontaktować się z beneficjentem i żądać dodatkowych dokumentów. Ocena powinna być dokonana w oparciu o złożony przez beneficjenta wniosek o dofinansowanie, bez żadnych uzupełnień, gdyż powoduje to również nierówne traktowanie podmiotów. Na podstawie dokumentacji konkursowej, która podana jest do publicznej wiadomości wszyscy beneficjenci przystępujący do konkursu wiedzą, że <u>budżet projektu należy przygotować w</u> 	Uwaga uwzględniona. Przedmiotowy zapis zmieniono – zamiast etapu oceny projektu jest etap negocjacji. Weryfikacja należytego szacowania kosztów projektu odbywa się na podstawie wszystkich możliwych dokumentów adekwatnych do specyfiki projektu, jakie beneficjent zgromadził w celu wykazania, na jakiej podstawie ujął wydatki w budżecie projektu w danej wysokości.

				oparciu o stawki rynkowe. Wykazując koszty odbiegające od stawek rynkowych nie stosują się do dokumentacji konkursowej. Ponadto należy pamiętać o terminach na dokonanie oceny określonych w <i>Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL</i> , które nie mogłyby być zachowane ze względu na prowadzoną korespondencję z beneficjentem.	
182	Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o.	3.4 Podrozdział 4 pkt 5: Beneficjent przedstawia potwierdzenie należytego szacowania kosztów w przypadku, gdy zostanie do tego zobowiązany na etapie oceny wniosku o dofinansowanie	Brak doprecyzowania, jaka forma potwierdzenia należytego szacowania kosztów będzie akceptowana przez IW. Brak wskazania, na jakim etapie konieczne będzie przedłożenie przedmiotowych dokumentów (obecna praktyka to obniżanie liczby punktów podczas oceny i odrzucanie wniosku, a tym samym możliwość występuje tylko w sytuacji złożenia odwołania).	Ta regulacja powinna ułatwić wnioskodawcom obronę przed częstymi zarzutami ze strony IW, że stawki przedstawione w budżecie odbiegają od cen rynkowych. Aby zapewnić równe traktowanie wszystkich wnioskodawców i zmniejszyć arbitralność oceny warto rozważyć obowiązkowe dołączanie do wniosków o dofinansowanie takiego potwierdzenia. Konieczność doprecyzowania formy dokumentu potwierdzającego należyte szacowanie kosztów.	Uwaga częściowo uwzględniona. Przedmiotowy zapis zmieniono – zamiast etapu oceny wniosku jest etap negocjacji. Weryfikacja należytego szacowania kosztów projektu odbywa się na podstawie wszystkich możliwych dokumentów adekwatnych do specyfiki projektu, jakie beneficjent zgromadził w celu wykazania, na jakiej podstawie ujął wydatki w budżecie projektu w danej wysokości.
183	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	3.4 Podrozdział 4 – Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu, punkt 5 str. 22	IP proponuje doprecyzowanie poniższych zapisów: Beneficjent przedstawia potwierdzenie należytego szacowania kosztów w przypadku gdy zostanie do tego zobowiązany na etapie oceny, negocjacji, realizacji i rozliczania wniosku o dofinansowanie. Potwierdzenie powinno mieć formę pisemną i powinno być przechowywane/archiwizowane u Beneficjenta.	Należy określić jakiego rodzaju potwierdzenie będzie honorowane. IP proponuje również rozszerzenie zakresu etapów, na których wymagane będzie przedstawienie szacowania kosztów. Jednocześnie zaproponowane przez IP zapisy wymagałyby zmian w <i>Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> . Na podstawie dotychczas obowiązujących <i>Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> do czasu zakończenia oceny wniosku nie przewiduje się kontaktu z Wnioskodawcą.	Uwaga częściowo uwzględniona. Przedmiotowy zapis zmieniono – zamiast etapu oceny wniosku jest etap negocjacji. Prawo do zweryfikowania racjonalności (zasadności) kosztów projektu na etapie rozliczania projektu jest zapewnione na podstawie zapisów wytycznych zawartych w podrozdz. 3.5 Wytycznych, zatem nie ma potrzeby powielania tożsamych zapisów w tym miejscu. Weryfikacja należytego szacowania

					kosztów projektu odbywa się na podstawie wszystkich możliwych dokumentów adekwatnych do specyfiki projektu, jakie beneficjent zgromadził w celu wykazania, na jakiej podstawie ujął wydatki w budżecie projektu w danej wysokości.
184	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Bytomiu	rozdział 3 podrozdział 4 punkt 5)	W punkcie dopisać zdanie: Szacowanie może być dokonane na podstawie doświadczenia Beneficjenta w realizacji takich samych lub podobnych usług/dostaw.	W sytuacji, gdy projekty i podejmowane w nich działania mają charakter powtarzalny (m.in. w projektach systemowych) możliwość bazowania na dotychczasowym doświadczeniu usprawnia proces konstruowania budżetu projektu.	Uwaga nieuwzględniona. Potwierdzenie należytego szacowania kosztów w projekcie może wynikać z dotychczasowego doświadczenia beneficjenta w realizacji projektów. Szczegółowe konkretne wskazanie w Wytycznych, na podstawie jakich dokumentów i źródeł beneficjent powinien wykazać należyte szacowanie kosztów jest zbędny. Dopuszczalne są wszystkie możliwe dokumenty adekwatne do specyfiki projektu, z których wynikać będzie, na jakiej podstawie beneficjent ujął wydatki w budżecie projektu w danej wysokości.
185	Collegium Medicum im. L. Rydygiera w Bydgoszczy Uniwersytet u Mikołaja Kopernika w Toruniu	Podrozdział 3.4.pkt 5)– Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu. oraz Podrozdział 4.5 , pkt 8 Koszty związane z zatrudnieniem	Niespójność przepisów dotyczących szacowania stawek wynagradzania. Wg podrozdziału 3.4 pkt 5 w budżet projektu szacujemy wg stawek rynkowych zachowując dowody szacowania. Wg podrozdziału 4.5 pkt 8 – wynagrodzenia personelu są kwalifikowane pod warunkiem, że jego wysokość odpowiada stawkom stosowanym u Beneficjenta. Dot. to również pozostałych składników wynagrodzenia.	Stawki wynagrodzenia personelu zarządzającego projektem powinny być ustalone wg stawek rynkowych, nie zaś wg stawek stosowanych u pracodawcy. W jaki sposób odnieść zakres obowiązków, odpowiedzialności kierownika projektu do stawek stosowanych u pracodawcy? takiego stanowiska nie ma np. w rozporządzeniu o wynagradzaniu pracowników administracyjnych szkół wyższych. Trudno odnieść też pracę kierownika projektu do pracy kierownika działu czy jednostki. To nie są tożsame zakresy obowiązków. Czy należy odnosić wynagrodzenie kierownika projektu do stanowiska na którym był poprzednio zatrudniony? To niezgodne z kodeksem pracy,	Uwaga nieuwzględniona. W opinii IZ PO KL nie ma niespójności we wskazanych w uwadze zapisach. Stosowanie zarówno stawek rynkowych, jak i funkcjonujących u beneficjenta (w zakresie wynagrodzenia) powinno wynikać z racjonalnych przesłanek i być zasadne. Nie ma podstaw do odrzucenia stawki wynagrodzenia, które nie odpowiada stawkom przyjętym u beneficjenta, zaś odpowiada stawkom rynkowym, jeżeli jest to uzasadnione i wynika z

		personelu		bowiem to dwa różne stanowiska i odmienne zakresy obowiązków Co robić w przypadku, kiedy wynagrodzenia personelu projektu nie można odnieść do stawek stosowanych u Beneficjenta z uwagi na odmienną strukturę stanowisk w projekcie i zakresów obowiązków?	całokształtu okoliczności związanych z realizacją danego projektu przez danego beneficjenta.
186	WUP Rzeszów	Rozdział 3, podrozdział 4, punkt 9	Dodanie zapisu, iż przesunięcia nie mogą wpływać na wysokość wkładu własnego.	Uszczegółowienie zapisu.	Uwaga nieuwzględniona. Proponowany zapis jest zbędny z uwagi na fakt, że wysokość wkładu własnego wynika z umowy o dofinansowanie projektu.
187	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Podrozdział 3.4 Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu / pkt 11 s. 22	Należy doprecyzować zapisy dotyczące oszczędności poniżej 10%.	Przy obecnym zapisie pojawia się wątpliwość dotycząca postępowania z oszczędnościami poniżej 10%. W przypadku projektów systemowych są to zazwyczaj duże kwoty.	Uwaga nieuwzględniona. Oszczędności poniżej 10% są wykorzystane zgodnie z pkt 9 podrozdz. 3.4. Wytucznych.
188	Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o.	3.4 Podrozdział 4, pkt 11: W przypadku wystąpienia oszczędności w projekcie powstałych w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Ten zapis zmniejszy elastyczność budżetu i utrudni zarządzanie finansami w projekcie, a ponadto zmniejszy motywację Beneficjenta do efektywnego wydatkowania środków.	Zapis ten spowoduje usztywnienie budżetów dofinansowanych projektów i jeszcze trudniejsze zarządzanie ich realizacją. Już obecnie częstym problemem na etapie wdrażania projektu jest niedoszacowanie poszczególnych pozycji budżetowych, zwłaszcza w projektach, które trwają ponad 1 rok. Sytuacja taka jest konsekwencją uniknięcia ryzyka odnośnie zarzutów kierowanych przez ekspertów oceniających projekty (zawyżenie kosztów) i w konsekwencji obniżenie oceny projektu, które skutkować może nawet brakiem uzyskania grantu. Możliwość przesuwania środków pomiędzy zadaniami w projekcie – po wcześniejszym uzyskaniu zgody Instytucji Wdrażającej – jest	Uwaga nieuwzględniona. Zapis spowoduje albo lepsze wykorzystanie przyznanych na projekt środków (wzrost rezultatów lub produktów), albo lepsze szacowanie budżetu projektu. Sytuacja opisana w uwadze wskazuje bowiem na niewłaściwe przygotowanie budżetu projektu.

		lub zasady konkurencyjności, przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie, oszczędności te mogą być wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą podmiotu będącego stroną umowy wyłącznie w przypadku zwiększenia rezultatów projektu.		niezbędnym narzędziem zarządzania projektem, dającym możliwość reagowania na niedające się przewidzieć wcześniej wydarzenia. Pozbawienie Beneficjentów takiego narzędzia uderzy przede wszystkim w najmniejsze i najsłabsze finansowo podmioty, dla których konieczność zwiększenia wkładu własnego w trakcie realizacji projektu może się okazać ciężarem niemożliwym do udźwignięcia. Zwiększenie rezultatów projektu – jako warunek wykorzystania powstałych oszczędności – jest z reguły niemożliwe. Na etapie przygotowania projektu i tworzenia dokumentacji aplikacyjnej wnioskodawcy deklarują maksymalne możliwe do osiągnięcia wskaźniki, aby zwiększyć szanse uzyskania dotacji. Przesunięcie środków z jednej pozycji budżetowej do drugiej, bez zwiększenia ogólnej kwoty budżetu, nie uzasadnia takiego automatycznego poszerzenia zakresu projektu. Dotyczy to przede wszystkim zamkniętych projektów szkoleniowych dla pracowników przedsiębiorstw, gdzie deklarowane wartości wskaźników (np. liczba przeszkolonych pracowników w wieku 50+) wynikają wprost ze stanu zatrudnienia w firmie, nie stanowią zatem wartości, które przedsiębiorstwo może z łatwością w krótkim czasie elastycznie kształtować. <u>Rekomendacja:</u> Zmiana nie powinna być wprowadzona	Uwaga nieuwzględniona. Odstąpiono od wymagania obowiązkowego wkładu w projektach PO KL. Przy realnym szacowaniu wartości wskaźników, zwiększenie rezultatów lub produktów, co do zasady, będzie możliwe. Dopuszczalne jest wyłączenie zwiększenie ilościowe wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie projektu przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Podkreślić należy, że wykorzystanie oszczędności, w sposób, o którym mowa w omawianym zapisie, to jedynie możliwość, nie zaś obowiązek.
189	WUP Rzeszów	Rozdział 3, podrozdział 4	Kolejny numer (11) wstawiony w treści zdania		Uwaga uwzględniona.
190	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	3.4/Podrozdział 4/pkt 11	Niejasne sformułowanie dotyczące wielkości oszczędności powstałych w wyniku przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia lub zasady konkurencyjności oraz niejasne zasady wykorzystania powstałych oszczędności.	Z zaproponowanych zapisów nie wynika wprost czy 10% dotyczy oszczędności powstałych w ramach jednego zamówienia czy też odnosi się do oszczędności wygenerowanych w ramach wszystkich zamówień odnoszących się do danego zadania. Przykładowo, w ramach jednego zadania mogą zostać przeprowadzone 3 zamówienia, w ramach każdego z tych zamówień powstało po 5	Wyjaśnienie. Zapis dotyczy wszystkich postępowań w ramach zadania. Całość oszczędności poprzetargowych należy traktować zgodnie z podrozdz. 3.4 pkt 11 Wytucznych.

				<p>% oszczędności. Niemniej, żadne z pojedynczych zamówień nie przekroczyło wspomnianych powyżej 10%, ale biorąc pod uwagę wszystkie zamówienia łącznie, w ramach danego zadania powstały oszczędności na poziomie 15%.</p> <p>Z uwagi na fakt, że oszczędności w wysokości 10% odnoszą się środków przeznaczonych na dane zadanie, powstaje pytanie co w sytuacji, kiedy dane zamówienie będzie odnosiło się do kilku zadań, czy wówczas należy ustalić wartość oszczędności przypadającą na każde zadanie w ramach przeprowadzonego zamówienia. Ponadto zapis nie wyjaśnia czy pomimo przekroczenia oszczędności powyżej 10% zadania, środki z oszczędności do 10% wartości zadania mogą być wykorzystywane jak do tej pory (np. jeśli wartość zadania stanowi 100 000 zł, oszczędności z postępowania wyniosły 15 000 zł, to 10 000 zł można przesunąć zgodnie z dotychczasowymi zasadami na inną kategorię kosztów w ramach zadania lub na inne zadanie, a pozostałe 5 tys wykorzystać za zgodą strony umowy i tylko wtedy jeśli będzie to powodowało zwiększenie rezultatów).</p>	
191	PKPP Lewiatan	3.4 Podrozdział 4, pkt. 11	<p>Przepis: „W przypadku wystąpienia oszczędności w projekcie powstałych w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, przekraczających 10 % środków alokowanych na dane zadanie, oszczędności te mogą być wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą podmiotu będącego stroną umowy wyłącznie w przypadku zwiększenia rezultatów projektu” jest:</p> <p>1) Niejasny, a przez to trudny w stosowaniu</p>	<p>Przepis jest niejasny, tworzy wyodrębnioną kategorię oszczędności: „oszczędności powstałe w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności. Nie wiadomo także, do jakiej konkretnie sytuacji się odnosi:</p> <p>- co oznacza powstanie w/w oszczędności? Czy w przypadku, kiedy jedno zlecenie są tańsze niż zakładane w budżecie, a inne droższe, to należy te oszczędności szacować jako wartość netto jednych i drugich? Czy też niezależnie od tego, że pewne pozycje były niedoszacowane należy wykazywać sumę oszczędności na zleceniach, które okazały się tańsze? Tak skonstruowany zapis na etapie realizacji projektu może być dowolnie interpretowany.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Celem zapisu jest zapewnienie lepszego wykorzystania przyznanych na projekt środków (wzrost rezultatów lub produktów), albo lepsze szacowanie budżetu projektu.</p>

			<p>2) Ogranicza w sposób zasadniczy elastyczność budżetu zadaniowego – powoduje odejście od jego głównej funkcji i przyczyn wprowadzenia</p> <p>Przepis nie powinien być wprowadzony.</p>	<p>- czy w przypadku oszczędności wygenerowanych w wyniku udzielenia zamówienia bez konieczności stosowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności zapis nie ma zastosowania (np. zamian zaproszeń drukowanych na tańszy mailing) i można takie oszczędności wykorzystać dowolnie niezależnie od ich wartości?</p> <p>Przepis nie odnosi się do przesuwania środków między zadaniami tylko do zadania, w ramach którego zostały wygenerowane, co sugerowałoby, że nie można ich wykorzystać także na niedoszacowane lub nieprzewidziane na etapie wnioskowania wydatki dotyczące realizacji danego zadania i niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów. Jest to całkowite odejście od budżetu zadaniowego. Zwłaszcza, że środki zaoszczędzone mogą być wykorzystane za zgodą podmiotu będącego stroną umowy tylko w przypadku zwiększania rezultatów projektu.</p> <p>Z wyjaśnień do proponowanych zmian wynika natomiast, że zgoda ta dotyczy przesunięcia zaoszczędzonych środków do innego zadania, a to już jest inny przypadek. W dotąd obowiązujących przepisach przesunięcia między zadaniami o wartości przekraczającej 10 % środków alokowanych na dane zadanie wymagają zgody podmiotu będącego stroną umowy, zatem istnieje kontrola nad wydatkowanie tych środków. Beneficjent jest zobowiązany do wykazania, że przesunięcia te są niezbędne do realizacji celów projektu i osiągnięcia jego rezultatów. Nie ma uzasadnianie narzucania dodatkowych ograniczeń w tym zakresie.</p> <p>Co więcej zgodnie z obowiązującymi zasadami kwota dotacji może zostać zmniejszona w</p>	<p>Tak. Założeniem IZ PO KL jest, aby zachować elastyczność budżetu, niemniej jednak w przypadku oszczędności w zamówieniach powyżej 10% nie jest zasadne dowolne „zagospodarowywanie” powstałych oszczędności.</p>
--	--	--	--	--	---

				<p>przypadku nieosiągnięcia zakładanych rezultatów. Niejednokrotnie przesunięcia środków między zadaniami są jedynym sposobem, żeby projekt zrealizować zgodnie z jego założeniami. Dodatkowe ograniczenia w tym zakresie znacznie zwiększają ryzyko finansowe realizacji przedsięwzięć w ramach PO KL i mogą wymuszać na beneficjentach angażowanie dodatkowych środków.</p>	
192	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	3.4 pkt 11 str. 22	<p>Proponujemy poszerzenie zapisu: <u>wyłącznie w przypadku zwiększenia produktów lub rezultatów projektu</u></p>	<p>- Ponadto należy doprecyzować zapis <u>zwiększenia rezultatów projektu</u> - czy zapis dotyczy rezultatów określonych we wniosku o dofinansowanie i czy umożliwi utworzenie dzięki oszczędnościom nowych rezultatów, których wnioskodawca nie przewidział na etapie wnioskowania o środki czy należy zwiększyć istniejące rezultaty</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Zwiększenie powinno odnosić się wyłącznie do rezultatów przewidzianych we wniosku na etapie udzielania zamówienia publicznego.</p>
193	UM Podlaskie	<p>Rozdział 3 – Ogólne zasady kwalifikowania wydatków, 3.4 Podrozdział 4 – Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu, pkt 11.</p>	<p>Proponowany zapis: „W przypadku wystąpienia oszczędności w projekcie powstałych w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie, oszczędności te mogą być wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą podmiotu będącego stroną umowy wyłącznie w przypadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zwiększenia rezultatów projektu w odniesieniu do zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie; - dodania nowego celu projektu i związanych z nimi nowych Zadań/Form wsparcia w ramach projektu oraz określenie dodatkowych, związanych z nim rezultatów”. 	<p>Zagospodarowanie oszczędności i wypracowanie wartości dodanej w postaci nowych celów, nowych rezultatów, co wpływa na kompleksowość wsparcia projektowego.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Zwiększenie powinno odnosić się wyłącznie do rezultatów przewidzianych we wniosku na etapie udzielania zamówienia publicznego.</p>
194	Ogólnopolskie	Pkt.3.4 pkt 11 W przypadku	Pkt.3.4.11 W przypadku wystąpienia oszczędności w	<p>Proponowany zapis jest do zastosowania jedynie w przypadku projektów szkoleniowych, co</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zapis ma zastosowanie do</p>

	Porozumienie Związków Zawodowych	wystąpienia oszczędności w projekcie powstałych w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie, oszczędności te mogą być wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą podmiotu będącego stroną umowy wyłącznie w przypadku zwiększenia rezultatów projektu.	projekcie powstałych w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie, oszczędności te mogą być wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą podmiotu będącego stroną na realizację celów projektu.	praktycznie jest już realizowane. W jaki sposób IP będzie obliczała zwiększenie rezultatu w przypadku projektów badawczych, promocyjnych, wdrożeniowych? A co w przypadku budowania systemów informatycznych albo zakupów w ramach cross-financing'u? Zwiększenie liczby sprzętów nabytych w ramach cross-financing'u nie zwiększa rezultatów projektu.	wszystkich projektów, również badawczych. Podkreślić jednak należy, że zapis ten daje możliwość, nie zaś obowiązek wykorzystywania przez beneficjenta oszczędności. Zdaniem IZ PO KL zagospodarowywanie oszczędności powinno być uzasadnione.
195	IP2 w KPRM	3.4 - Podrozdział 4 pkt 11 – Podstawowe zasady konstruowania	Ograniczenie możliwości wykorzystania przez Beneficjenta oszczędności w projekcie przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie za zgodą podmiotu będącego stroną	Ograniczenie możliwości wykorzystania przez Beneficjenta oszczędności w projekcie przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie za zgodą podmiotu będącego stroną umowy wyłącznie w przypadku zwiększenia rezultatów projektu może uniemożliwić	Uwaga uwzględniona. Zapis ma na celu lepsze wykorzystywanie przyznanego już na projekt środków poprzez wzmocnienie rezultatów wynikających z projektu.

		<p>budżetu projektu</p>	<p>umowy wyłącznie w przypadku zwiększenia rezultatów projektu należy uznać za niezasadne, zwłaszcza dla projektów o charakterze wieloletnim.</p> <p>Proponowane jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenie słów: „wyłącznie w przypadku zwiększenia rezultatów projektu” albo • wykreślenie słowa „wyłącznie” oraz uzupełnienie punktu 11 o słowa: „lub uzasadnionego oszacowania wzrostu kosztów działań, w związku ze zmianami na rynku od czasu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu oraz w związku wystąpieniem nowych uwarunkowań generujących dodatkowe koszty realizacji zadań, których nie można było przewidzieć na etapie składania wniosku o dofinansowanie projektu.” 	<p>osiągnięcie części rezultatów, zwłaszcza w przypadku projektów o charakterze wieloletnim. W dłuższym okresie czasu możliwe jest, że należyte oszacowanie kosztów realizacji zadania w momencie składania wniosku o dofinansowanie projektu będzie znacząco (powyżej 10%) odbiegać od realnych kosztów, które powinny zostać poniesione w celu osiągnięcia zakładanych rezultatów w danym momencie czasu. Dodatkowo, w związku z zmieniającymi się uwarunkowaniami zewnętrznymi projektu (w tym legislacyjnymi lub technicznymi), których nie można było przewidzieć w momencie składania wniosku o dofinansowanie projektu, możliwy jest wzrost kosztów realizacji zadań powyżej 10% pierwotnego oszacowania, niezbędny dla osiągnięcia zakładanych rezultatów wynikających z realizacji danego zadania.</p>	<p>dopuszczono możliwość wykorzystania oszczędności na pokrycie wzrostu kosztów realizacji pod warunkiem, że Beneficjent wykaże taką konieczność.</p>
196	<p>Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych, Toruń</p>	<p>3.4 pkt 11– Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu „W przypadku wystąpienia oszczędności w projekcie powstałych w wyniku przeprowadzenia</p>	<p>Proponujemy dodanie zapisu: „<i>Powstałe w ww. sposób oszczędności nie powinny automatycznie skutkować koniecznością zwrotu środków w trakcie trwania projektu przez beneficjenta do IP/IP2 i aneksowaniem umów o dofinansowanie.</i>”</p>	<p>Powstałe w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności oszczędności powinny być dostępne dla beneficjenta w całym okresie realizacji projektu. Beneficjent powinien mieć możliwość przesunięć zakontraktowanych w Umowie środków zgodnie z zasadami tj. za zgodą IP/IP2 także powyżej 10% wartości zadań.</p> <p>Pozostawienie ew. oszczędności do dyspozycji beneficjenta umożliwi zwiększenie wartości rezultatów projektu na każdym etapie realizacji działań projektu i wynikających z wdrożenia także</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Oszczędności poprzetargowe mogą być przecież wykorzystane na zwiększenie rezultatów lub produktów projektu – za zgodą IP/IP2, albo w przypadku braku zgody oszczędności pomniejszają kwotę dofinansowania. Celem zapisu jest zapewnienie lepszego wykorzystania przyznanych na projekt środków (wzrost rezultatów lub produktów), albo lepsze szacowanie budżetu projektu.</p>

		postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie, oszczędności te mogą być wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą podmiotu będącego stroną umowy wyłącznie w przypadku zwiększenia rezultatów projektu”		innych zadań, a nie jedynie tych których oszczędności dotyczą. Obecna interpretacja dot. oszczędności i stosowana przez IP/IP2 praktyka automatycznego aneksowania umów blokuje wyżej opisane elastyczne zarządzanie budżetem projektu.	
197	Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Akademickiej Politechniki Krakowskiej	Podrozdział 3.4- Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu, pkt. 11	Przenoszenie oszczędności poprzetargowych wyłącznie na realizację dodatkowej liczby wskaźnika nie uwzględnia pracy koniecznej do wykonania aby tą dodatkową liczbę osiągnąć.	Zgodnie z proponowanymi zapisami wytycznych wszystkie oszczędności poprzetargowe mogą być przeznaczone wyłącznie na zwiększenie wielkości wskaźników projektu. Należy zaznaczyć, iż za każdym zwiększeniem wskaźnika stoi praca konkretnej instytucji realizującej projekt. Tym samym pewna część tej kwoty powinna zwiększać koszty pośrednie w ramach projektu.	Wyjaśnienie. Zapis wprowadza możliwość, nie zaś obowiązek wykorzystywania oszczędności poprzetargowych.
198	UMWP	3.4 - Podrozdział 4	Należy doprecyzować czy zwiększenie rezultatów rozumiane jest jako zwiększenie wskaźników	Kwestia ta jest niejasna	Uwaga częściowo uwzględniona. Zwiększenie dotyczy rezultatów lub produktów projektu określonych we

		– Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu/ podpunkt 11	obligatoryjnych dla danego Priorytetu czy zwiększenie jakiegokolwiek rezultatu wykazanego we wniosku o dofinansowanie.		wniosku o dofinansowanie projektu. W zapisie dodano słowo „produkty”.
199	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	3.4 Podrozdział 4 – podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu, punkt 11 , str. 24	Dotychczasową treść punktu 11, należy uzupełnić zdaniem: (...), <i>lub celem zapewnienia osiągnięcia założonych rezultatów w przypadku projektów wieloletnich.</i> Ponadto należałoby określić w jakim terminie od daty powstania oszczędności (zakończenia postępowania zgodnie z UPZP lub zasadą konkurencyjności), beneficjent ma zgłosić wskazane oszczędności.	Powstałe oszczędności w przypadku projektów wieloletnich, w których zdiagnozowano problemy/trudności nie powinny być przeznaczone jedynie na zwiększenie rezultatów, bowiem są one w takich przypadkach niezbędne do wykorzystania w kolejnych latach i etapach realizacji projektu celem osiągnięcia pierwotnych założeń projektu.	Uwaga nieuwzględniona. Celem zapisu nie jest stworzenie możliwości do „ratowania” zagrożonego projektu, lecz wzmocnienie oddziaływania projektu.
200	WUP Kraków	3.4 /pkt 11	W niniejszym punkcie mowa jest o oszczędnościach z tytułu PZP lub zasady konkurencyjności. Brak zapisów co z pozostałymi oszczędnościami powstającymi w trakcie realizacji projektów z różnych innych tytułów.	W przypadku powstania oszczędności z różnych innych tytułów np. braku zakupu/rezygnacji z planowanego wydatku Beneficjent w dalszym ciągu będzie miał możliwości ich wykorzystania bez zgody IP/IPII (w przypadku, jeżeli mieści się w granicy 10%)	Wyjaśnienie. Zapis nie dotyczy pozostałych oszczędności. Inne oszczędności podlegają pod zapis w podrozd. 3.4 pkt 9 Wytucznych.
201	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	3.4 Podrozdział 4 – Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu pkt. 11	Należy doprecyzować, iż dopuszczalne są przesunięcia do 10% środków alokowanych na dane zadanie, przy czym przesunięcia zgodnie z Zasadami Finansowania POKL nie dotyczą k. pośrednich, gdyż nie są one traktowane jako zadanie. Nasuwa się pytanie (wątpliwość), czy oszczędności powstałe w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, nieprzekraczające 10% środków	Beneficjenci często sugerują się jedynie zapisami Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, tym samym wprowadzają zmiany w projektach niewymagające akceptacji gdzie dokonują przesunięć między k. bezpośrednimi, a także k. pośrednimi (przesunięcia do 10%), Należy doprecyzować zapis, aby nie budził wątpliwości co do jego interpretacji.	Uwaga uwzględniona. Oszczędności powstałe w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, nieprzekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie, nie muszą być zwracane z uwagi na brzmienie zapisu podrozd. 3.4 pkt 9 Wytucznych (zasada elastycznego budżetu). Podkreślić jednak trzeba, że należy patrzeć na oszczędności powstałe w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

			alokowanych na dane zadanie, nie muszą być zwracane, Wnioskodawca może nimi dysponować do woli i tym samym nie należy aneksować umowy celem zmniejszenia dofinansowania?		całościowo. Zasadą jest uwzględnianie oszczędności powstałych w ramach wszystkich postępowań w ramach danego zadania łącznie <u>w czasie trwania</u> projektu. Nie można odrębnie rozpatrywać każdej oszczędności. Zasadą jest sumowanie oszczędności przetargowych w ramach zadania w okresie trwania projektu. Jednocześnie podkreślić należy, że przesunięcia między kosztami bezpośrednimi a pośrednimi nie są możliwe zgodnie z Wytycznymi.
202	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.4 (pkt.11) - Podstawowe zasady konstruowania budżetu	W wyniku brzmienia pkt.11 nie jest jednoznacznie zaznaczone, że ograniczenie dotyczyć będzie wyłącznie oszczędności przekraczających 10 % środków alokowanych na dane zadanie.	Należy doprecyzować, że ograniczenie nie dotyczy oszczędności nieprzekraczających 10 % środków alokowanych na dane zadanie.	Uwaga uwzględniona. Zapis zostanie doprecyzowany w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> .
203	WUP Opole	Rozdział 3.4 pkt 11	Konieczna korekta zapisu nazwy oraz numeracji punktu	Błędny zapis nazwy oraz numeracji punktu	Uwaga niezrozumiała. Mógł wystąpić błąd techniczny, bez wpływu na merytorykę dokumentu.
204	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.4 (pkt.11) - Podstawowe zasady konstruowania budżetu	W przedmiotowym punkcie proponujemy dodanie następująco: 1) W przypadku wystąpienia oszczędności w projekcie powstałych w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności lub zasady efektywnego zarządzania finansami przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie, oszczędności te mogą być wykorzystane przez	Zasada efektywnego zarządzania finansami wiąże się (tak jak postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasada konkurencyjności) z zakupem towarów i/lub usług z zastosowaniem odpowiedniej procedury.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga niezasadna, gdyż celem zasady efektywnego zarządzania finansami nie jest wybór najkorzystniejszej oferty (w wyniku czego mogą powstać oszczędności), lecz zweryfikowanie, czy cena jaką beneficjent zapłaci wybranemu przez siebie wykonawcy za określony towar lub usługę, odpowiada cenie rynkowej. Zasada efektywnego zarządzania finansami nie jest procedurą wyboru wykonawcy/dostawcy.

			Beneficjenta za zgodą podmiotu będącego stroną umowy wyłącznie w przypadku zwiększenia rezultatów projektu.		
205	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.4 (pkt.11) - Podstawowe zasady konstruowania budżetu	W przypadku wystąpienia oszczędności w projekcie powstałych w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie, oszczędności te mogą być wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą podmiotu będącego stroną umowy wyłącznie w przypadku zwiększenia rezultatów projektu. Propozycja: Doprecyzowanie czy dotyczy to zwiększenia rezultatów miękkich, twardych czy wszystkich, czy może w wyniku wykorzystania oszczędności muszą powstać nowe wskaźniki.	Doprecyzowanie zapisu.	Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono, dodając, że chodzi o rezultaty i produkty projektu, <u>określone we wniosku o dofinansowanie projektu przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</u>
206	Urząd Marszałkowski w Łodzi	3.4, pkt 10 i 11	Treść pkt 10 powinna kończyć się na „...umowy”, a treść pkt 11 zaczynać się „W przypadku wystąpienia oszczędności ...)	Błąd w formatowaniu	Uwaga uwzględniona.
207	Fundacja „Fundusz Inicjatyw	3.4 pkt 11	Kwestia oszczędności wynikających z Pzp lub zasady konkurencyjności powinna być dookreślona.	Należy dookreślić w szczególności kiedy następuje oszczędność. Czy dotyczy ona danej pozycji budżetowej czy już stawki jednostkowej. Rozróżnienie to ma kluczowe znaczenie przy postępowaniach gdzie występuje wielu wykonawców. Naszym zdaniem pojęcie oszczędności powinno dotyczyć danej pozycji a nie stawki jednostkowej, natomiast obserwujemy różne interpretacji w poszczególnych IOK, gdyż kwestia ta nie jest uregulowana. Przykład: Beneficjent prowadzi zasadę	Uwaga nieuwzględniona. Oszczędności poprzetargowe odnosić należy do wszystkich postępowań w ramach danego zadania w okresie realizacji projektu.

				<p>konkurencyjności celem wyboru kadry trenerskiej. Może przeprowadzić jedno duże postępowanie z częściami (każdy moduł/szkolenie) odrębna część lub cyklicznie prowadzić indywidualne postępowania – odrębnie dla każdego szkolenia. W budżecie przewidziano stawkę jednostkową za godzinę 100 zł brutto. Ogółem jest w projekcie 800 godzin szkoleń czyli ogólny koszt pozycji to 80 tys zł.</p> <p>Wnioskodawca postanowił przeprowadzać odrębne postępowanie na każde szkolenie. Ocenie podlega cena za godzinę oraz liczba godzin szkoleń przeprowadzonych z analogicznego tematu. W pierwszym postępowaniu wygrywa wykonawca ze stawką 80 zł/ godzinę. W drugim postępowaniu wygrywa wykonawca ze stawką 110 zł/godz. Naturalnym powinno być, że Wnioskodawca może zatrudnić tego wykładowcę (bo w ramach całej kategorii budżetowej się zmieści gdyż ma oszczędności z pierwszego zapytania). Dopiero po przeprowadzeniu wszystkich zapytań na 800 godzin Wnioskodawca wie że pozostało np. 7 tys zł oszczędności podlegających zwrotowi. (tzn. z 80-ciu tysięcy pozostało 7 ale stawki jednostkowe były różne).</p> <p>Aktualnie brak jest jednoznacznego wyjaśnienia tej kwestii co powoduje dwuznaczność jej interpretacji. Tzn.: pojawia się wątpliwość czy 20 zł zaoszczędzone w pierwszym postępowaniu mogą być wydane w kolejnym czy też już stanowią oszczędności podlegające zwrotowi. Ponieważ budżet szczegółowy ze swej istoty i definicji zawiera kwoty szacunkowe to w naszej opinii o oszczędnościach „poprzetargowych” powinniśmy mówić po przeprowadzeniu wszystkich postępowań dotyczących danej pozycji budżetowej.</p> <p>Jeśli pojęcie oszczędności podlegających zwrotowi dotyczy również stawek jednostkowych</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>dochodzi do paradoksalnej sytuacji, że mimo, iż mieścimy się w zaplanowanym budżecie (w koszcie ogółem dla danej pozycji budżetowej) to musimy unieważnić postępowanie bo dla niektórych jego części podane przy wykonawców stawki są wyższe niż nasza stawka jednostkowa (mimo, że dla innych części są niższe i ogółem nie przekraczają środków, które posiadamy).</p> <p>Sami niedawno mieliśmy podobną sytuację, która ukazała brak logiki i pewien absurd związany z oszczędnościami przy stosowaniu zasady konkurencyjności (wynikające z braku jednoznacznej definicji). Dla dosyć specjalistycznego szkolenia mieliśmy problem ze znalezieniem odpowiedniej kadry w bliskiej okolicy, więc wystosowaliśmy zapytania ofertowe do naukowców z odległych miast, którzy specjalizują się w tej tematyce. Ze względu na odległość i wysoki poziom ich specjalizacji stawki, które otrzymaliśmy od nich w postępowaniu przekraczały nasze stawki jednostkowe. Choć byliśmy w stanie zapłacić im wskazane przez nich stawki, gdyż po wcześniejszych zapytaniach na inne (bardziej standardowe) szkolenia zatrudnialiśmy kadrę po niższych stawkach niż stawki w naszym budżecie, to nie mogliśmy tego zrobić, gdyż wcześniejsze oszczędności przez IOK były traktowane jako te podlegające już zwrotowi. Więc, za radą IOK na potrzeby zatrudnienia wykładowcy do specjalistycznego szkolenia przenieśliśmy środki z innych pozycji, gdzie mieliśmy oszczędności nie pochodzące z zasady konkurencyjności.</p> <p>Powyższe wskazuje do jakich absurdalnych sytuacji może dochodzić jeśli nie będzie wprost wskazane, że przez oszczędności podlegające zwrotowi rozumie się oszczędności pochodzące z wydatkowania całej danej pozycji lub danych pozycji (jeśli podlegają sumowaniu zgodnie z zasadą konkurencyjności) a nie pojedynczych</p>	
--	--	--	--	--	--

208	Ministerstwo Sprawiedliwości	3.4 , pkt. 11.	Należy zweryfikować proponowane nowe ograniczenia..	stawek budżetowych. W przypadku projektów wieloletnich o złożonej strukturze i wielu różnych rodzajowo zamówieniach, mając na uwadze zmienność cen rynkowych zapis może uniemożliwić prawidłową realizację projektu nakładając na Benefcjenta dodatkowe obowiązki. Projekt szacowany jest rzetelnie na etapie oceny projektu, jednakże po kilku latach od zatwierdzenia projektu możliwe są znaczne, nieprzewidywane na etapie zatwierdzania wniosku, zmiany cen na rynku.	Uwaga nieuwzględniona. Celem zapisu jest zwiększenie oddziaływania projektu poprzez wykorzystanie oszczędności na zwiększenie rezultatów i produktów projektu. Jednocześnie dopuszczono możliwość wykorzystania oszczędności poprzetargowych na pokrycie wydatków poniesionych w wysokości większej niż zaplanowana w wyniku wzrostu cen pod warunkiem, że Beneficjent wykaże taką konieczność.
209	Instytucja Pośrednicząca w Ministerstwie Edukacji Narodowej	3.4 pkt 11	<p>- Zdaniem IP, zapis dotyczący oszczędności powstałych w projekcie w wyniku zastosowania pzp czy zasady konkurencyjności (pow. 10 % środków alokowanych na dane zadanie) mogą być wykorzystywane za zgodą podmiotu będącego stroną umowy w przypadku zwiększenia rezultatów lub produktów projektu.</p> <p>- IP prosi o rozważenie możliwości zmiany zapisu dotyczącego bezwzględnego wykorzystania oszczędności powyżej 10% tylko pod warunkiem zwiększenia rezultatów projektu i pozostawienie tego do decyzji podmiotu będącego stroną umowy, tak jak ma to miejsce w przypadku zmian wprowadzanych do projektu.</p>	<p>- Należy rozszerzyć zakres wykorzystania oszczędności w projektach z uwagi na ujednoczenie terminologii stosowanej zarówno w Wytocznych jak i Zasadach finansowania PO KL, w których to dokumentach cele projektu są określane na etapie jego konstruowania i mierzone są zarówno rezultatami jak i produktami, ma to również wpływ na ocenę realizacji założeń projektu np. w kontekście zastosowania reguły proporcjonalności, w której to wprost odnosimy się założeń merytorycznych projektu wyrażonych wskaźnikami produktu lub rezultatu, które to z kolei są wskazane w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>- Tak restrykcyjny zapis może skutkować tym, iż niektóre zadania, zwłaszcza te których konieczność realizacji może pojawić się w trakcie realizacji projektu, mogą nie zostać sfinansowane w ramach projektu, co ma miejsce szczególnie w projektach złożonych i o dużej wartości oraz tych, w których wiele zadań realizowanych jest z udziałem pzp. W niektórych przypadkach właściwie oszacowanie wartości zamówienia na etapie konstruowania budżetu projektu jest</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. W zapisie dodano „produkty”.</p> <p>Wyjaśnienie. Wprowadzenie nowych zadań do projektu w czasie jego realizacji oznacza dużą zmianę w projekcie. Zadaniem beneficjenta jest przemyślane i kompleksowe opracowanie projektu. Powyższe nie ma zastosowania jedynie w przypadku projektów innowacyjnych.</p>

				niemożliwe z uwagi na złożoność realizowanego zadania lub jego innowacyjność. Strona umowy powinna ostatecznie zdecydować, czy beneficjent może takie zadanie zrealizować w ramach projektu.	
210	Ośrodek Rozwoju Edukacji – IP2 dla Priorytetu III POKL	3.4 pkt 11	<p>a) Należy uzupełnić, że oszczędności powstałe w projekcie (pow. 10 % środków alokowanych na dane zadanie) mogą być wykorzystywane za zgodą podmiotu będącego stroną umowy w przypadku zwiększenia rezultatów lub produktów projektu.</p> <p>b) Sugerujemy również rozważenie, czy warunki wykorzystania oszczędności powstałych w projekcie rzeczywiście mają mieć charakter bezwzględny (tj. wykorzystywane „wyłącznie” w przypadku zwiększenia rezultatów /produktów), czy jedynie zalecenia („powinny” wiązać się ze zwiększeniem rezultatów / produktów).</p>	<p>a) Stopień osiągnięcia celów (założeń) projektu mierzony jest zarówno rezultatami jak i produktami, ma to przełożenie na zastosowanie reguły proporcjonalności (stosując regułę „w szczególności należy zweryfikować, czy niewykonanie produktów i rezultatów projektu wiązało się z ponoszeniem wydatków na ten cel i od tego uzależnić stopień rozliczeń finansowych projektu”. Tym samym wykorzystanie oszczędności w projekcie powinno wiązać się ze zwiększeniem rezultatów lub produktów projektu (a nie jedynie rezultatów).</p> <p>b) Mogą pojawić się przypadki przenoszenia oszczędności pomiędzy zadaniami, które jedynie minimalnie przekraczają dozwolone „10 %”, czasami oszczędności można przeznaczyć na dodatkową formę wsparcia beneficjentów ostatecznych lub zachodzi konieczność rozszerzenia funkcjonalności opracowywanego w projekcie narzędzia informatycznego (np. w wyniku testowania produktu innowacyjnego). Takie przypadki nie zawsze będą wiązały się ze zwiększeniem wskaźników. IP/IP2 powinna zatwierdzać zmiany w projekcie kierując się indywidualną sytuacją w danym projekcie, przy zaleceniu (a nie nakazie) przeznaczania oszczędności na zwiększenie wskaźników.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. W zapisie dodano „produkty”.</p> <p>Wyjaśnienie. Wprowadzenie nowych zadań do projektu w czasie jego realizacji oznacza dużą zmianę w projekcie. Zadaniem beneficjenta jest przemyślane i kompleksowe opracowanie projektu. Powyższe nie ma zastosowania jedynie w przypadku projektów innowacyjnych.</p>
211	Związek Rzemiosła Polskiego	Podrozdział 3.4 – Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu	Zapis mówiący, że „oszczędności w projekcie powstałe w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie, mogą być wykorzystane przez	Wprowadzenie tego zapisu po pierwsze stworzy konieczność zwracania przyznanych środków przez wielu beneficjentów, ponieważ nie w każdym przypadku będzie możliwe zwiększenie rezultatów projektu, a po drugie spowoduje duży problem dla instytucji pośredniczących przy wyliczaniu kwot oszczędności powstałych z takiego tytułu.	Uwaga nieuwzględniona. Zapis stwarza możliwość wykorzystania oszczędności poprzetargowych w ramach projektu (o ile jest to celowe i realne w ramach danego projektu), nie zaś obowiązek w tym zakresie. Ponadto wprowadzono zapis, dopuszczający

		Punkt 11	<i>Beneficjenta za zgodą podmiotu będącego stroną umowy wyłącznie w przypadku zwiększenia rezultatów projektu” naszym zdaniem powinien być usunięty.</i>	Ponadto autorzy tego zapisu sprawiają wrażenie jakby byli oderwani od rzeczywistości. Chętnie chcą zabierać "zaoszczędzone" środki, ale jakoś nie przychodzi im do głowy, że jedne ceny rosną (np. bilety lotnicze czy hotele i wszystko co jest związane z euro, benzyną itp) a inne spadają (np. kosztu usług tłumaczeniowych). Zwykły rozsądek podpowiada, że w przypadku projektów rozpoczynanych często prawie po roku od pisania wniosku i robienia kalkulacji nie powinno się ograniczać elastycznego korzystania z posiadanych środków .	możliwość przeznaczenia oszczędności na pokrycie wydatków poniesionych w wysokości większej niż zaplanowana w wyniku znaczącego wzrostu cen, o ile Beneficjent wykaże konieczność
212	ROEFS Łomża	3.4 pkt 11)	W przypadku wystąpienia oszczędności w projekcie powstałych w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie, oszczędności te mogą być wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą podmiotu będącego stroną umowy wyłącznie w przypadku zwiększenia rezultatów lub produktów projektu. Lub W przypadku wystąpienia oszczędności w projekcie powstałych w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie, oszczędności te mogą być wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą podmiotu będącego stroną umowy wyłącznie w przypadku zwiększenia rezultatów lub	Zapis ten spowoduje że zamówienia nie będą miały oszczędności. Ponadto uniemożliwienie zwiększenia wsparcia dla obecnych uczestników projektu jeśli jedyne rezultaty to ilościowe dotyczące tych osób. Często specyfika projektu – rodzaj wsparcia uniemożliwia wprowadzenie dodatkowych osób w połowie projektu a np. wtedy zaczyna się drugi moduł szkolenia dla tych co zdali egzamin z I modułu. W tym przypadku jedynie można zwiększyć np. ilość godz wsparcia dla uczestników projektu.	Uwaga częściowo uwzględniona. W zapisie dodano „produkty”.

			<u>zwiększenia wsparcia dla uczestników projektu.</u>		
213	Poznański Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości	3.4 pkt 11	W przypadku wystąpienia oszczędności w projekcie powstałych w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie, oszczędności te mogą być wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą podmiotu będącego stroną umowy wyłącznie w przypadku zwiększenia rezultatów projektu.	Podmiot zgłaszający uwagę proponuje doprecyzowanie niniejszego zapisu: „W przypadku wystąpienia oszczędności w projekcie powstałych w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie, oszczędności te mogą być wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą podmiotu będącego stroną umowy wyłącznie w przypadku zwiększenia rezultatów bądź produktów projektu.” Pozwoli to na zachowanie większej elastyczności projektu.	Uwaga uwzględniona. W zapisie dodano „produkty”.
214	NCBiR	3.4 – Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu, pkt 11	Propozycja rozszerzenia zapisu dot. „zagospodarowania” oszczędności powstałych w projekcie, za zgodą podmiotu będącego stroną umowy, o możliwość wykorzystania ww. oszczędności również na również na zwiększenie liczby działań w projekcie, np. szkoleń, co nie koniecznie może wiązać się ze zwiększeniem rezultatów.	IP proponuje, aby istniała możliwość wykorzystania oszczędności na zwiększenie liczby działań np. szkoleń w projekcie, co nie zawsze wiąże się ze wzrostem rezultatów – z dodatkowego wsparcia korzystają ci sami uczestnicy. Z doświadczeń IP wynika, iż często zdarzają się sytuacje, iż Beneficjenci chcą organizować np. dodatkowe staże, wyjazdy terenowe dla studentów, czy też szkolenia dla kadry dydaktycznej czy pracowników B+R. Chociaż nie zawsze wiąże się to ze wzrostem rezultatów, to jest korzystne z punktu widzenia celów projektu.	Uwaga nieuwzględniona. Oszczędności mogą być wykorzystane wyłącznie na zwiększenie rezultatów i produktów projektu, określonych we wniosku o dofinansowanie projektu przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zwiększenie liczby działań w projekcie oznacza też zwiększenie rezultatów.
215	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	3.4 Podrozdział 4 pkt 11 – Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu	Brak informacji na temat możliwości zagospodarowania przez Beneficjenta oszczędności w projekcie powstałych w inny sposób, niż w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, przekraczających 10 % środków alokowanych na dane zadanie.	IW sugeruje dodanie zapisu, iż oszczędności te, podobnie jak oszczędności w projekcie powstałe w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności i przekraczające 10 % środków alokowanych na dane zadanie mogą być wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą podmiotu będącego stroną umowy wyłącznie w przypadku zwiększenia rezultatów projektu.	Wyjaśnienie. Oszczędności inne niż poprzetargowe w wysokości przekraczającej 10% środków alokowanych na dane zadanie mogą być zagospodarowywane przez beneficjenta w ramach elastycznego budżetu.

216	<p>Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP</p> <p>Fundacja Rozwoju Ekonomii Społecznej, ul. Sienkiewicz a 2/5, 58-300 Wałbrzycha, zenon.matuszko@fres.org.pl</p> <p>Elbląskie Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Pozarządowych, ul. Zw. Jaszczurczego 17, 82-300 Elbląg, b.gluszak@eswip.pl</p> <p>Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych</p> <p>Ogólnopolsk</p>	<p>3.4 podrozdział 4 – Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu, pkt 11</p>	<p>Wnosimy o doprecyzowanie warunków i pozostawienie poprzedniej redakcji zapisów: 11) Oszczędności w projekcie powstałych w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie, oszczędności te mogą być wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą podmiotu będącego stroną umowy wyłącznie w przypadku zwiększenia rezultatów projektu.</p>	<p>W przypadku, gdy oszczędności będą poniżej 10% środków alokowanych na dane zadanie, prawdopodobne jest, że Projektodawca stosuje w normalnym trybie zapisy punktu 9 w podrozdziale 3.4., dotyczącym przesunięć w budżecie projektu.</p> <p>Proponowane zmiany zachęcają do unikania zamówień pozwalających obniżenie wybranych kosztów. Niższe koszty zadań będą skutkowały niższymi kosztami zarządzania więc projektodawcy będą składać oferty do droższych wykonawców.</p> <p>Nie jest również jasne, czy w tych zapisach Autorzy mają na myśli również koszty pośrednie? Zapis powinien kompromisem pomiędzy racjonalnością wydatków, a premiowaniem tych którzy wydają mniej i realizują poprawnie zadania. Być może oszczędności w jakimś procencie mogłyby być wydane na upowszechnienie rezultatów projektu lub wzmocnienie trwałości rezultatów .</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. W przypadku oszczędności przetargowych w wysokości niższej niż 10% środków alokowanych na dane zadanie, zastosowanie ma zapis pkt 9 podrozdz. 3.4 Wytycznych.</p> <p>Zdaniem IZ PO KL proponowany zapis nie zachęca do unikania zamówień pozwalających na obniżenie wybranych kosztów z uwagi na wymóg należytego szacowania kosztów projektu przez beneficjenta (i wprowadzany obowiązek posiadania potwierdzenia należytego szacowania kosztów projektu). Koszty pośrednie nie stanowią zadania, zgodnie z przypisem 14 Wytycznych.</p>
-----	---	---	--	---	--

	a Federacja Organizacji Pozarządowych				
217	WUP Rzeszów	3.4 Podrozdział 4/pkt. 11	W przypadku wystąpienia o 11)oszczędności w projekcie	Błąd w zapisie oraz przyporządkowaniu numeracji.	Uwaga uwzględniona.
218	WUP w Katowicach	Rozdział 3/ Podrozdział 4/ pkt 11/ oszczędności w ramach projektu	Kwestia powyższa powinna zostać uregulowana w umowie o dofinansowanie.	W tym kontekście regulacja powinna mieć zastosowanie do projektów realizowanych, o ile podpisany zostanie stosowny aneks. W przeciwnym wypadku należy szczegółowo dookreślić, w jaki sposób należy postępować w przypadku projektów już realizowanych.	Uwaga nieuwzględniona. Beneficjent jest zobowiązany do stosowania aktualnych Wytycznych zgodnie z § 3 ust. 4 wzoru minimalnego zakresu umowy o dofinansowanie projektu.
219	Urząd Marszałkowski w Łodzi	3.4 pkt 14	Należy wyraźnie wskazać potencjalne konsekwencje tj. że na etapie weryfikacji WNP IP może zakwestionować cenę zakupu nawet jeśli zakupu dokonano na kwotę przewidzianą w WND	Brzmienie zapisu może być dla Beneficjentów niejednoznaczne.	Uwaga nieuwzględniona. Zasada efektywnego zarządzania finansami obowiązuje nie tylko w okresie przygotowania budżetu projektu, lecz przede wszystkim w całym okresie realizacji projektu. Zapis ten pozostaje w ścisłym związku z zapisem w podrozd. 3.1.4 pkt 1 Wytycznych oraz 3.5 pkt 1 Wytycznych.
220	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych Fundacja Rozwoju Ekonomii Społecznej, ul. Sienkiewicz a 2/5, 58-300 Wałbrzycha, zenon.matu	Podrozdział 3.4 – Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu pkt 14)	Wnosimy o usunięcie zapisu: 14) Wykazanie danego wydatku w budżecie projektu nie zwalnia Beneficjenta z konieczności ponoszenia wydatków zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami.	Jest to oczywiste, wynika z aktów normatywnych i nie ma w związku z tym potrzeby umieszczenia tego zapisu.	Uwaga nieuwzględniona. Celem zapisu jest podkreślenie, że zasada efektywnego zarządzania finansami obowiązuje nie tylko na etapie opracowywania budżetu projektu, lecz także w całym okresie realizacji projektu. Konieczność tego zapisu wynika z tego, że każdy wydatek - pomimo tego, że został ujęty w zatwierdzonym budżecie - może zostać zakwestionowany podczas rozliczania projektu, o czym beneficjenci często zapominają.

	<p>szko@fres.org.pl</p> <p>Elbląskie Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Pozarządowych, ul. Zw. Jaszczurczego 17, 82-300 Elbląg, b.gluszak@eswip.pl</p> <p>Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP</p> <p>Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych</p>				
221	UMWP	<p>3.4 - Podrozdział 4 – Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu/podpunkt 14</p>	Należy doprecyzować zapis.	Nie jest jasne czy chodzi o każdy wydatek wykazany w budżecie zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie czy o wydatki wprowadzane jako zmiany w projekcie.	Uwaga nieuwzględniona. Zapis dotyczy wszystkich wydatków w ujętych w aktualnym budżecie projektu.
222	ROEFS Łomża	3.4 pkt 14)	Słowo <u>należytego</u> zmienić na <u>efektywnego</u>	Chodzi tu chyba o zasadę efektywnego zarządzania finansami.	Uwaga uwzględniona.

223	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	3.4 Podrozdział 4 – podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu, punkt 14 , str. 24	Po słowach <i>Wykazanie danego wydatku należy dodać słowa w szczegółowym budżecie.</i>	Uwaga doprecyzowująca regulację <i>Wytycznych</i> . Brak słowa <i>szczególonym</i> sugeruje budżet ogólny projektu.	Uwaga uwzględniona.
224	Sonia Szczepańska-Brand Magdalena Szczudło ROEFS Kraków	3.4 pkt 14)	Wykazanie danego wydatku w budżecie projektu nie zwalnia Beneficjenta z konieczności ponoszenia wydatków zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami.	Wytyczne należy uzupełnić o definicję zasady należytego zarządzania finansami. Art 27 Rozporządzenia Rady (WE) z dn. 25.06.2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich, który nakazuje środki budżetowe wykorzystywać zgodnie z zasadami gospodarności, efektywności i skuteczności (czyli zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami), nie jest powszechnie znany, zwłaszcza podmiotom spoza JSFP.	Uwaga nieuwzględniona. Dodać należy, że w zapisie tym zamieniono słowo „należytego” na „efektywnego” zgodnie z poprawną nazwą zasady zgodnie z podrozdz. 3.1.4 Wytycznych. Rozumienie zasady efektywnego zarządzania finansami wynika z zapisów ww. podrozdziału.
225	WUP Zielona Góra	Podrozdział 3.4 Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu	Brak regulacji odnośnie środków zaoszczędzonych w trakcie realizacji projektu, które nie uzyskały zgody IP na przesunięcie ich na inne wydatki.	Zasadnym jest wprowadzenie regulacji mówiących o tym, iż w przypadku powstania oszczędności w projekcie w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności i „nie zagospodarowaniu” nich na inne cele, bądź to w wyniku odmowy IP lub w wyniku własnych planów Beneficjenta, kwota oszczędności pomniejsza dofinansowanie, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w aneksie do umowy. Jest to sprawniejszy sposób odzyskiwania środków w projektów realizowanych, które na dzień dzisiejszy są „uwalniane” dopiero z chwilą zatwierdzenia końcowego wniosku o płatność.	Uwaga częściowo uwzględniona. Oszczędności do 10% wartości zadania są wykorzystywane zgodnie z zasadą elastycznego budżetu. Pozostałe - zgodnie z podrozdz. 3.4 pkt 10 i 11 Wytycznych. Dodano zapis, że oszczędności poprzetargowe powyżej 10% pomniejszają kwotę dofinansowania w przypadku braku zgody IP/IP2.
226	Urząd Marszałkowski w Łodzi	3.6 pkt 2	Proponuję utworzenie jednolitego minimalnego wzoru deklaracji uczestnictwa, który byłby obowiązujący dla wszystkich beneficjentów. Wzór taki stanowiłby załącznik do „Wytycznych...”.	Doświadczenia z kontroli projektów wskazują, że deklaracje uczestnictwa zgromadzone przez beneficjentów nie zawsze zawierają wszystkie wymienione w punkcie 2) elementy, pomimo jasnego ich wskazania w zapisach wytycznych. Ustalenie jednolitego, narzuconego przepisami	Uwaga nieuwzględniona. Wytyczne są dokumentem regulującym zasady kwalifikowalności wydatków, nie zaś przewodnikiem z zakresu, jak uniknąć błędów podczas realizacji

				wzoru, zdyscyplinowałoby beneficjentów do sporządzania prawidłowej dokumentacji.	projektów. Nie ma przeszkód, aby IP/IP2 opracowały wzór deklaracji i dołączały go do dokumentacji konkursowej.
227	Urząd Marszałkowski w Łodzi	3.6 pkt 3	Proponuję usunięcie zapisów dotyczących możliwości składania deklaracji uczestnictwa w formie telefonicznej i faxy.	Oprócz formy papierowej jedyną dopuszczalną formą deklaracji uczestnictwa powinna być jedynie forma elektroniczna. Proponowana forma telefoniczna jest praktycznie nie do zweryfikowania i będzie stwarzała bardzo duże możliwości nadużyć. Poza tym stoi to w sprzeczności z zapisem, że Beneficjent jest zobowiązany do przechowywania deklaracji uczestnictwa. Co w przypadku deklaracji telefonicznej miałyby przechowywać? Forma faxy także budzi wątpliwości – skoro uczestnik może złożyć deklarację faxem, to znaczy że ją wypełnił i podpisał. Nie ma więc żadnych przeciwwskazań, żeby przestał oryginał pocztą.	Uwaga częściowo uwzględniona. IZ PO KL wycofała się ze składania deklaracji drogą faxy. Natomiast sposobem udokumentowania złożenia deklaracji w formie telefonicznej jest nagranie rozmowy na nośniku archiwizowanym przez beneficjenta. Dodać należy, że składanie deklaracji drogą telefoniczną (i elektroniczną) jest jedynie możliwością stworzoną dla tych projektów, w których taką formę składania deklaracji uzasadnia zakres wsparcia udzielanego uczestnikom projektu i dotyczy de facto nielicznej grupy projektów.
228	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.6 pkt 3 Kwalifikowalność uczestników projektu Str. 23-24	W jaki sposób Beneficjent ma potwierdzić wiarygodność danych zawartych w deklaracji uczestnictwa sporządzonej telefonicznie, w przypadku powstania sporu w przedmiocie złożenia deklaracji uczestnictwa lub przed uprawnionym organem kontroli? W jaki sposób Beneficjent ma przestrzegać zasad bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) – brak podpisu uczestnika projektu pod deklaracją uczestnictwa i zgodą na przetwarzanie danych osobowych.		Wyjaśnienie. W taki sam sposób, w jaki beneficjent potwierdza wiarygodność danych zawartych w deklaracji uczestnictwa sporządzonej w formie papierowej. Złożenie deklaracji w formie telefonicznej powinno być udokumentowanie w postaci nagrania z rozmowy odpowiednio przeprowadzonej, z zachowaniem zasad bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych.

			Podanie danych przez uczestnika projektu nie upoważnia Beneficjenta do ich przetwarzania zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.)?		
229	UMWP	3.6 – Kwalifikowalność uczestników projektu, p. 3	Dopuszczenie możliwości składania deklaracji jedynie w formie elektronicznej lub faksowej, bez możliwości złożenia jej w formie telefonicznej	W przypadku sporu brak możliwości udowodnienia, że deklaracja została złożona oraz niemożność zapewnienia wglądu organom kontroli. O ile forma elektroniczna i faksowa nie budzą zastrzeżeń o tyle w przypadku składania deklaracji w formie telefonicznej, nie istnieje praktycznie żadna forma potwierdzenia takiej deklaracji zarówno po stronie prowadzącego projekt jak i po stronie składającego deklarację, co może stanowić problem przy ustalaniu ostatecznej listy uczestników. W tej sytuacji należy usunąć możliwość składania deklaracji w formie telefonicznej lub uzupełnić ją o jakąś wiążącą formę potwierdzenia ze wskazaniem terminu dokonania.	Uwaga nieuwzględniona. Sposobem udokumentowania złożenia deklaracji w formie telefonicznej jest nagranie rozmowy. IZ PO KL wycofała się natomiast z możliwości składania deklaracji w formie faksowej z uwagi na fakt, że złożenie deklaracji faxem oznacza, że uczestnik wypełnił formularz deklaracji i go podpisał. Istnieje zatem oryginał deklaracji, który może zostać przesłany pocztą.
230	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie (IP2)	3.6 Podrozdział 6 – Kwalifikowalność uczestników projektu, pkt 3	„Możliwość sporządzania deklaracji uczestnictwa także w innych niż papierowa formach, w szczególności w formie elektronicznej, telefonicznej lub faksowej” niesie za sobą ryzyko bałaganu w dokumentacji oraz trudności w uzyskaniu od beneficjentów rzetelnych danych z zakresu daty przystąpienia do projektu uczestników projektu (zwłaszcza w sytuacji zgłoszeń telefonicznych).	W zaistniałym przypadku, w toku czynności kontrolnych, sprawdzeniu podlega dodatkowo posiadanie przez beneficjenta samej procedury pozwalającej na weryfikację wiarygodności danych zawartych w deklaracjach uczestnictwa. Procedura ta może okazać się niewystarczającą w przypadku kontroli obszaru realizacji projektu dotyczącego przetwarzania danych osobowych, w tym zapisów składanego przez beneficjenta wraz z wnioskiem o płatność Formularza PEFS. Zgodnie z <i>Podsystemem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 dla PO KL Instrukcja wypełniania Formularza PEFS 2007 dla PO KL</i> w kolumnie „data rozpoczęcia udziału w projekcie” należy wpisać datę podpisania deklaracji uczestnictwa w projekcie. Nie odnotowanie przedmiotowej informacji przez	Uwaga częściowo uwzględniona. IZ PO KL wycofała się z możliwości składania deklaracji w formie faksowej. Natomiast w odniesieniu do telefonicznej formy składania deklaracji dokumentem złożenia deklaracji jest nagranie rozmowy telefonicznej – odpowiednio przeprowadzonej, tak aby zagwarantować pozyskanie wszystkich danych i zachowanie zasad bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych. Podkreślić należy, że złożenie deklaracji w formie elektronicznej

				<p>beneficjenta przykładowo (w sytuacji zgłoszenia telefonicznego), brak sporządzenia notatki z rozmowy, w końcu brak <u>samej</u> procedury określającej postępowanie z napływającymi zgłoszeniami do udziału w projekcie – <u>moga skutkować brakiem wielu istotnych danych, a w konsekwencji nieść ryzyko trudności w sprawdzeniu formularza PEFS.</u></p> <p>Należy zaznaczyć, iż w przypadku konieczności „uzupełnienia” przedmiotowych danych, np. w wyniku zaleceń pokontrolnych, zdobyte i przedstawione przez beneficjenta informacje i oświadczenia, dotyczące działań podjętych <u>w przeszłości</u>, będą trudne do weryfikacji.</p> <p>W związku z powyższym WUP w Warszawie wnosi o nie zatwierdzanie zmian w powyższym zakresie bądź, w przypadku ich akceptacji, <u>sprecyzowanie pojęcia „procedura”</u> (w takiej wersji, jaką proponuje projekt zmian w wytycznych, zawartość merytoryczna „procedury”, uzależniona od inwencji samych beneficjentów, może zawierać wszystko).</p> <p>Zdaniem IP2 dokument ten powinien zawierać <u>niezbędne</u> minimum, w postaci informacji na temat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sposobu postępowania beneficjenta w przypadku zgłoszeń uczestników do projektu, - obowiązku odnotowania przez przyjmującego wpłynięcia/otrzymania/odebrania zgłoszenia, - zapis o obowiązku i sposobie archiwizacji zgłoszeń indywidualnych, - obowiązku prowadzenia ogólnej ewidencji (wszystkich) zgłoszeń. <p>Ponadto, w sytuacji akceptacji zmian, w zapisach dotyczących minimalnej zawartości deklaracji</p>	<p>lub telefonicznej dotyczy de facto nielicznej grupy projektów. IZ PO KL nie zamierza opracowywać procedury pozwalającej na weryfikację wiarygodności danych zawartych w deklaracjach uczestnictwa z uwagi szeroką i zróżnicowany charakter realizowanych projektów. Inna procedura będzie wymagana w przypadku składania deklaracji maile, inna w przypadku zgłoszenia on-line za pośrednictwem strony internetowej, a inna w przypadku składania deklaracji telefonicznie. To do Beneficjenta należy opracowanie procedury w taki sposób, aby mógł on wykazać dla IP/IP2, że dana osoba faktycznie zgłosiła swój udział w projekcie i złożyła deklarację, bez ryzyka kwestionowania tego faktu.</p>
--	--	--	--	--	---

				<p>należy dodać adnotację, iż w przypadku złożenia deklaracji uczestnictwa w innych niż papierowa formach, tj. w formie elektronicznej lub telefonicznej – informację o tym, iż podpis uczestnika projektu <u>nie jest wymagany</u>.</p> <p>Zapis o złożeniu deklaracji <u>powinien być jedynie warunkową możliwością</u> przyjęcia deklaracji uczestnictwa w projekcie. Należy dodać zapis, że podstawową formą deklaracji uczestnictwa w projekcie jest deklaracja zapisana w punktach 1 i 2.</p>	
231	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	<p>Podrozdział 3.6 pkt 3 Kwalifikowalność uczestników projektu Str. 23-24</p>	<p>Należałoby doprecyzować zapis dot. deklaracji uczestnictwa w projekcie w formie elektronicznej, telefonicznej lub faksowej: „...<i>Beneficjent zobowiązany jest ustanowić procedury pozwalające na weryfikację wiarygodności danych zawartych w deklaracji uczestnictwa; w przypadku powstania sporu w przedmiocie złożenia deklaracji uczestnictwa ciężar udowodnienia, że taka deklaracja została złożona spoczywa na Beneficjencie...</i>”</p>	<p>Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenie w realizacji projektów współfinansowanych z EFS, można stwierdzić, że beneficjenci projektów będą oczekiwać konkretnych wytycznych, w jaki sposób powinny być dokumentowane deklaracje złożone np. w formie telefonicznej. W <i>Wytycznych</i> powinny znaleźć się przykłady procedur dopuszczalnych przez Instytucję Zarządzającą. Deklaracja uczestnictwa w formie telefonicznej nie jest wiarygodnym źródłem pozyskiwania danych o uczestnikach projektu. W jaki sposób zostanie zweryfikowane, że dana deklaracja została sporządzona w formie telefonicznej? Zapis ten powinien być skorygowany.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. IZ PO KL nie zamierza opracowywać procedury pozwalającej na weryfikację wiarygodności danych zawartych w deklaracjach uczestnictwa z uwagi szeroką i zróżnicowany charakter realizowanych projektów. Inna procedura będzie wymagana w przypadku składania deklaracji maile, inna w przypadku zgłoszenia on-line za pośrednictwem strony internetowej, a inna w przypadku składania deklaracji telefonicznie. To do beneficjenta należy opracowanie procedury w taki sposób, aby Beneficjent mógł wykazać dla IP/IP2, że dana osoba faktycznie zgłosiła swój udział w projekcie i złożyła deklarację, bez ryzyka kwestionowania tego faktu. Sposobem udokumentowania złożenia deklaracji w formie telefonicznej może być nagranie rozmowy telefonicznej (na nośniku archiwizowanym przez beneficjenta) odpowiednio przeprowadzonej tak,</p>

					<p>aby zagwarantować pozyskanie wszystkich danych i zachowanie zasad bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych.</p> <p>Wytyczne są dokumentem regulującym ogólne zasady kwalifikowania wydatków w ramach projektu, nie zaś przewodnikiem dla beneficjenta.</p> <p>To IP/IP2 będzie kontrolować beneficjenta zatem, jeśli istnieje taka konieczność, zalecenia czy przykłady procedur mogą zostać opracowane przez poszczególne IP/IP2. IZ PO KL nie zamierza regulować tej kwestii.</p>
232	WUP Rzeszów	3.6 Podrozdział 6 pkt 3 Kwalifikowalność uczestników projektu	Należy doprecyzować co można rozumieć jako przypadek opisany w pkt. 3 oraz jaki dzień należy uznać za dzień złożenia deklaracji udziału uczestnika w projekcie jeżeli deklaracja została sporządzona w formie elektronicznej, telefonicznej bądź faksowej.	Niejasny zapis.	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Doprecyzowywanie określonych zapisów mija się z celem takiego dokumentu, jakim są Wytyczne. Zasadność złożenia deklaracji w innej formie niż papierowa wynika ze specyfiki projektu.</p> <p>Za datę złożenia deklaracji w formie elektronicznej przyjmuje się np. datę zgłoszenia on-line do beneficjenta, natomiast datą złożenia deklaracji telefonicznie – np. data rozmowy telefonicznej. Natomiast IZ PO KL wycofała się z możliwości składania deklaracji w formie faksowej.</p>
233	IP2 w KPRM	3.6 pkt 3 Kwalifikowalność uczestników projektu	Należy zapewnić spójność reguł kwalifikowalności ustalanych nowymi wersjami <i>Zasad finansowania POKL</i> i <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków...</i>	W przypadku <i>Wytycznych</i> „w przypadku gdy uzasadnia to zakres wsparcia udzielanego uczestnikom projektu, dopuszczalne jest złożenie deklaracji w formie elektronicznej, telefonicznej lub faksowej”. <i>Zasady finansowania</i> ograniczają	Uwaga nieuwzględniona. Wytyczne zawierają ogólne reguły kwalifikowalności wydatków w ramach PO KL, natomiast Zasady zawierają uszczegółowienie

				możliwości stosowania tych form do „sytuacji kiedy wynika to ze specyfiki realizowanego projektu (np. szkolenia typu on-line) i wynikającym z niej sposobem rekrutacji uczestników, który nie pozwala na uzyskanie podpisu od uczestnika drogą tradycyjną, a jedynie elektroniczną lub jest to znacząco utrudnione i nie znajduje uzasadnienia ”.	niektórych zapisów Wytycznych. Zapisy, o których mowa w uwadze, są spójne.
234	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	3.6 Podrozdział 6 – Kwalifikowalność uczestników projektu pkt 3 str. 25	„sporządzania deklaracji uczestnictwa także w innych niż papierowa formach, w szczególności w formie elektronicznej, telefonicznej lub faksowej” usunąć wyrażenie „telefonicznej”	Wątpliwości budzi fakt, w jaki sposób można „sporządzić” deklarację w formie telefonicznej”? a tym bardziej ją „przechowywać” ? (por. ppkt c) Telefonicznie można najwyżej zgłosić swój udział do projektu natomiast samo zgłoszenie telefoniczne nie jest równoznaczne ze sporządzeniem deklaracji. Telefon to raczej forma komunikacji a nie forma składania oświadczeń woli.	Uwaga nieuwzględniona. Sposobem udokumentowania złożenia deklaracji w formie telefonicznej jest nagranie rozmowy telefonicznej i zapisanie jej na nośniku audio archiwizowanym przez beneficjenta.
235	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych Fundacja Rozwoju Ekonomii Społecznej, ul. Sienkiewicza 2/5, 58-300 Wałbrzycha, zenon.matuszko@fres.org.pl Elbląskie Stowarzyszenie	Podrozdział 3.6 – Kwalifikowalność uczestników projektu pkt 3)	Wnosimy o doprecyzowanie bądź usunięcie zapisów: Podpunkty: - przestrzegać zasad bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); - zapewnić uprawnionym organom kontroli wgląd w przechowywane deklaracje uczestnictwa i umożliwić weryfikację prawdziwości zebranych danych.	Wydaje się, że generalnie powoływanie się na ustawę powinno zawierać odniesienie do jej konkretnego przepisu. Z drugiej strony, w przypadku tej ustawy, może to skutkować koniecznością niewspółmiernie restrykcyjnego traktowania np. list obecności uczestników, zgłoszeń do projektów itp. Dodatkowe zastrzeżenie budzi potencjalny dostęp osób dokonujących kontroli projektu do danych osobowych jego beneficjentów. Podkreślić należy, że zgodnie z obowiązującym prawem, każdy podmiot uzyskujący dane osobowe ma obowiązek stosować ww. ustawę, a więc też zachować wszelkie zasady bezpieczeństwa w tym zakresie.	Uwaga nieuwzględniona. Zapis jest wystarczająco precyzyjny. Wytyczne nie stanowią dokumentu, który szczegółowo reguluje wszystkie kwestie w nim zawarte, lecz wyznacza ogólne zasady kwalifikowania wydatków w ramach projektów. Zespół kontrolujący ma dostęp do danych osobowych na podstawie upoważnień.

	<p>Wspierania Inicjatyw Pozarządowych</p> <p>Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP</p> <p>Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych</p>				
236	WUP Opole	3.6 Podrozdział 6 pkt 3	Wskazano, iż możliwe jest sporządzanie deklaracji uczestnictwa także w formie elektronicznej i telefonicznej.	Proponowane formy budzą wątpliwości związane między innymi z weryfikacją poprawności danych uczestnika; weryfikacją tożsamości osoby, która dzwoni; złożeniem podpisu. Jeżeli rozmowa, w trakcie której uczestnik podaje dane, miałyby być nagrywana (w celu uniknięcia ewentualnych niejasności), wiąże się to z koniecznością posiadania bardziej zaawansowanego sprzętu oraz zwiększeniem nakładu pracy osoby, która zajmuje się rekrutacją uczestników (przeprowadzenie rozmowy telefonicznej oraz wprowadzenie danych do deklaracji uczestnictwa). Pomimo uszczegółowienia tego zagadnienia w poddanym konsultacji Zasadom finansowania PO KL, wątpliwość wzbudzają możliwości działań, które mogą podjąć Beneficjenci w celu gromadzenia i weryfikacji poprawności i wiarygodności danych uczestników.	Uwaga nieuwzględniona. Możliwe jest takie opracowanie sposobu zbierania deklaracji i procedury pozwalającej na weryfikację wiarygodności danych zawartych w deklaracjach uczestnictwa, żeby nie było wątpliwości co do faktu złożenia deklaracji przez daną osobę. Jest to obowiązek spoczywający na beneficjencie. Podkreślić jednak należy, że elektroniczna i telefoniczna forma składania deklaracji dotyczy nielicznej grupy projektów, w których taka akurat forma jest uzasadniona zakresem wsparcia udzielanego uczestnikom projektu.
237	MJWPU	3.6 pkt 3 – Kwalifikowalność uczestników	<i>Pkt. 3) „W przypadku gdy uzasadnia to zakres wsparcia udzielanego uczestnikom projektu, dopuszcza się</i>	Problem podczas kontroli weryfikacji formy telefonicznej co do złożonej deklaracji uczestnictwa projektu. Beneficjenci będą twierdzili, że uczestnik projektu	Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano w przypisie, że dokumentem potwierdzającym złożenie deklaracji w formie

		projektu	<p><i>możliwość sporządzania deklaracji uczestnictwa także w innych niż papierowa formach, w szczególności w formie elektronicznej, telefonicznej lub faksowej. W takim przypadku Beneficjent zobowiązany jest”.</i></p> <p>O ile formę elektroniczną można rozumieć jako e-mail, zapisane piliki, to czy forma telefoniczna to zapis rozmowy? Prosimy o doprecyzowanie jaka ma być forma deklaracji złożonej przez uczestnika projektu w formie telefonicznej. Czy ma być to zapis rozmowy telefonicznej archiwizowany przez Beneficjenta? Czy też notatka lub protokół z odbytej rozmowy podpisana jednostronnie przez pracownika Beneficjenta prowadzącego rozmowę?</p>	<p>złożył deklarację telefonicznie przy jednoczesnym oświadczeniu, że nie posiadają nagrania rozmowy telefonicznej. Zapis albo do doprecyzowania albo do usunięcia.</p>	<p>telefonicznej jest nagranie rozmowy na nośniku audio archiwizowanym przez beneficjenta.</p>
238	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	3.6 Podrozdział 6 – pkt 3 Kwalifikowalność uczestników projektu	<p>W zakresie dopuszczalnych możliwości sporządzania deklaracji uczestnictwa w projekcie, proponuje się możliwość formy telefonicznej.</p>	<p>Dopuszczenie telefonicznej formy składania deklaracji uczestnictwa stoi w sprzeczności z wymogiem przechowywania przez beneficjenta dokumentów - otrzymanych deklaracji. W przypadku telefonicznego przyjmowania deklaracji, brak jest wskazania w jakiej formie miałyby one być następnie przechowywane do celów dowodowych (m.in. na potrzeby kontroli na miejscu).</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano w przypisie, że dokumentem potwierdzającym złożenie deklaracji w formie telefonicznej jest nagranie rozmowy na nośniku audio archiwizowanym przez beneficjenta.</p>
239	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 3 Podrozdział 6 punkt 3	<p>W przypadku, gdy uzasadnia to zakres wsparcia udzielanego uczestnikom projektu dopuszcza się możliwość sporządzania deklaracji uczestnictwa także w formie elektronicznej, telefonicznej lub faksowej</p>	<p>Za zasadne uznaje się doprecyzowanie kwestii przekazywania/sporządzania deklaracji uczestnictwa drogą telefoniczną (brak informacji o sposobie pozyskiwania danych ich wiarygodności itp.)</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano w przypisie, że dokumentem potwierdzającym złożenie deklaracji w formie telefonicznej jest nagranie rozmowy na nośniku audio archiwizowanym przez beneficjenta. Rozmowa powinna zostać tak</p>

					przeprowadzona, aby beneficjent pozyskał wszystkie konieczne dane, zaś procedura pozwalająca na weryfikację wiarygodności danych zawartych w deklaracjach uczestnictwa powinna zostać tak opracowana, aby beneficjent był w stanie wykazać dla IP/IP2, że dana osoba faktycznie zgłosiła swój udział w projekcie i złożyła deklarację, bez ryzyka kwestionowania tego faktu.
240	RO EFS Płock	Podrozdział 3.6, Punkt 3	Zapis nie wskazuje akceptowalnych przez IZ sposobów i przykładowych procedur weryfikacji wiarygodności danych zawartych w deklaracji uczestnictwa.	Brak informacji na temat akceptowalnych przez IZ sposobów i przykładów procedur weryfikacji wiarygodności danych zawartych w deklaracji uczestnictwa wprowadzać będzie chaos informacyjny oraz zbyt dużą dowolność w wypełnianiu tego zobowiązania (w szczególności na etapie kontroli realizacji projektów – koszty niekwalifikowane). W związku z trudnościami i kosztami we wdrażaniu podpisu elektronicznego w Polsce, nie może on stanowić jedyne go sposobu potwierdzania wiarygodności danych przesyłanych w formie elektronicznej. Konieczne jest zatem doprecyzowanie bądź przykładowe opracowanie zasad prowadzenia procedury weryfikacji wiarygodności danych w ten sposób, jak zostało to przedstawione w załączniku nr 1 do Wytycznych w zakresie prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanego ze środków EFS.	Uwaga nieuwzględniona. Wytyczne są dokumentem regulującym ogólne zasady kwalifikowania wydatków w ramach projektu, nie zaś przewodnikiem dla beneficjenta. To IP/IP2 będzie kontrolować beneficjenta zatem, jeśli istnieje taka konieczność, zalecenia czy przykłady procedur mogą zostać opracowane przez poszczególne IP/IP2. IZ PO KL nie zamierza regulować tej kwestii. Złożenie deklaracji w formie elektronicznej nie oznacza konieczności dysponowania podpisem elektronicznym.
241	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 3.6 (pkt.3)- Kwalifikowalność uczestników projektu	Proponujemy dodać punkt: d) wskazać i uzasadnić tę kwestię we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu.	Dodanie takiego zapisu jest bardzo istotne z punktu widzenia oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu. Już na tym etapie informacje te są niezbędne, gdyż może się okazać, że zbyteczne będzie zatrudnienie np. specjalisty ds. rekrutacji. Kwestia taka nie może zostać sprecyzowana jedynie w regulaminie, który będzie obowiązywał potencjalnych uczestników	Uwaga nieuwzględniona. Rekrutacja uczestników i złożenie deklaracji uczestnictwa zrekrutowanych już osób to odmienne kwestie. Sposób składania deklaracji uczestnictwa wynika ze specyfiki wsparcia w ramach projektu i jest

				projektu.	neutralne dla merytorycznej oceny projektu.
242	IP2 w KPRM	Podrozdział 3.6, pkt. 3	1) Proponujemy rozszerzenie możliwości sporządzania i przesyłania dokumentów wypełnianych przez uczestnika projektu (oprócz deklaracji uczestnictwa) również o: <ul style="list-style-type: none"> oświadczenie uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, formularz PEFS. 	Złożenie przez uczestnika samej deklaracji uczestnictwa np. przy szkoleniu on-line, nie rozwiązuje problemu ponieważ, uczestnik musi dostarczyć pozostałe wymagane przez Instytucję Zarządzającą dokumenty tj. oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych oraz formularz PEFS.	Uwaga nieuwzględniona. Oświadczenie uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych nie jest wymagane – zgodnie ze zmienioną wersją Wytycznych. Dodatkowo, zakłada się, że przekazując deklarację uczestnictwa w formie elektronicznej czy telefonicznej, jednocześnie uczestnik przekazuje dane wymagane w związku z PEFS.
243	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Podrozdział 3.6 pkt 3 – Kwalifikowalność uczestników projektu	Zastrzeżenie co do racjonalności zapisu związanego z deklaracją elektroniczną a tym bardziej telefoniczną.	Jeśli zapis ten miałby pozostać należy wskazać w Wytycznych wprost zapis, że odnosi się to do projektów związanych ze szkoleniami typu on-line.	Uwaga nieuwzględniona. W Wytycznych jest zapis, z którego wynika, że składanie deklaracji drogą telefoniczną (i elektroniczną) jest jedynie możliwością stworzoną dla tych projektów, w których taką właśnie formę składania deklaracji uzasadnia zakres wsparcia udzielanego uczestnikom projektu i dotyczy de facto nielicznej grupy projektów.
244	Starostwo Powiatowe w Płocku	3.6 Punkt 3	Zapis nie wskazuje akceptowalnych przez IZ sposobów i przykładowych procedur weryfikacji wiarygodności danych zawartych w deklaracji uczestnictwa.	Brak informacji na temat akceptowalnych przez IZ sposobów i przykładów procedur weryfikacji wiarygodności danych zawartych w deklaracji uczestnictwa wprowadzać będzie chaos informacyjny oraz zbyt dużą dowolność w wypełnianiu tego zobowiązania (w szczególności na etapie kontroli realizacji projektów – koszty niekwalifikowane). W związku z trudnościami i kosztami we wdrażaniu podpisu elektronicznego w Polsce, nie może on stanowić jedyne go sposobu potwierdzania wiarygodności danych przesyłanych w formie elektronicznej. Konieczne jest zatem doprecyzowanie bądź przykładowe opracowanie zasad prowadzenia procedury weryfikacji	Uwaga nieuwzględniona. Wytyczne są dokumentem regulującym ogólne zasady kwalifikowania wydatków w ramach projektu, nie zaś przewodnikiem dla beneficjenta. To IP/IP2 będzie kontrolować beneficjenta zatem, jeśli istnieje taka konieczność, zalecenia czy przykłady procedur mogą zostać opracowane przez poszczególne IP/IP2. IZ PO KL nie zamierza regulować tej kwestii z uwagi szeroką i zróżnicowany charakter realizowanych projektów. Inna

				wiarygodności danych w ten sposób, jak zostało to przedstawione w załączniku nr 1 do Wytycznych w zakresie prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanego ze środków EFS.	procedura będzie wymagana w przypadku składania deklaracji maile, inna w przypadku zgłoszenia on-line za pośrednictwem strony internetowej, a inna w przypadku składania deklaracji telefonicznie. To do beneficjenta należy opracowanie procedury w taki sposób, aby beneficjent mógł wykazać dla IP/IP2, że dana osoba faktycznie zgłosiła swój udział w projekcie i złożyła deklarację, bez ryzyka kwestionowania tego faktu.
245	WUP w Katowicach	Rozdział 3/ Podrozdział 6/ pkt 3/ kwalifikowalność uczestników projektu	Dopuszczenie składania deklaracji uczestnictwa w drodze elektronicznej	W związku z faktem, iż deklaracja uczestnictwa jest dokumentem kluczowym w procesie oceny kwalifikowalności uczestników projektu, zasadnym byłoby dopuszczenie jej składania w drodze elektronicznej, ale <u>wyłącznie, jeśli jest opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.</u>	Uwaga nieuwzględniona. Z uwagi na trudności we wdrażaniu podpisu elektronicznego oraz koszty proponowany w uwadze zapis byłby przepisem martwym. Złożenie deklaracji w formie elektronicznej nie wymaga aż tak zaawansowanego narzędzia, jakim jest podpis elektroniczny.
246	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	3.6 Podrozdział 6 Kwalifikowalność uczestników projektu – punkt 3 - punkt 4	W związku z dopuszczeniem możliwości składania deklaracji uczestnictwa w projekcie w formie telefonicznej, IW (IP2) wnosi o skreślenie tej formy sporządzenia deklaracji. Należałoby również doprecyzować, czy w związku ze zmianą zapisu w Wytycznych, tj: „ <i>Udział uczestnika w projekcie rozpoczyna się od dnia <u>złożenia</u> przez niego ww. deklaracji.</i> ”, Beneficjenci mają obowiązek rejestrowania wpływu do nich deklaracji i że data podpisania przez uczestnika deklaracji nie jest	Forma telefoniczna deklaracji uczestnictwa w projekcie w ocenie IW (IP2) nie jest w ogóle możliwa do weryfikacji. Doprecyzowanie przedmiotowej kwestii, spowodowane jest jednoznacznym zinterpretowaniem i zastosowaniem zapisów Wytycznych.	Uwaga częściowo uwzględniona. Weryfikacja złożenia deklaracji w formie telefonicznej możliwa jest na podstawie nagrania rozmowy, zaś zapis rozmowy na nośniku audio stanowi udokumentowanie złożenia deklaracji. W Wytycznych doprecyzowano, że przez podpisanie deklaracji rozumie się również złożenie deklaracji w formie elektronicznej lub telefonicznej.

			<p>tożsama z datą jej złożenia.</p> <p>Ponadto w tym miejscu można byłoby dopisać informację o tym, że data złożenia deklaracji uczestnictwa w projekcie powinna być zbieżna z datą udzielenia pierwszej formy wsparcia.</p>		
247	UM Podlaskie	Rozdział 3 – Ogólne zasady kwalifikowania wydatków, 3.6 – Kwalifikowalność uczestników projektu, pkt 4	Proponowany zapis: Udział uczestnika w projekcie rozpoczyna się od dnia podpisania przez niego ww. deklaracji.	Użycie wyrazu „złożenie” w tym przypadku może nastręczać trudności w jego interpretacji. Podpisanie deklaracji uczestnictwa powinno nastąpić w pierwszym dniu udzielanego uczestnikowi wsparcia (również dotyczy składania podpisu elektronicznego). Ponadto w ramach instrukcji do formularza PEFS jest mowa o „podpisaniu” – wprowadzenie więc słowa „złożenie” wymaga zmiany w dalszych dokumentach.	Uwaga uwzględniona. Przywrócona słowo „podpisanie”, jednak dodano zapis, że przez podpisanie deklaracji rozumie się również złożenie deklaracji w formie elektronicznej lub telefonicznej.
248	WUP Kraków	3.6 /pkt 4	Według nowego zapisu udział uczestników zawsze będzie się liczył od dnia złożenia deklaracji. Może warto rozgraniczyć, iż w przypadku złożenia deklaracji z własnoręcznym podpisem udział będzie liczył się od dnia podpisania deklaracji a w innych formach od dnia złożenia.	Prawdopodobnie w większości przypadków dalej będą składane deklaracje w formie papierowej z podpisem w związku z powyższym weryfikacja i kontrola poprawności podania daty rozpoczęcia udziału w projekcie uczestników po dacie podpisu będzie dużo łatwiejsza i szybsza niż weryfikacji daty jej złożenia, która będzie musiała być udowadniania przez Beneficjenta.	Uwaga uwzględniona. Przywrócona słowo „podpisanie”, jednak dodano zapis, że przez podpisanie deklaracji rozumie się również złożenie deklaracji w formie elektronicznej lub telefonicznej.
249	WUP Opole	3.6 Podrozdział 6 pkt 4	Wpisano, iż udział uczestnika w projekcie rozpoczyna się od dnia złożenia przez niego deklaracji.	Pojawia się wątpliwość, czy zapis, iż udział w projekcie <u>rozpoczyna się od dnia złożenia</u> deklaracji jest jednoznaczny z zapisem zawartym w pkt 2 - iż z chwilą <u>przystąpienia</u> do projektu każdy uczestnik <u>podpisuje</u> deklarację uczestnictwa. Z zapisu zawartego w pkt 4 nie wynika, iż data złożenia deklaracji przez uczestnika projektu jest tożsama z datą podpisania przez niego deklaracji, a co za tym idzie datą przystąpienia do projektu. Zapis w pkt 4 należałoby uściślić. Ponadto, co w sytuacji kiedy uczestnik podpisze i złoży deklarację kilka dni przed pierwszą formą wsparcia, i nie przystąpi jednak do projektu rezygnując przed rozpoczęciem	Uwaga uwzględniona. Przywrócona słowo „podpisanie”. Dodano zapis, że przez podpisanie deklaracji rozumie się również złożenie deklaracji w formie elektronicznej lub telefonicznej.

				<p>pierwszych zajęć?. W związku z powyższym, może powinien pojawić się zapis o obowiązkowym podpisywaniu deklaracji uczestnictwa i złożeniu jej przez uczestników projektu dopiero w dniu rozpoczęcia pierwszych zajęć (pierwszej formy wsparcia). Dodatkowo w Zasadach finansowania PO KL, które obecnie poddane są konsultacji, w pkt 2.2.5. <i>Kwalifikowalność uczestników projektu</i> widnieje zapis, iż udział uczestnika w projekcie rozpoczyna się od dnia podpisania przez niego deklaracji.</p>	
250	MJWPU	<p>3.6 pkt 4 – Kwalifikowalność uczestników projektu</p>	<p>Pkt. 4) „<i>Udział uczestnika w projekcie rozpoczyna się od dnia <u>złożenia</u> przez niego ww. deklaracji</i>”.</p> <p>Poprzedni zapis to „od dnia podpisania” - usunięty. Co należy rozumieć przez dzień złożenia? Dzień złożenia w biurze projektu podpisanej dzień wcześniej deklaracji? Czy podczas kontroli będzie trzeba weryfikować datę złożenia dokumentów przez Uczestnika Projektu w biurze projektu (data wpływu) nie uwzględniając daty, która będzie znajdowała się przy podpisie na deklaracji?</p>	<p>Chwila przystąpienia do projektu będzie w niektórych przypadkach niemożliwa do zweryfikowania z uwagi na brak obowiązku prowadzenia przez Beneficjentów sformalizowanej ewidencji rejestracji i obiegu dokumentów.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Przywrócona słowo „podpisanie”, i dodano zapis, że przez podpisanie deklaracji rozumie się również złożenie deklaracji w formie elektronicznej lub telefonicznej.</p>
251	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	<p>Podrozdział 3.6 (pkt.4) – Kwalifikowalność uczestników projektu</p>	<p>Należy doprecyzować iż w przypadku sporządzenia deklaracji uczestnictwa w papierowej formie udział uczestnika w projekcie rozpoczyna się od dnia podpisania przez niego deklaracji, natomiast w przypadku złożenia deklaracji w formie elektronicznej, telefonicznej lub faksowej udział uczestnika w projekcie</p>	<p>Zapis ten powinien być doprecyzowany, ponieważ zgodnie z wcześniejszymi założeniami rozpoczęcie udziału w projekcie, to dzień podpisania przez uczestnika deklaracji uczestnictwa w projekcie. Co do zasady termin ten powinien być zbieżny z datą rozpoczęcia udziału w pierwszej formie wsparcia realizowanej w ramach projektu. Należałoby jasno określić, co przyjmuje się za moment rozpoczęcia udziału w projekcie, żeby nie mieć wątpliwości przy monitorowaniu</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Przywrócono słowo „podpisanie”, jednak dodano zapis, że przez podpisanie deklaracji rozumie się również złożenie deklaracji w formie elektronicznej lub telefonicznej.</p>

			rozpoczyna się od dnia złożenia przez niego ww. deklaracji	uczestników projektu i wykazywaniu ich w formularzu PEFS	
252	WUP Rzeszów	Rozdział 3, podrozdział 6, punkt 4	Proponujemy zastosowanie zapisu „podpisania/złożenia”.	Złożenie deklaracji uczestnictwa w projekcie w formie papierowej nie definiuje, że będzie ona podpisana przez uczestnika.	Uwaga uwzględniona. Przywrócono słowo „podpisanie”, jednak dodano zapis, że przez podpisanie deklaracji rozumie się również złożenie deklaracji w formie elektronicznej lub telefonicznej.
253	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	3.6 pkt 4 str.23	Należy doprecyzować zapis <u>dzień złożenia</u> deklaracji, ponieważ tak jak wysłanie deklaracji w wersji elektronicznej czy telefonicznej można w sposób ewidentny powiązać z konkretną datą, tak przy formie papierowej nie jest to oczywiste tj, czy jest to dzień złożenia podpisu z datą, czy dzień wysłania deklaracji, czy dzień doręczenia.	Wśród opiekunów z naszego IP zapis „dzień złożenia” budził wątpliwości, co oznacza, że Beneficjenci również mogą to inaczej rozumieć niż było to w zamyśle autora.	Uwaga uwzględniona. Przywrócono słowo „podpisanie”, jednak dodano zapis, że przez podpisanie deklaracji rozumie się również złożenie deklaracji w formie elektronicznej lub telefonicznej.
254	WUP w Łodzi	3.6, Podrozdział 6 – Kwalifikowalność uczestników projektu, pkt. 4	Konieczność doprecyzowania terminu „złożenie” deklaracji uczestnictwa w projekcie	Termin „złożenie” jest nieprecyzyjny: czy decydować ma data faktycznego wpływu dokumentu do danego podmiotu czy np. data stempla pocztowego? Z uwagi na istotne znaczenie deklaracji uczestnictwa kwestia ta powinna być wyjaśniona.	Uwaga uwzględniona. Przywrócono słowo „podpisanie”, jednak dodano zapis, że przez podpisanie deklaracji rozumie się również złożenie deklaracji w formie elektronicznej lub telefonicznej.
255	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	3.6 pkt 5 str.23	Sformułowanie „dokumenty potwierdzające kwalifikowalność” może sugerować papierową wersję deklaracji. Można by było zatem zrobić przypis do słowa „dokumenty” (za Wikipedia) o treści: <i>Według sposobu sporządzenia dokumenty można podzielić na: wizualne (np.papierowe formularze), audialne (np.płyty dźwiękowe) i audiowizualne (np.filmy).</i>	Wśród opiekunów z naszego IP zapis „dokumenty” budził wątpliwości, co oznacza, że Beneficjenci również mogą to inaczej rozumieć niż było to w zamyśle autora.	Uwaga uwzględniona. Dodano przypis 17, w którym zdefiniowano słowo „dokument” na potrzeby zapisów podrozdz. 3.6 Wytycznych.

256	WUP Zielona Góra	Podrozdział 3.6 Kwalifikowalność uczestników projektu, pkt 6	Zmieniono iż „warunkiem kwalifikowania uczestnika projektu jest podanie przez niego danych osobowych w zakresie określonym przez Instytucję Zarządzającą”.	<p>Obowiązek wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych wynika z Ustawy o ochronie danych osobowych: „Przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę”. Ustawa co prawda w przypadku danych podstawowych nie narzuca formy pisemnej, niemniej jednak Beneficjent powinien posiadać dowód wyrażenia zgody przez uczestnika projektu na piśmie, w przeciwnym razie nie jest w stanie udowodnić, że taka zgoda została wyrażona.</p> <p>Ponadto, pomimo faktu, iż pytanie o niepełnosprawność nie wchodzi w zakres danych gromadzonych przez system PEFS, dana taka jest gromadzona przez Beneficjentów, z uwagi na konieczność określenia tej wielkości we wniosku o płatność, zarówno w zał. 2 tabeli 2 jak i 7. Brak bezpośredniego przyporządkowania niepełnosprawności do konkretnej osoby nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku zgromadzenia takiej danej celem zamieszczenia jej w nakładce PEFS w postaci liczby.</p> <p>Ponadto, nieprawdą jest, iż na podstawie nakładki PEFS, w której gromadzone są dane osobowe uczestników projektu na potrzeby i rzecz IZ nie ma możliwości ustalenia, która osoba jest osobą niepełnosprawną. W przypadku, gdy w nakładce PEFS wprowadzone zostaną dane 10 uczestników i jednocześnie w oknie głównym nakładki Beneficjent określi, że w projekcie udział bierze 10 osób niepełnosprawnych, ich identyfikacja jest oczywista. Dla pełnej przejrzystości zachowanych form bezpieczeństwa oraz z uwagi na wypracowane już przez Beneficjentów system gromadzenia i przetwarzania danych, IP 2 wnioskuje o pozostawienie zasad jak dotychczas.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Poszerzony został zakres danych powierzonych do przetwarzania. W pozostałej części uwaga niezasadna.</p> <p>Zgodnie z interpretacją Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przesłanką legalności przetwarzania w zbiorze pod nazwą Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 danych osobowych uczestników projektów realizowanych w ramach PO KL jest niezbędność tych danych dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (<u>art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u>).</p> <p>Ponadto podkreślić należy, że w zgłoszeniu aktualizacyjnym do GIODO zakres danych przetwarzanych w zbiorze PEFS 2007 został poszerzony o następujące dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Przynależność do grupy docelowej zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 / zatwierdzonym do realizacji Planem Działania / zatwierdzonym do realizacji wnioskiem aplikacyjnym</i> - <i>Podział uczestników według grup najbardziej podatnych na zagrożenia, zgodnie z przepisami krajowymi: przynależność do</i>
-----	------------------------	---	--	---	--

					<p><i>mniejszości narodowej lub etnicznej, fakt bycia migrantem, fakt bycia osobą niepełnosprawną.</i></p> <p>Przesłanką legalności przetwarzania danych wrażliwych jest <u>art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u> (przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzania takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą i stwarza pełne gwarancje ich ochrony).</p>
257	WUP Rzeszów	Rozdział 3, podrozdział 6, punkt 6	Proponujemy zapis „Warunkiem kwalifikowania uczestnika projektu jest podanie przez niego danych osobowych w zakresie określonym przez Instytucję Zarządzającą oraz wyrażenie zgody na ich przetwarzanie .	Samo podanie przez uczestnika danych osobowych nie uprawnia do ich przetwarzania	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z interpretacją Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przesłanką legalności przetwarzania w zbiorze pod nazwą Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 danych osobowych uczestników projektów realizowanych w ramach PO KL jest niezbędność tych danych dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (<u>art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u>).</p> <p>Ponadto podkreślić należy, że w zgłoszeniu aktualizacyjnym do GIODO zakres danych przetwarzanych w zbiorze PEFS 2007 został poszerzony o następujące dane: - <i>Przynależność do grupy docelowej zgodnie ze Szczegółowym Opiszem</i></p>

					<p><i>Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 / zatwierdzonym do realizacji Planem Działania / zatwierdzonym do realizacji wnioskiem aplikacyjnym</i></p> <p><i>- Podział uczestników według grup najbardziej podatnych na zagrożenia, zgodnie z przepisami krajowymi: przynależność do mniejszości narodowej lub etnicznej, fakt bycia migrantem, fakt bycia osobą niepełnosprawną.</i></p> <p>Przesłanką legalności przetwarzania danych wrażliwych jest <u>art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u> (przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzania takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą i stwarza pełne gwarancje ich ochrony).</p>
258	ROPS w Toruniu	3.6, Podrozdział 6, pkt 3	Projekt dokumentu zakłada możliwość składania deklaracji również w formie elektronicznej oraz telefonicznej. Należałoby doprecyzować, czy deklaracja złożona elektronicznie powinna być opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym, natomiast w przypadku deklaracji złożonej telefonicznie, czy rozmowa powinna być nagrana i co w tym przypadku traktować jako podpis, który jest niezbędnym elementem składowym deklaracji.	Doprecyzowanie tych zapisów jest niezbędne do prawidłowej realizacji projektów i kwalifikowalności uczestników, szczególnie w kontekście działań kontrolnych.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z interpretacją Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przesłanką legalności przetwarzania w zbiorze pod nazwą Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 danych osobowych uczestników projektów realizowanych w ramach PO KL jest niezbędność tych danych dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (<u>art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u>).</p>

					<p>Ponadto podkreślić należy, że w zgłoszeniu aktualizacyjnym do GIODO zakres danych przetwarzanych w zbiorze PEFS 2007 został poszerzony o następujące dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Przynależność do grupy docelowej zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 / zatwierdzonym do realizacji Planem Działania / zatwierdzonym do realizacji wnioskiem aplikacyjnym</i> - <i>Podział uczestników według grup najbardziej podatnych na zagrożenia, zgodnie z przepisami krajowymi: przynależność do mniejszości narodowej lub etnicznej, fakt bycia migrantem, fakt bycia osobą niepełnosprawną.</i> <p>Przesłanką legalności przetwarzania danych wrażliwych jest <u>art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u> (przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzania takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą i stwarza pełne gwarancje ich ochrony).</p>
259	ROPS w Toruniu	3.6, Podrozdział 6, pkt 6	Projekt wytycznych zakłada, iż kwalifikowalność uczestników uzależniona jest od podania przez nich danych osobowych. Z projektu dokumentu usunięto zapis dotyczący konieczności wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych. W związku z powyższym co ma stanowić dla beneficjenta podstawę do przetwarzania danych osobowych	Doprecyzowanie zapisów jest konieczne w kontekście realizacji projektów z poszanowaniem ustawy o ochronie danych osobowych.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z interpretacją Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przesłanką legalności przetwarzania w zbiorze pod nazwą Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 danych osobowych uczestników</p>

			uczestników projektu w systemie informatycznym PEFS 2007. Zgodnie bowiem z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (DZ.U.1997 Nr 133 poz.883 z późn. Zm.) art. 23 „Przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy osoba, której dane dotyczą wyrazi na to zgodę(..)”. W myśl akt. 7 pkt 5 ilekroć w ustawie mówi się o zgodzie osoby, której dane dotyczą- rozumie się przez to oświadczenie woli, którego treścią jest zgoda na przetwarzanie danych osobowych tego, kto składa oświadczenie; zgoda nie może być domniemana lub dorozumiana z oświadczenia woli o innej treści”. Ponadto w wytycznych brak wskazania o możliwości odwołania zgody na przetwarzanie danych osobowych co jest podstawowym prawem zagwarantowanym ustawą o ochronie danych osobowych.		projektów realizowanych w ramach PO KL jest niezbędność tych danych dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (<u>art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u>). Ponadto podkreślić należy, że w zgłoszeniu aktualizacyjnym do GIODO zakres danych przetwarzanych w zbiorze PEFS 2007 został poszerzony o następujące dane: - <i>Przynależność do grupy docelowej zgodnie ze Szczegółowym Opisem Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 / zatwierdzonym do realizacji Planem Działania / zatwierdzonym do realizacji wnioskiem aplikacyjnym</i> - <i>Podział uczestników według grup najbardziej podatnych na zagrożenia, zgodnie z przepisami krajowymi: przynależność do mniejszości narodowej lub etnicznej, fakt bycia migrantem, fakt bycia osobą niepełnosprawną.</i> Przesłanką legalności przetwarzania danych wrażliwych jest <u>art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u> (przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzania takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą i stwarza pełne gwarancje ich ochrony).
260	WUP Opole	3.6 Podrozdział 6	Usunięcie warunku wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych	Przetwarzanie danych osobowych powinno się odbywać na podstawie art. 23 ust.1 pkt 1 ustawy	Uwaga nieuwzględniona.

		pkt 6	przez uczestnika projektu.	z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, czyli za zgodą osoby, której dane dotyczą. Dlatego też wydaje się nieuzasadnione zniesienie tego warunku.	<p>Zgodnie z interpretacją Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przesłanką legalności przetwarzania w zbiorze pod nazwą Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 danych osobowych uczestników projektów realizowanych w ramach PO KL jest niezbędność tych danych dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o <u>ochronie danych osobowych</u>).</p> <p>Ponadto podkreślić należy, że w zgłoszeniu aktualizacyjnym do GIODO zakres danych przetwarzanych w zbiorze PEFS 2007 został poszerzony o następujące dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Przynależność do grupy docelowej zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 / zatwierdzonym do realizacji Planem Działania / zatwierdzonym do realizacji wnioskiem aplikacyjnym</i> - <i>Podział uczestników według grup najbardziej podatnych na zagrożenia, zgodnie z przepisami krajowymi: przynależność do mniejszości narodowej lub etnicznej, fakt bycia migrantem, fakt bycia osobą niepełnosprawną.</i> <p>Przesłanką legalności przetwarzania danych wrażliwych jest art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o</p>
--	--	--------------	----------------------------	---	--

					ochronie danych osobowych (przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzania takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą i stwarza pełne gwarancje ich ochrony).
261	DAP MSWiA	3.6 Podrozdział 6 – <i>Kwalifikowalność uczestników projektu</i>	<p>W pkt 3.6 podrozdział 6 wprowadzono zapis, iż udział uczestnika w projekcie rozpoczyna się od dnia <u>złożenia</u> przez niego ww. deklaracji – termin niejasny.</p> <p>Ponadto, wprowadzono zapis, iż możliwe jest sporządzenie deklaracji uczestnictwa w formie elektronicznej i <u>telefonicznej</u> – problem z weryfikacją wiarygodności danych.</p>	W opinii IP2 niezbędne jest jasne sformułowanie w jakim momencie uczestnik rozpoczyna udział w projekcie [termin złożenie nie jest jednoznaczny]. Jednocześnie IP2 zwraca uwagę, iż zastąpienie słowa „podpisanie” słowem „złożenie” może skutkować faktem, iż beneficjenci będą otrzymywali deklaracje z opóźnieniem, co będzie powodowało rozbieżność pomiędzy danymi wykazywanymi w przepływach osób w załączniku nr 2 i formularzu PEFS 2007 a opisem postępu rzeczowego i finansowego wykazany w wniosku o płatność [data zrealizowanego i rozliczonego szkolenia a data wykazania osób przystępujących do projektu].	Uwaga częściowo uwzględniona. Przywrócona słowo „podpisanie”, i dodano zapis, że przez podpisanie deklaracji rozumie się również złożenie deklaracji w formie elektronicznej lub telefonicznej. Odnośnie weryfikacji wiarygodności danych - możliwe jest takie opracowanie sposobu zbierania deklaracji i procedury pozwalającej na weryfikację wiarygodności danych zawartych w deklaracjach uczestnictwa, żeby nie było wątpliwości co do faktu złożenia deklaracji przez daną osobę. Jest to obowiązek spoczywający na beneficjencie. Podkreślić jednak należy, że elektroniczna i telefoniczna forma składania deklaracji dotyczy nielicznej grupy projektów, w których taka akurat forma jest uzasadniona zakresem wsparcia udzielanego uczestnikom projektu.
262	WUP Kraków	3.6. / pkt 6 Warunkiem kwalifikowania uczestnika projektu jest podanie przez niego danych osobowych w zakresie określonym	Należy doprecyzować zapis dotyczący danych osobowych. Uczestnik powinien podać dane osobowe, które go dotyczą i w których jest posiadaniu.	Zapis można interpretować tak, że jeśli uczestnik nie poda wszystkich danych osobowych znajdujących się w zakresie określonym przez Instytucję Zarządzającą, to nie może wziąć udziału w projekcie. Jednak w zakresie danych osobowych są takie informacje jak np. e-mail, telefon komórkowy, stacjonarny, a nie wszyscy uczestnicy dysponują wszystkimi powyższymi danymi teleadresowymi.	Uwaga uwzględniona. Zostało dodane odwołanie do zapisów <i>Instrukcji wypełniania Formularza PEFS 2007.</i>

		przez Instytucję Zarządzającą.			
263	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	3.6 Podrozdział 6 – Kwalifikowalność uczestników projektu Pkt 6 Str. 26	Warunkiem kwalifikowania uczestnika projektu jest podanie przez niego danych osobowych w zakresie określonym przez Instytucję Zarządzającą.	Rezygnacja z oświadczenia o zgodzie na przetwarzanie danych osobowych jest niezasadna. W przypadku np. osób małoletnich, ubezwłasnowolnionych, itp. istotne są czynności podejmowane przez opiekunów prawnych. Zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych. IP proponuje następujący zapis: <i>Warunkiem kwalifikowania uczestnika projektu jest podanie przez niego i/lub jego opiekuna prawnego danych osobowych w zakresie określonym przez Instytucję Zarządzającą oraz wyrażenie zgody na przetwarzanie danych osobowych.</i>	Uwaga częściowo uwzględniona. Dodano słowa „ <i>lub jego opiekuna prawnego</i> ”.
264	WUP Kraków	3.6 / pkt 6 Warunkiem kwalifikowania uczestnika projektu jest podanie przez niego danych osobowych w zakresie określonym przez Instytucję Zarządzającą	Wyrażenie zgody udziału w projekcie następuje poprzez złożenie przez BO deklaracji – należy wyjaśnić kiedy nastąpi „skuteczne złożenie deklaracji” drogą mailową.	W przypadku przesyłania deklaracji drogą mailową pojawi się wątpliwość, jaką datę przyjąć jako datę złożenia deklaracji – czy datę wysłania maila przez BO, czy datę odebrania maila przez Projektodawcę.	Uwaga uwzględniona. Przywrócono słowo „podpisanie”, jednak dodano zapis, że przez podpisanie deklaracji rozumie się również złożenie deklaracji w formie elektronicznej lub telefonicznej.
265	Europejska Wspólnota Rozwoju Przedsiębiorczości Os. Szymanowskiego 6/20, 32-020 Wieliczka	3.5 Podrozdział 6 – Kwalifikowalność uczestników projektu Pkt 6	Należy sprecyzować pkt 6 podrozdziału 6 Rozdziału 3. w sposób umożliwiający jednoznaczne określenie, że uczestnik projektu wyraża zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych	IZ w projekcie zmian zaproponowała wprowadzenie zapisu: "6) Warunkiem kwalifikowania uczestnika projektu jest podanie przez niego danych osobowych w zakresie określonym przez Instytucję Zarządzającą." Wprowadzenie takiego zapisu może znacznie utrudnić weryfikację kwalifikowalności uczestnika projektu. Trzymając się ściśle proponowanego przez IZ	Uwaga częściowo uwzględniona. Zostało dodane odwołanie do zapisów <i>Instrukcji wypełniania Formularza PEFS 2007.</i>

				<p>zapisu należałoby wymagać od uczestnika podania wszystkich danych. W bardzo wielu przypadkach zdarza się, że uczestnik nie posiada jakiejś cechy (informacji) wymaganej w "zakresie danych powierzonych do przetwarzania", np. nie posiada telefonu stacjonarnego lub e-maila. Sytuacja, gdy nie jest podana jakakolwiek informacja (dana), może rodzić obawy u Beneficjenta, że ten uczestnik będzie uznany za niekwalifikowalnego.</p> <p>W związku z powyższym proponujemy przywrócenie poprzedniego zapisu o "wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych" przez uczestnika.</p>	
266	Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o.	<p>3.6 Podrozdział 6 – Kwalifikowalność uczestników projektu 6) Warunkiem kwalifikowania uczestnika projektu jest podanie przez niego danych osobowych w zakresie określonym przez Instytucję Zarządzającą.</p>	Ograniczenie w zakresie możliwości przetwarzania (nie zostało jasno wyjaśnione) danych przez IW.	<p>Przedmiotowa zmiana oznacza, iż uczestnik projektu może udostępnić swoje dane, lecz bez pozwolenia na ich przetwarzanie.</p> <p><u>Rekomendacja:</u> Powrót do poprzednich zapisów</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z interpretacją Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przesłanką legalności przetwarzania w zbiorze pod nazwą Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 danych osobowych uczestników projektów realizowanych w ramach PO KL jest niezbędność tych danych dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (<u>art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u>).</p> <p>Ponadto podkreślić należy, że w zgłoszeniu aktualizacyjnym do GIODO zakres danych przetwarzanych w zbiorze PEFS 2007 został poszerzony o następujące dane: - <i>Przynależność do grupy docelowej zgodnie ze Szczegółowym Opisem</i></p>

					<p><i>Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 / zatwierdzonym do realizacji Planem Działania / zatwierdzonym do realizacji wnioskiem aplikacyjnym</i></p> <p><i>- Podział uczestników według grup najbardziej podatnych na zagrożenia, zgodnie z przepisami krajowymi: przynależność do mniejszości narodowej lub etnicznej, fakt bycia migrantem, fakt bycia osobą niepełnosprawną.</i></p> <p>Przesłanką legalności przetwarzania danych wrażliwych jest <u>art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u> (przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzania takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą i stwarza pełne gwarancje ich ochrony).</p>
267	UM Podlaskie	Rozdział 3 – Ogólne zasady kwalifikowania wydatków, 3.6 Kwalifikowalność uczestników projektu, pkt 6	Proponowany zapis: Warunkiem kwalifikowania uczestnika projektu jest wyrażenie przez niego zgody na przetwarzanie danych osobowych w zakresie określonym przez Instytucję Zarządzającą.	Zgodnie z Ustawą o ochronie danych osobowych (art. 7 pkt 5) zgoda na przetwarzanie danych osobowych, to „oświadczenie woli, którego treścią jest zgoda na przetwarzanie danych osobowych tego, kto składa oświadczenie; zgoda nie może być domniemana lub dorozumiana z oświadczenia woli o innej treści”. Usunięcie zapisu „wyrażenie przez niego zgody na przetwarzanie” (brak dosłownego wskazania konieczności wyrażenia zgody) może skutkować tym, iż Beneficjenci nie będą posiadali zgody uczestników na przetwarzanie danych osobowych, a w konsekwencji naruszeniem zapisów Ustawy.	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z interpretacją Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przesłanką legalności przetwarzania w zbiorze pod nazwą Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 danych osobowych uczestników projektów realizowanych w ramach PO KL jest niezbędność tych danych dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (<u>art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u>).

					<p>Ponadto podkreślić należy, że w zgłoszeniu aktualizacyjnym do GIODO zakres danych przetwarzanych w zbiorze PEFS 2007 został poszerzony o następujące dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Przynależność do grupy docelowej zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 / zatwierdzonym do realizacji Planem Działania / zatwierdzonym do realizacji wnioskiem aplikacyjnym</i> - <i>Podział uczestników według grup najbardziej podatnych na zagrożenia, zgodnie z przepisami krajowymi: przynależność do mniejszości narodowej lub etnicznej, fakt bycia migrantem, fakt bycia osobą niepełnosprawną.</i> <p>Przesłanką legalności przetwarzania danych wrażliwych jest <u>art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u> (przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzania takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą i stwarza pełne gwarancje ich ochrony).</p>
268	Urząd Marszałkowski w Łodzi	3.6 pkt 6	<p>Proponuję albo zachować zapisy z obowiązujących obecnie wytycznych, albo rozszerzyć proponowany zapis: „Warunkiem kwalifikowania uczestnika projektu jest podanie przez niego danych osobowych w zakresie określonym przez Instytucję Zarządzającą oraz wyrażenie zgody na ich przetwarzanie.”</p>	<p>Podanie danych osobowych przez osobę chętną do udziału w projekcie jest równoznaczne z gromadzeniem tych danych przez beneficjenta, a to, zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych, jest już przetwarzaniem danych osobowych. Samo podanie danych osobowych bez równoczesnego wyrażenia zgody na ich przetwarzanie uniemożliwia de facto ich przetwarzanie. Usunięcie więc zapisu dotyczącego wyrażenia zgody na przetwarzanie danych</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z interpretacją Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przesłanką legalności przetwarzania w zbiorze pod nazwą Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 danych osobowych uczestników</p>

				osobowych jest nieuzasadnione. Czy w przypadku wprowadzenia w życie proponowanej zmiany, w trakcie kontroli na miejscu nie będą już badane zasady przetwarzania danych osobowych ?	<p>projektów realizowanych w ramach PO KL jest niezbędność tych danych dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (<u>art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u>).</p> <p>Ponadto podkreślić należy, że w zgłoszeniu aktualizacyjnym do GIODO zakres danych przetwarzanych w zbiorze PEFS 2007 został poszerzony o następujące dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Przynależność do grupy docelowej zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 / zatwierdzonym do realizacji Planem Działania / zatwierdzonym do realizacji wnioskiem aplikacyjnym</i> - <i>Podział uczestników według grup najbardziej podatnych na zagrożenia, zgodnie z przepisami krajowymi: przynależność do mniejszości narodowej lub etnicznej, fakt bycia migrantem, fakt bycia osobą niepełnosprawną.</i> <p>Przesłanką legalności przetwarzania danych wrażliwych jest <u>art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u> (przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzania takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą i stwarza pełne gwarancje ich ochrony).</p>
269	Polska Agencja	3.6/Podrozdzi	Należy pozostawić zapis, iż warunkiem kwalifikowania	Podanie danych nie jest tożsamy z wyrażeniem zgody na przetwarzanie. W momencie	Uwaga nieuwzględniona.

	Rozwoju Przedsiębiorczości	ał 6/pkt 6	uczestnika projektu jest wyrażenie przez niego zgody na przetwarzanie danych osobowych.	kwalifikowania uczestników, tj. w momencie rekrutacji wykonywane są operacje na danych osobowych czyli dane są przetwarzane. W celu przetwarzania danych osobowych należy mieć zgodę uczestnika, nie można kwalifikować uczestnika bez zgody na przetwarzanie danych (choćby początkowo do celów rekrutacyjnych).	<p>Zgodnie z interpretacją Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przesłanką legalności przetwarzania w zbiorze pod nazwą Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 danych osobowych uczestników projektów realizowanych w ramach PO KL jest niezbędność tych danych dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (<u>art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u>).</p> <p>Ponadto podkreślić należy, że w zgłoszeniu aktualizacyjnym do GIODO zakres danych przetwarzanych w zbiorze PEFS 2007 został poszerzony o następujące dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Przynależność do grupy docelowej zgodnie ze Szczegółowym Opisem Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 / zatwierdzonym do realizacji Planem Działania / zatwierdzonym do realizacji wnioskiem aplikacyjnym</i> - <i>Podział uczestników według grup najbardziej podatnych na zagrożenia, zgodnie z przepisami krajowymi: przynależność do mniejszości narodowej lub etnicznej, fakt bycia migrantem, fakt bycia osobą niepełnosprawną.</i> <p>Przesłanką legalności przetwarzania danych wrażliwych jest <u>art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o</u></p>
--	----------------------------	-------------------	---	---	--

					ochronie danych osobowych (przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzania takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą i stwarza pełne gwarancje ich ochrony).
270	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	3.6 Podrozdział 6 - Kwalifikowalność uczestników projektu, pkt. 6	„Warunkiem kwalifikowania uczestnika projektu jest podanie przez niego danych osobowych w zakresie określonym przez Instytucję Zarządzającą”, natomiast zgodnie z obecnie obowiązującą wersją Wytucznych: „Warunkiem kwalifikowania uczestnika projektu jest wyrażenie przez niego zgody na przetwarzanie danych osobowych”.	Brak wyrażenia zgody przez uczestnika projektu na przetwarzanie danych osobowych może powodować problemy z przetwarzaniem danych w formularzu PEFS.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z interpretacją Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przesłanką legalności przetwarzania w zbiorze pod nazwą Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 danych osobowych uczestników projektów realizowanych w ramach PO KL jest niezbędność tych danych dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (<u>art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u>).</p> <p>Ponadto podkreślić należy, że w zgłoszeniu aktualizacyjnym do GIODO zakres danych przetwarzanych w zbiorze PEFS 2007 został poszerzony o następujące dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Przynależność do grupy docelowej zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 / zatwierdzonym do realizacji Planem Działania / zatwierdzonym do realizacji wnioskiem aplikacyjnym</i> - <i>Podział uczestników według grup najbardziej podatnych na</i>

					<p>zagrożenia, zgodnie z przepisami krajowymi: przynależność do mniejszości narodowej lub etnicznej, fakt bycia migrantem, fakt bycia osobą niepełnosprawną. Przesłanką legalności przetwarzania danych wrażliwych jest art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych (przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzania takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą i stwarza pełne gwarancje ich ochrony).</p>
271	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Podrozdział 3.6 pkt 6) – Kwalifikowalność uczestników projektu	Wykreślono zapis o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych, czy to oznacza, że uczestnik projektu teraz nie musi nam takiej zgody dawać?	Brak wskazania, co rodzi niejasności interpretacji.	<p>Wyjaśnienie. Zgodnie z interpretacją Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przesłanką legalności przetwarzania w zbiorze pod nazwą Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 danych osobowych uczestników projektów realizowanych w ramach PO KL jest niezbędność tych danych dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych).</p> <p>Ponadto podkreślić należy, że w zgłoszeniu aktualizacyjnym do GIODO zakres danych przetwarzanych w zbiorze PEFS 2007 został poszerzony o następujące dane: - <i>Przynależność do grupy docelowej zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów Programu</i></p>

					<p><i>Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 / zatwierdzonym do realizacji Planem Działania / zatwierdzonym do realizacji wnioskiem aplikacyjnym</i></p> <p><i>- Podział uczestników według grup najbardziej podatnych na zagrożenia, zgodnie z przepisami krajowymi: przynależność do mniejszości narodowej lub etnicznej, fakt bycia migrantem, fakt bycia osobą niepełnosprawną. Przesłanką legalności przetwarzania danych wrażliwych jest art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o <u>ochronie danych osobowych</u> (przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzania takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą i stwarza pełne gwarancje ich ochrony).</i></p>
272	ROEFS Łomża	3.6 pkt 6)	Nie wiadomo co to za zakres danych osobowych czy nie będzie z tym kłopotów przy zbieraniu tego od uczestników.		Uwaga uwzględniona. Zostało dodane odwołanie do zapisów <i>Instrukcji wypełniania Formularza PEFS 2007.</i>
273	Urząd Miasta Bydgoszczy	3.6 Podrozdział 6 pkt 6	Proponujemy uszczegółowienie zapisu „Warunkiem kwalifikowania uczestnika projektu jest podanie przez niego danych osobowych w zakresie określonym przez Instytucję Zarządzającą.”	Należy doprecyzować, które dane są niezbędne do uznania kwalifikowalności uczestnika projektu np. czy dane kontaktowe takie jak numer telefonu lub adres e-mail stanowią również o kwalifikowalności uczestnika?	Uwaga uwzględniona. Zostało dodane odwołanie do zapisów <i>Instrukcji wypełniania Formularza PEFS 2007.</i>
274	NCBiR	3.6 pkt 6 – Kwalifikowalność uczestników projektu	Deklaracja uczestnictwa w projekcie powinna zawierać także zgodę na przetwarzanie danych osobowych.	Modyfikacja pkt 6 spowodowała, że konieczność podpisania zgody na przetwarzanie danych osobowych „zniknęła” z Wytocznych.	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z interpretacją Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przesłanką legalności przetwarzania w zbiorze pod nazwą Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007

					<p>danych osobowych uczestników projektów realizowanych w ramach PO KL jest niezbędność tych danych dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (<u>art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u>).</p> <p>Ponadto podkreślić należy, że w zgłoszeniu aktualizacyjnym do GIODO zakres danych przetwarzanych w zbiorze PEFS 2007 został poszerzony o następujące dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Przynależność do grupy docelowej zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 / zatwierdzonym do realizacji Planem Działania / zatwierdzonym do realizacji wnioskiem aplikacyjnym</i> - <i>Podział uczestników według grup najbardziej podatnych na zagrożenia, zgodnie z przepisami krajowymi: przynależność do mniejszości narodowej lub etnicznej, fakt bycia migrantem, fakt bycia osobą niepełnosprawną.</i> <p>Przesłanką legalności przetwarzania danych wrażliwych jest <u>art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u> (przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzania takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą i stwarza pełne gwarancje ich ochrony).</p>
275	IP	3.6	Warunkiem kwalifikowania	Zgodnie z tym zapisem Uczestnik Projektu poda	Uwaga nieuwzględniona.

<p>Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego / IP 2 WUP Kraków</p>	<p>Podrozdział 6 pkt 6 – Kwalifikowalność uczestników projektu</p>	<p>uczestnika projektu jest <u>podanie przez niego danych osobowych</u> w zakresie określonym przez Instytucję Zarządzającą. Zapis jest nieprecyzyjny, ponieważ nie ma mowy w nim o zgodzie na przetwarzanie danych osobowych. Podanie danych osobowych nie uprawnia do przetwarzania ich. (usunięto zapis – zgoda na przetwarzanie danych osobowych)</p>	<p>dane osobowe natomiast Beneficjent nie będzie mógł nic z tym zrobić bez zgody UP na przetwarzanie danych osobowych. Zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych jako przetwarzanie danych rozumie się: jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych.</p>	<p>Zgodnie z interpretacją Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przesłanką legalności przetwarzania w zbiorze pod nazwą Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 danych osobowych uczestników projektów realizowanych w ramach PO KL jest niezbędność tych danych dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (<u>art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u>).</p> <p>Ponadto podkreślić należy, że w zgłoszeniu aktualizacyjnym do GIODO zakres danych przetwarzanych w zbiorze PEFS 2007 został poszerzony o następujące dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Przynależność do grupy docelowej zgodnie ze Szczegółowym Opisem Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 / zatwierdzonym do realizacji Planem Działania / zatwierdzonym do realizacji wnioskiem aplikacyjnym</i> - <i>Podział uczestników według grup najbardziej podatnych na zagrożenia, zgodnie z przepisami krajowymi: przynależność do mniejszości narodowej lub etnicznej, fakt bycia migrantem, fakt bycia osobą niepełnosprawną.</i> <p>Przesłanką legalności przetwarzania danych wrażliwych</p>
--	---	---	--	--

					jest <u>art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u> (przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzania takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą i stwarza pełne gwarancje ich ochrony).
276	Sonia Szczepański a-Brand Magdalena Szczudło ROEFS Kraków	3.6 pkt 6)	Warunkiem kwalifikowania uczestnika jest podanie przez niego danych osobowych.	Wątpliwość budzi, czy takie sformułowanie oznacza brak konieczności zgody na przetwarzanie danych osobowych.	<p>Wyjaśnienie. Zgodnie z interpretacją Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przesłanką legalności przetwarzania w zbiorze pod nazwą Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 danych osobowych uczestników projektów realizowanych w ramach PO KL jest niezbędność tych danych dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (<u>art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych</u>).</p> <p>Ponadto podkreślić należy, że w zgłoszeniu aktualizacyjnym do GIODO zakres danych przetwarzanych w zbiorze PEFS 2007 został poszerzony o następujące dane: - <i>Przynależność do grupy docelowej zgodnie ze Szczegółowym Opisem Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 / zatwierdzonym do realizacji Planem Działania / zatwierdzonym do realizacji wnioskiem aplikacyjnym</i> - <i>Podział uczestników według grup najbardziej podatnych na</i></p>

					<p>zagrożenia, zgodnie z przepisami krajowymi: przynależność do mniejszości narodowej lub etnicznej, fakt bycia migrantem, fakt bycia osobą niepełnosprawną. Przesłanką legalności przetwarzania danych wrażliwych jest art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych (przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzania takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą i stwarza pełne gwarancje ich ochrony).</p>
277	MJWPU	<p>3.6 pkt 7 – Kwalifikowalność uczestników projektu</p>	<p>Pkt. 7) „Warunkiem kwalifikowania uczestnika projektu jest podanie przez niego danych osobowych w zakresie określonym przez Instytucję Zarządzającą”.</p> <p>Dlaczego usunięto zapis „wyrażenie przez niego zgody na przetwarzanie”? Czy wyrażenie zgody przez UP na przetwarzanie danych osobowych nie będzie już wymagane?</p>	<p>Czy to jest zgodne z Ustawą o ochronie danych osobowych?</p>	<p>Wyjaśnienie. Zgodnie z interpretacją Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przesłanką legalności przetwarzania w zbiorze pod nazwą Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 danych osobowych uczestników projektów realizowanych w ramach PO KL jest niezbędność tych danych dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych).</p> <p>Ponadto podkreślić należy, że w zgłoszeniu aktualizacyjnym do GIODO zakres danych przetwarzanych w zbiorze PEFS 2007 został poszerzony o następujące dane: - Przynależność do grupy docelowej zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów Programu</p>

					<p><i>Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 / zatwierdzonym do realizacji Planem Działania / zatwierdzonym do realizacji wnioskiem aplikacyjnym</i></p> <p><i>- Podział uczestników według grup najbardziej podatnych na zagrożenia, zgodnie z przepisami krajowymi: przynależność do mniejszości narodowej lub etnicznej, fakt bycia migrantem, fakt bycia osobą niepełnosprawną. Przesłanką legalności przetwarzania danych wrażliwych jest art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o <u>ochronie danych osobowych</u> (przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzania takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą i stwarza pełne gwarancje ich ochrony).</i></p>
278	Krajowa Instytucja Wspomagająca	Zapisy dotyczące limitów i ograniczeń w budżecie projektu – propozycja wprowadzenia wyjątków dla projektów współpracy ponadnarodowej, wynikających z różnic kursowych.	Limity i koszty obowiązujące w PO KL, na które mają wpływ różnice kursowe, mogą zostać przekroczone w przypadku projektów współpracy ponadnarodowej, jeśli przekroczenia te wynikają z owych różnic.	W aktualnie obowiązujących <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL nie ma zapisu dotyczącego</i> niekwalifikowalności różnic kursowych. W projektach współpracy ponadnarodowej (PWP) wystąpi jednak problem zarządzania różnicami kursowymi, pojawiającymi się na poszczególnych etapach realizacji projektu (planowania budżetu projektu przedstawionego we wniosku o dofinansowanie, przy przeliczaniu kwoty dofinansowania z PLN, we wniosku o dofinansowanie, na EUR, w umowie o współpracy ponadnarodowej, rozliczania wydatków w poszczególnych wnioskach o płatność), co powoduje trudności w zarządzaniu finansowym projektem, zwłaszcza w odniesieniu do kosztów	Uwaga częściowo uwzględniona. Nie wszystkie limity i koszty odnoszą się do partnerów projektu, w szczególności koszty pośrednie rozliczane ryczałtem i koszty zarządzania. W związku z tym do ww. kategorii wydatków nie jest zasadne dokonywanie zmian w Wytycznych, gdyż różnice kursowe nie będą występowały.

⁴ Dotyczy to sytuacji, w których obowiązują limity kosztów związane ze współpracą ponadnarodową, np. limit 30% przy rozszerzeniu o komponent czy limity wprowadzone kryteriami przez IOK.

				<p>zarządzania projektem, kosztów personelu oraz zadania „Współpraca ponadnarodowa”.</p> <p>W związku z tym, w PWP mogą pojawić się przekroczenia wynikające z różnic kursowych w kilku punktach konstrukcji budżetu projektu (kosztów całego zadania zarządzania projektem, kosztów personelu w zadaniu związanym z zarządzaniem projektem, łącznych kosztów związanych ze współpracą ponadnarodową – jeśli obowiązują⁴, kosztów zadania „Współpraca ponadnarodowa” przekraczających 10%, kosztów pośrednich). Mając powyższe na uwadze, proponuje się wprowadzenie do <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> zapisu, zgodnie z którym limity i koszty obowiązujące w PO KL, na które mają wpływ różnice kursowe, mogą zostać przekroczone w przypadku projektów PWP, jeśli przekroczenia te wynikają z owych różnic.</p> <p>Wspomniane oszczędności, powstałe w trakcie realizacji przedsięwzięcia, beneficjent ma możliwość „zagospodarowania” w ramach projektu z uwzględnieniem ogólnych zasad obowiązujących w PO KL. Jeśli jednak przy końcowym rozliczeniu projektu okaże się, że wydatkował on mniej niż założył, powstałe oszczędności będzie musiał zwrócić (analogicznie jak w przypadku projektów standardowych). Przy końcowym rozliczeniu projektu wydatki przekraczające budżet nie są kwalifikowane, lecz potraktowane jako poniesione ze środków własnych beneficjenta, gdyż zarządzanie różnicami stanowi ryzyko PWP po stronie beneficjenta.</p>	
Rozdział 4 „Szczegółowe zasady kwalifikowania wydatków w ramach PO KL”					
280	Sonia Szczepańska-Brand Magdalena	Rozdział 4	Brak sekcji „wkład własny”.	Mając na uwadze zmiany planowane w SzOP PO KL (np. minimalny wkład własny beneficjenta - 15% kosztów zarządzania) należy dodać sekcję „wkład własny” i doprecyzować, czy wkład własny	Uwaga nieaktualna. IZ PO KL wycofała się z zmian dotyczących minimalnego wkładu własnego w SzOP.

	Szczudło ROEFS Kraków			może być niepieniężny i/lub finansowy, w szczególności czy może być wniesiony wkład własny w zakresie zarządzania projektem w formie wkładu niepieniężnego .	
281	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 4 Podrozdział 1	Brak zapisu dotyczącego przekroczenia limitu kosztów personelu zarządzającego oraz przekroczenia limitu kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem.	W rozdziale 4.1 należy umieścić jako wydatki niekwalifikowane, przekroczenie limitu kosztów personelu zarządzającego oraz limitu kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem	Uwaga nieuwzględniona. Proponowany zapis jest zbędny z uwagi na brzmienie podrozdz. 4.1 pkt 3b Wytycznych.
282	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 4.1 (pkt.1a) - Wydatki niekwalifikowa ne Str. 25	Propozycja treści ppkt.: „podatek od towarów i usług (VAT), jeśli może zostać odzyskany w oparciu o przepisy krajowe, tj. ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz akty wykonawcze do ww. ustawy	W związku z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz występującymi problemami z naliczaniem VAT od usług kształcenia zawodowego i doskonalenia zawodowego	Uwaga nieuwzględniona. Jest oczywiste, że stosując ustawę stosuje się jednocześnie przepisy wykonawcze wydane na podstawie danej ustawy.
283	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 4 Podrozdział 1 punkt 1c podpunkt ii	ii) sprzętu, którego wartość początkowa jest niższa od 10% kwoty określonej w przepisach podatkowych, tj. 350 zł	Zapis należy doprecyzować: powinno być „niższa lub równa”.	Uwaga uwzględniona.
284	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 4.1 (pkt.4) Wydatki niekwalifikowa ne Str.26	Punkt 4: jest: „...Nie dotyczy to taryfikatora korekt, o którym mowa w sekcji 3.1.3 pkt 3.” powinno być: „...Nie dotyczy to taryfikatora korekt, o którym mowa w sekcji 3.1.3 pkt 4. ”	Uwaga wynika z powodu omyłki pisarskiej.	Uwaga uwzględniona.
285	Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelski ch PISOP Fundacja Rozwoju Ekonomii Społecznej, ul. Sienkiewicz	4.2.1 Sekcja 1 – Kwoty ryczałtowe – punkt 2	Wnosimy o wyjaśnienie i uargumentowanie wartości 100 tys. zł: Możliwość rozliczania kosztów bezpośrednich kwotami ryczałtowymi dotyczy projektów wyłonionych w procedurze konkursowej o wartości nieprzekraczającej 100 tys. PLN.	Nie wiadomo, jaki jest powód, dla którego to 100 tys. zł jest granicą dla rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem. Nie ma takiego wyjaśnienia również w komentarzu zamieszczonym na www, wraz z ogłoszeniem o konsultacji zmian w <i>Wytycznych...</i> , w pkt 7. Do tej pory ryczałt był dopuszczalny w działaniach 6.3, 7.3, 9.5, a więc w projektach do 50tys. Czy ten zapis umożliwi w pozostałych konkursach zastosowanie ryczałtu. Powstaje też pytanie jak wprowadzony od 2011 ryczałt jest w rzeczywistości wykorzystywany. Z naszych doświadczeń wynika, że IP2 boją się stosować	Wyjaśnienie. Rozporządzenie (WE) nr 1081/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego pozwala na rozliczanie ryczałtem projekty o wartości do 50 tys. euro. Z uwagi na rozszerzenie stosowania kwot ryczałtowych również na inne Działania niż dotychczasowe Działanie 6.3, 7.3 i 9.5 PO KL, iż PO KL podniosła próg z 50 do 100

	<p>a 2/5, 58-300 Wałbrzycha, zenon.matuszko@fres.org.pl</p> <p>Elbląskie Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Pozarządowych, ul. Zw. Jaszczurczego 17, 82-300 Elbląg, b.gluszak@eswip.pl</p> <p>Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych</p> <p>Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych</p>			<p>ryczałt- albo zniechęcają realizatorów do takich rozwiązań, albo we wniosku o dofinansowanie i tak wymagają precyzyjnego określenia na co zostanie ta kwota wydana.</p>	<p>tys. zł, aby przepis mógł być wykorzystany w ramach PO KL. Celem zapisu jest umożliwienie wykorzystania uproszczeń zaproponowanych przez KE, w szczególności biorąc pod uwagę fakt, że w przyszłym okresie budżetowym UE (lata 2014-2020) w projekcie rozporządzeń unijnych proponuje się obowiązek rozliczania projektów na podstawie kwot ryczałtowych. Rozliczanie kwotą ryczałtową jest podobne do wykonywania zamówienia publicznego, stąd nie powinno dziwić, że IP/IP2 chce aby zakres projektu był na tyle szczegółowo określony, aby możliwe było sprawdzenie czy koszt jest właściwy.</p>
286	<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie (IP2)</p>	<p>4.2.1 Podrozdział 2 – Koszty bezpośrednie rozliczane ryczałtem Sekcja 1 – Kwoty ryczałtowe</p>	<p>Proponuje się rezygnację z rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem bądź pozostawienie beneficjentowi wyboru pomiędzy ryczałtem a rozliczaniem na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków.</p>	<p>Wprowadzenie zaproponowanego sposobu rozliczania utrudni opiekunom projektów weryfikację prawidłowości rozliczania wniosków o płatność, jednocześnie sprawdzanie prawidłowości ponoszonych wydatków w znacznej mierze odbywało się będzie na etapie kontroli projektów.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnieniem dla wprowadzenia kwot ryczałtowych jako sposobu rozliczania projektu jest ułatwienie rozliczania projektów beneficjentom. Jako, że ma to być postawowa forma rozliczania w projektach o niskiej wartości, należy powoli dokonywać zmiany w podejściu</p>

		pkt 2)			opiekunów projektu do rozliczania projektu.
287	Urząd Marszałkowski w Łodzi	4.2.1 pkt 2	Doprecyzowanie wartości nieprzekraczającej 100 tys złotych	Należy doprecyzować czy chodzi o wartość projektu czy wartość dofinansowania	Uwaga nieuwzględniona. Chodzi o wartość projektu. Zapis jest jednoznaczny.
288	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	4.2.1 pkt 2 str.27	Czy intencją autora nowych Wytocznych było wykluczenie projektów systemowych np.OPS, PCPR z możliwości rozliczania ryczałtem kosztów bezpośrednich? Dopuszczone jest rozliczanie kosztów pośrednich ryczałtem więc może należałoby dopuścić ryczałt kosztów bezpośrednich również w projektach systemowych.	Koszty pośrednie w np.OPS i PCPR mogą być rozliczane ryczałtem, szacowanym w skali roku, tzn. że koszty bezpośrednie w formie konkretnego zadania realizowanego w skali roku też mogłyby być rozliczane ryczałtem, należałoby tylko doprecyzować, że rozliczanie odnosi się do roku.	Uwaga uwzględniona.
289	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	4.2.1 pkt 6	W konsultowanym dokumencie wprowadzono zapis „w przypadku niewykonania danego zadania merytorycznego pomniejsza się koszty zarządzania projektem według proporcji, w jakiej wykonano zadania merytoryczne projektu”.	Wskazany zapis budzi wątpliwości. Pomniejszenie kosztów zarządzania projektem za niewykonanie zadania merytorycznego powinno nastąpić według proporcji jakiej nie wykonano zadania merytorycznego projektu.	Uwaga uwzględniona.
290	IP Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	4.2.2 - Stawki jednostkowe	Stawki jednostkowe (wyliczenie w załączniku)	Materiały szkoleniowe – wliczone tylko w przypadku kursów komputerowych, a nie wliczone w przypadku kursów językowych. Prośba o informację dotyczącą zasadności nie zaliczenia przedmiotowych materiałów do stawek jednostkowych (czy jest to podyktowane zbyt szerokim wachlarzem cen podręczników do kształcenia w zakresie języków obcych i tym samym brakiem możliwości uśrednienia cen?)	Wyjaśnienie. Dokładnie tak. Materiały szkoleniowe nie zostały wliczone do stawek jednostkowych w przypadku kursów językowych z uwagi na bardzo zróżnicowane koszty w tym zakresie.
291	WUP Opole	4.2.2 Sekcja 2 –przypis 16	Przypis dotyczy stawek jednostkowych stosowanych w woj. Zachodniopomorskim.	W załączniku nr 2 podane są stawki dla wszystkich województw.	Uwaga niezrozumiała. Nie ma przypisu w tej części Wytocznych.
292	Ministerstwo Sprawiedliwości	4.2.2 pkt 4	Brak przywołania załącznika nr 3 (przywołany jest tylko załącznik nr 2).	zawarte w treści uwagi	Uwaga uwzględniona.
293	WUP Opole	Podrozdział	Brak informacji o załączniku nr 3	Brak wskazania załącznika nr 3 w którym również	Uwaga uwzględniona.

		4.2.2 pkt 4		znajduję się metodologia obliczeń.	
294	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Łęcznej	Rozdział 4 4.3. Podrozdział 3 – Koszty zarządzania projektem. Punkt 1) a)	Czy można zatrudnić księgowego projektu na podstawie umowy o pracę lub umowy zlecenia lub oddelegowania pracownika jednostki w związku z zapisem, iż koszty zarządzania projektem obejmują m.in. wynagrodzenie innego personelu projektu bezpośrednio zaangażowanego w jego rozliczania?	Księgowy projektu to bardzo ważny pracownik, od którego zależy prawidłowe rozliczanie projektu pod względem finansowym, co wiąże się z bardzo dużą odpowiedzialnością i trudnością w znalezieniu kompetentnej osoby na to stanowisko..	Wyjaśnienie. Koszty obsługi księgowej mogą być ujęte tylko w kosztach pośrednich. Forma zatrudnienia nie ma znaczenia, o ile jest zgodna z przepisami krajowymi. Jeżeli księgowy wykonuje inne zadania (ujmowane w zarządzaniu projektem), to zaangażowanie tej osoby odbywa się zgodnie z zapisami podrozdz. 4.5 Wytucznych.
295	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	4.3 Podrozdział 3 – Koszty zarządzania projektem, pkt 2	Aktualne zapisy wytycznych wskazują, że „W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie ww. limity mogą ulec zwiększeniu o 2 pkt procentowe dla każdego partnera, jednak nie więcej niż łącznie o 10 pkt procentowych w ramach projektu, przy czym przy ustalaniu wysokości zwiększenia limitu podmiot będący stroną umowy uwzględnia zakres zadań przewidzianych do realizacji przez partnera.” Dobrze byłoby doprecyzować, iż Wnioskodawca realizujący projekt w partnerstwie musi zawniekskować o zwiększenie kosztów.	Na etapie oceny merytorycznej wniosków może mieć miejsce sytuacja, że Wnioskodawca realizujący projekt w partnerstwie wskazał we wniosku koszty na poziomie równym 30%. W przypadku wystąpienia kosztów niekwalifikowanych w ramach zadań merytorycznych kwota dofinansowania zmniejsza się i suma przeznaczona na koszty zarządzania może być większa niż 30%. W przypadku, gdy będzie ona wynosiła 32% KOP nie ma możliwości dodania 2%, ponieważ zgodnie z instrukcją o dodatkowe 2% wnioskuje Wnioskodawca.	Wyjaśnienie. Możliwość zwiększenia limitu kosztów zarządzania projektem leży w interesie beneficjenta i partnera. IP/IP2 powinna wyraźnie umieszczać stosowne informacje w dokumentacji konkursowej.
296	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych, Toruń	4.3 pkt 2 – Koszty zarządzania projektem Przypis 22: „Limity obowiązują zarówno na etapie konstruowania	Usunięcie przypisu.	Przyjęte w Wytycznych rozwiązanie jest szkodliwe i krzywdzące dla beneficjentów, którzy – w wyniku m.in. stosowania procedur wyłonienia podwykonawców (pzp, zasada konkurencyjności, zasada efektywnego zarządzania finansami) – uzyskują w projekcie oszczędności w jego realizacji. W wyniku zastosowania tych procedur pomniejszana jest w praktyce również kwota poniesionych przez nich wydatków w ramach zarządzania danym projektem.	Uwaga nieuwzględniona. Sytuacja przytoczona w uwadze może wskazywać, że beneficjent nieprawidłowo szacuje budżet, mając na uwadze uzyskanie wyższych kosztów zarządzania projektem.

		budżetu projektu, jak też końcowego rozliczenia projektu.”		Należy zwrócić uwagę, że koszty zarządzania projektem stanowią zamknięty katalog, który – jak pokazuje praktyka realizacji projektów – są katalogiem kosztów „stałych”, w których oszczędności w praktyce nie występują. Nie ma więc podstaw, aby domagać się od beneficjenta aby utrzymał limit wydatków w ramach zarządzania projektem w trakcie jego realizacji.	
297	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie (IP2)	4.3 Podrozdział 3 – Koszty zarządzania projektem pkt 4)	Proponuje się zamianę zapisu „Wniosek ten podlega negocjacom na etapie wyboru projektu” na „Wniosek ten podlega negocjacom przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu”.	Zdaniem WUP w Warszawie niewskazane jest kontaktowanie się członków/przewodniczącego KOP przed ogłoszeniem listy rankingowej. Negocjacje zgodnie z Zasadami dokonywania wyboru projektów PO KL należy prowadzić przed podpisaniem umowy, z beneficjentami wyłoniionymi do otrzymania dofinansowania.	Uwaga uwzględniona.
298	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Podrozdział 4.3 /pkt 5	- należy doprecyzować, iż fakt potwierdzenia przez beneficjenta należytego szacowania kosztów występuje na etapie negocjacji wniosku o dofinansowanie, - czy też na etapie oceny merytorycznej podczas posiedzenia KOP jeśli tak jakby to miało wyglądać- ocen dokonują również eksperci z terenu całego kraju	Informacja niezbędne w celu przeprowadzania prawidłowej oceny merytorycznej i prowadzenia procesu negocjacji	Uwaga nieuwzględniona i niezrozumiała. Zapis podrozd. 4.3 pkt 5 Wytucznych dotyczy realizacji projektu, nie zaś wyboru projektu.
299	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	4.3 str. 30	Proponujemy dodanie pkt 6) „ Koszty zarządzania projektem związane z wynagrodzeniem kadry zarządzającej wskazane w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu (po zakończonych negocjacjach), nie mogą zostać zwiększone przy zachowaniu tożsamesgo zakresu obowiązków wskazanego w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie”	Dodatknie pkt. 6 pozwoli uniknąć przesunięć dokonywanych przez Beneficjenta w ramach kosztów związanych z personelem, którego stawki różnią się od zaakceptowanych i zatwierdzonych we wniosku aplikacyjnym stawek.	Uwaga nieuwzględniona. Brak możliwości zwiększania kosztów zarządzania projektem ponoszonych na wynagrodzenia personelu wynika z zapisu podrozd. 3.4 pkt 9 tiret 3 Wytucznych.

300	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 4 Podrozdział 4	Należy doprecyzować czy w przypadku niewykonania zadania merytorycznego rozliczanego na podstawie kwot ryczałtowych zawsze pomniejsza się proporcjonalnie koszty zarządzania projektem czy ma zastosowanie reguła proporcjonalności, w której można ale nie trzeba pomniejszać kosztów zarządzania projektem.	Zapis w sekcji 4.2.1, w pkt. 6 nie jest spójny z sekcją 3.1.5 <i>Wytycznych</i> .	Uwaga częściowo uwzględniona. Zapis jest spójny z sekcją 3.1.5 wytycznych, niemniej jednak w zapisie wkradła się omyłka, którą skorygowano. Obecnie zapis brzmi: „(...) pomniejsza się koszty zarządzania projektem według proporcji, w jakiej niewykonano zadania merytorycznego projektu.”)
301	MJWPU	4.4 Podrozdział 4 – Koszty pośrednie	Wprowadzenie zapisu dotyczącego obowiązku przedstawiania kontrolującym dokumentów źródłowych potwierdzających prawidłowość sporządzenia metodologii wyliczania kosztów pośrednich.	Nałożenie tego obowiązku na beneficjenta wyeliminuje problemy pojawiające się podczas kontroli dotyczące przedkładania do wglądu tych dokumentów	Uwaga nieuwzględniona. Taki obowiązek istniał w poprzednich wersjach Wytycznych. Zmiana koncepcji rozliczania kosztów pośrednich ryczałtem prowadziła właśnie do eliminacji sporządzenia metodologii przez beneficjentów projektu.
302	Urząd Marszałkowski w Łodzi	4.4 pkt 1	Ustalenie czy w ramach kosztów pośrednich Beneficjent może wykazywać wydatki (koszty administracyjne) których do tej pory nie ponosił a które pojawiły się wraz z realizacją projektu.	W związku z realizacją projektu, zwiększają się koszty administracyjne które do tej pory ponosił Beneficjent (np. koszty artykułów biurowych) ale także często pojawiają się nowe koszty administracyjne (np. koszty sprzątnięcia pomieszczeń w nowowynajętych salach szkoleniowych). Należy doprecyzować czy takie nowe koszty mogą być rozliczane w ramach kosztów pośrednich, tym bardziej że koszty takie nie mogą być wykazane w kosztach bezpośrednich.	Wyjaśnienie. Wydatki, które mieszczą się w katalogu kosztów pośrednich, a których beneficjent nie ponosił do momentu realizacji projektu, mogą być wykazywane jako koszty pośrednie.
303	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	4.4 pkt 1 str.30	Katalog kosztów pośrednich w obecnym brzmieniu odnosi się tylko do kosztów funkcjonowania Beneficjenta. Należałoby dopisać również Partnera.	Dopuszczamy koszty pośrednie u Partnera, zatem należałoby dopisać Partnera do adresata katalogu kosztów pośrednich.	Uwaga uwzględniona. Proponowaną zmianę wprowadzono poprzez zmianę zapisu 2.2 pkt 1 Wytycznych.
304	Powiatowe Centrum Pomocy	4.4. Podrozdział 4	<i>Czy koszt obsługi księgowej, tj. koszt wynagrodzenia osoby księgującej wydatki w projekcie nie powinien być</i>	Trudności w interpretacji Wytycznych w zakresie zatrudniania księgowego projektu, w tym pojęcia „wynagrodzenie częściowe” wypłacanego w	Wyjaśnienie. Koszt obsługi księgowej może być ujmowany tylko w ramach kosztów

	Rodzinie w Łęcznej	– Koszty pośrednie. Punkt 1) c)	<i>kwalfikowany jako koszt bezpośredni?</i> Obsługa księgową projektu zakwalifikowana jako koszt pośredni w roku 2011 była ponoszona jako <u>częściowe wynagrodzenie</u> . Czy realizując projekt systemowy w 2012 roku nadal należy ponosić koszt wynagradzania jako „częściowe wynagrodzenie”?	ramach kosztów pośrednich.	pośrednich i może stanowić część wynagrodzenia przyznanego danej osobie z tytułu wykonywania obowiązków również poza projektem.
305	UM Podlaskie	Rozdział 4.4 – Koszty pośrednie, pkt 1 c)	Wątpliwość co do kwalifikowalności kosztów obsługi księgowej	W przypadku gdy obsługę księgową projektu prowadzi ta sama osoba, która rozlicza projekt (sporządza wnioski o płatność) czy całość jej wynagrodzenia wynikająca z obu rodzajów obowiązków można ujmować w kosztach pośrednich.	Wyjaśnienie. Nie, katalog kosztów pośrednich jest zamknięty i nie ma w nim kosztów związanych z rozliczeniem projektu. W takiej sytuacji część wynagrodzenia dotyczącego obsługi księgowej należy wykazać w kosztach pośrednich, a część wynagrodzenia dotyczącego rozliczania projektu – w kosztach bezpośrednich w zadaniu zarządzanie projektem.
306	Salon Fryzur i Urody ANGEL Monika Fandrich, Toruń	Podrozdział 4.4 pkt 1) - Koszty pośrednie	Różne interpretacje IP2 w odniesieniu do kosztów administracyjnych w szczegółowych budżetach projektów; wątpliwości dotyczące braku spójnej definicji "obsługi administracyjnej projektu".	Koszty pośrednie – stanowią następujące koszty administracyjne związane z funkcjonowaniem beneficjenta: - koszty zarządu (koszty wynagrodzenia osób uprawnionych do reprezentowania jednostki, których zakresy czynności nie są przypisane wyłącznie do projektu, np. kierownik jednostki); - koszty personelu obsługowego (obsługa kadrowa, finansowa, administracyjna, sekretariat, kancelaria, obsługa prawna) na potrzeby funkcjonowania jednostki; - _koszty obsługi księgowej (koszty	Uwaga nieuwzględniona. Niemniej jednak interpretację na temat pojęcia "obsługi administracyjnej projektu" w kosztach pośrednich opisano na przykładach w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> .

				<p>wynagrodzenia osób księgujących wydatki w projekcie, w tym koszty zlecenia prowadzenia obsługi księgowej biuru rachunkowemu);</p> <p>- koszty utrzymania powierzchni biurowych (czynsz, najem, opłaty administracyjne) związanych z obsługą administracyjną projektu;</p> <p>- opłaty za energię elektryczną, ciepłą, gazową i wodę, opłaty przesyłowe, opłaty za odprowadzanie ścieków w zakresie związanym z obsługą administracyjną projektu;</p> <p>- amortyzacja aktywów używanych na potrzeby personelu, o którym mowa w tiret 1-3;</p> <p>- koszty usług pocztowych, telefonicznych, telegraficznych, teleksowych, internetowych, kurierskich związanych z obsługą administracyjną projektu;</p> <p>- koszty usług powielania dokumentów związanych z obsługą administracyjną projektu;</p> <p>- koszty materiałów biurowych i artykułów piśmienniczych związanych z obsługą administracyjną projektu;</p> <p>- koszty ubezpieczeń majątkowych;</p> <p>- koszty ochrony;</p> <p>- koszty sprzątnięcia pomieszczeń związanych z obsługą administracyjną projektu, w tym środki do utrzymania ich czystości oraz dezynsekcję, dezynfekcję, deratyzację tych pomieszczeń.</p> <p>Wspomniane koszty stanowią katalog</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>zamknięty kosztów pośrednich. Jednocześnie żadna z ww. kategorii wydatków nie może zostać wykazana w ramach kosztów bezpośrednich, w szczególności w zadaniu „zarządzenie projektem”.</p> <p>Co rozumieć przez koszty związane z obsługą administracyjną projektu? Czy każdy materiał biurowy, nie ważne czy związany z zarządzaniem, realizacją szkoleń itp. jest kosztem pośrednim, czy to te wydatki dotyczące ogólnego funkcjonowania beneficjenta, jeśli w kosztach pośrednich są ujęte osoby do obsługi technicznej projektu czy koszty zarządu? Czy administrowanie projektu dotyczy obsługi technicznej projektu, kosztów zarządu i zarządzania projektem, ale nie działań „merytorycznych” w projekcie?</p>	
307	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Podrozdział 4.4 – Koszty pośrednie pkt. 3	<p>Koszty pośrednie rozliczane ryczałtem:</p> <p>Umożliwienie wyboru wartości procentowej kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem do wartości określonych w Podrozdziale 4.4 pkt. 3, jak w poniższym przykładzie:</p> <p>a) ryczałtem, zgodnie z poniższymi wskaźnikami:</p> <ol style="list-style-type: none"> i. do 9% kosztów bezpośrednich – w przypadku projektów o wartości nieprzekraczającej 500 tys. zł, ii. do 8% kosztów bezpośrednich – w przypadku projektów o wartości powyżej 500 tys. do 1 mln zł włącznie, 	<p>W przypadku, kiedy projektodawca realizuje kilka projektów i w każdym wybiera formę rozliczania kosztów pośrednich ryczałtem, często suma kosztów pośrednich z poszczególnych projektów wykracza wielokrotnie poza rzeczywiste potrzeby niezbędne do ich realizacji. Ocena niezbędności i wysokości ponoszonych wydatków dotyczy również kwot związanych z kosztami pośrednimi – jest to szczególnie istotne z punktu widzenia transparentności wydatkowania środków pochodzących ze źródeł publicznych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ryczałt polega na tym, że ustala się określony wskaźnik jako sztywny. Proponowany zapis oznacza, że nie mamy tu do czynienia z ryczałtem w przypadku kosztów pośrednich.</p>

			<p>iii. do 7% kosztów bezpośrednich – w przypadku projektów o wartości powyżej 1 mln do 2 mln zł włącznie,</p> <p>iv. do 5% kosztów bezpośrednich – w przypadku projektów o wartości powyżej 2 mln do 5 mln zł włącznie,</p> <p>v. do 4% kosztów bezpośrednich – w przypadku projektów o wartości przekraczającej 5 mln zł.</p>		
308	WUP Kraków	4.4- Koszty pośrednie/ pkt 3a	Wskaźniki kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem powinny być wskaźnikami maksymalnymi, możliwymi do zaplanowania w ramach wniosków o określonej wartości.	W celu efektywnego i racjonalnego planowania oraz wydatkowania środków zasadne byłoby, aby wskaźniki na podstawie, których określa się wartość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem były wskaźnikami maksymalnymi. Dotychczasowe zapisy w praktyce powodują, iż np. w sytuacji zaplanowania przez Wnioskodawcę niższej niż określona w Wytocznych stawki, należy zobowiązywać Wnioskodawcę do innego sposobu rozliczania kosztów pośrednich (pomimo, iż to do Wnioskodawcy należy wybór metody rozliczania, a rozliczanie kosztów na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków wiąże się z koniecznością ich dokumentowania) lub zwiększać wartość kosztów pośrednich, co nie wydaje się racjonalne. Na etapie negocjacji wniosku natomiast zdarzają się sytuacje, iż po zakwestionowaniu kosztów ostateczna wartość projektu „mieści się” w przedziale odpowiadającym innemu niż początkowo wskaźnikowi (wyższemu). Naszym zadaniem nie jest racjonalne podwyższanie	Uwaga nieuwzględniona. Ryczałt polega na tym, że ustala się określony wskaźnik jako sztywny. Proponowany zapis oznacza, że nie mamy tu do czynienia z ryczałtem w przypadku kosztów pośrednich.

				wskaźnika w takich sytuacjach.	
309	UM Podlaskie	Rozdział 4 Podrozdział 4.4 – Koszty pośrednie, pkt 3 b	Proponowany zapis: „Koszty pośrednie rozliczane na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków (tj. bez stawki ryczałtowej, z pełnym udokumentowaniem wydatków) – ponoszone do określonej kwotowo lub % wartości ogólnej projektu”	Projektodawcy nie dysponując ogólnie ustaloną wartością kwot jakie mogą ponieść w ramach kosztów pośrednich rozliczanych na podstawie rzeczywistych wydatków, zakładają często koszty w budżecie na poziomie 20% wartości ogólnej projektu. Jest to utrudnienie nie tylko dla IOK, gdyż jasno zostały określone tylko limity ryczałtowe, zaś inny sposób ponoszenia kosztów pośrednich jest mało przejrzysty dla aplikujących w konkursach osób.	Uwaga nieuwzględniona. Wysokość kosztów pośrednich na podstawie wydatków rzeczywiście ponoszonych jest oceniana na etapie wyboru projektów z uwzględnieniem podstawowych zasad kwalifikowania wydatków.
310	Urząd Marszałkowski w Łodzi	4.4 pkt 5	Proponuję w tym punkcie dodać informację o warunkach kwalifikowania wydatków z tytułu umów w ramach kosztów pośrednich za prowadzenie księgowości, rozliczeń finansowych i za sprzątnięcie.	Istnieje bardzo dużo interpretacji IŻ dotyczących możliwości (lub braku możliwości) zawierania umów w ramach kosztów pośrednich. Głównie chodzi tu o umowy cywilnoprawne na prowadzenie księgowości, obsługi finansowej czy też sprzątnięcia. Doświadczenia z kontroli projektów wskazują, że beneficjenci nie rozumieją w tym zakresie idei kosztów pośrednich. Dlatego też wprowadzenie jasnych i jednoznacznych zapisów dotyczących zawierania umów w ramach kosztów pośrednich przyczyniłoby się do wyeliminowania wielu nieprawidłowości w tym obszarze.	Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowa kwestia zostanie bardziej szczegółowo omówiona w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> .
311	Urząd Miasta Bydgoszczy	4.4 Podrozdział 4 pkt 5	Proponujemy usunięcie 2. zdania w pkt. 4 i pozostawienie zapisu w następującym brzmieniu: „Beneficjent należycie szacuje koszty w ramach projektu, kierując się zasadami kwalifikowalności określonymi w niniejszych Wytycznych, w szczególności uwzględniając w budżecie projektu stawki rynkowe.” Beneficjent przedstawia potwierdzenie należytego szacowania kosztów w przypadku gdy zostanie do tego zobowiązany na etapie oceny wniosku o dofinansowanie.	Zgodnie z przepisami uPzp szacowanie wartości dostaw i usług odbywa się nie wcześniej niż 3 miesiące przed wszczęciem postępowania. Powyższa reguła dotyczy również realizacji zamówień o wartości poniżej 14 tys. euro (zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami jednostki). Od chwili oszacowania kosztów w ramach projektu, stworzenia budżetu projektu, złożenia wniosku aplikacyjnego przez projektodawcę i przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej przez IP mija ok. 4 miesiące, natomiast do rozpoczęcia realizacji zakupów (w zależności od rodzaju projektu) od. 7 lub więcej miesięcy. Oznacza to, że projektodawca po przyznaniu dofinansowania na realizację projektu zobligowany	Uwaga nieuwzględniona. W przedmiotowym zapisie jest mowa o należyтым szacowaniu kosztów całego projektu (szacowaniu budżetu), nie zaś o szacowaniu wartości zamówienia. W uwadze nieprawidłowo wskazano nr podrozdz. Powinno być 3.4 pkt 5.

				<p>jest do ponownego oszacowania wartości zamówienia.</p> <p>Projektodawca uzasadnia we wniosku aplikacyjnym w części „Uzasadnienie kosztów” wydatki związane m.in. z cross-finansingiem. Koszt zakupu konkretnej jednostki sprzętu (cena rynkowa) uzależniony jest od jego parametrów technicznych.</p> <p>Poza tym należy zwrócić uwagę na fakt, że stawki rynkowe są zmienne, zależne m.in. od takich czynników jak kursy walut, stawki podatku od wartości dodanej, sytuacji gospodarczej w kraju i na świecie, zdarzeń nieprzewidywalnych - kataklizmy (wzrost cen twardych dysków w br.).</p> <p>W związku z powyższym nakładanie na projektodawcę kolejnego obowiązku tj. potwierdzenia należytego szacowania kosztów i dokumentowania tego faktu na etapie oceny wniosku o dofinansowanie jest nieracjonalne i nie ma uzasadnienia.</p>	
312	Urząd Miasta Bydgoszczy	4.4 Podrozdział 4 pkt 7	<p>Proponujemy dodanie do pkt. 7 „Beneficjent uzasadnia we wniosku o dofinansowanie projektu konieczność poniesienia kosztów związanych z zakupem i amortyzacją sprzętu, w szczególności uwzględnia okres realizacji projektu oraz sprzęt będący w posiadaniu Beneficjenta, jak również sprzęt nabyty w ramach projektów, na zakup którego podmiot będący stroną umowy udzielił Beneficjentowi dofinansowania”</p> <p>zdania</p> <p>„Nie dotyczy wydatków zakwalifikowanych jako środki</p>	<p>W ramach Działania 9.2 przewidziane zostało „wyposażenie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe w nowoczesne materiały dydaktyczne zapewniające wysoką jakość kształcenia”.</p> <p>„Sprzęt” kupowany przez szkoły w celach dydaktycznych stanowi <u>pomoce dydaktyczne</u>, których zakup nie powinien być traktowany w ten sam sposób co zakup „sprzętu” np. dla biura projektu. Zakup pomocy dydaktycznych stanowi również odrębną kategorię księgową (środki trwałe w użytkowaniu) i <u>niezależnie od wartości początkowej podlega jednorazowej amortyzacji.</u></p> <p>Powyższe reguluje rozporządzenie Ministra Finansów z dn. 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Materiały dydaktyczne powinny być traktowane jak każdy inny sprzęt, zgodnie z definicją zawartą w Wytycznych.</p> <p>W uwadze nieprawidłowo wskazano nr podrozdz. Powinno być 3.4 pkt 7.</p>

			dydaktyczne, których zakup podlega jednorazowej amortyzacji bez względu na wartość początkową”	kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Organ prowadzący szkoły zawodowe ubiegając się o dofinansowanie kolejnego projektu na rzecz podległych jednostek zmuszony jest do uwzględnienia we wniosku aplikacyjnym, w części „Uzasadnienie kosztów” wszystkich zakupów pomocy dydaktycznych objętych cross-finansowaniem, ponieważ traktowane są one w identyczny sposób jak pozostałe zakupy w ramach cross-finansingu. Należy zaznaczyć, że większość pomocy dydaktycznych „zapewniających wysoką jakość kształcenia” zawodowego objęta jest regułą cross-finansingu.	
313	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Podrozdział 4.4	Wskazanie, iż w szczególnych przypadkach jest możliwe przenoszenie środków z kosztów pośrednich na zadania merytoryczne.	Wyjaśnienie wątpliwości interpretacyjnych.	Wyjaśnienie. Możliwość przenoszenia środków z kosztów pośrednich na koszty bezpośrednie istnieje jedynie w przypadku kosztów pośrednich rozliczanych na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków o ile jest uzasadniona potrzeba zwiększenia kosztów bezpośrednich. Takie przesunięcie wymaga zgody IP/IP2.
314	Ministerstwo Sprawiedliwości	Podrozdział 4.5	Należy zweryfikować prawidłowość terminologii pod kątem „zatrudnienia”, które w Wytocznych stosowane są zarówno do stosunki pracy jak i umów cywilnoprawnych. W celu eliminacji wątpliwości proponuje się konsekwentnie stosowanie „zatrudnienia” jedynie dla stosunku pracy	Niekonsekwentnie stosowana terminologia powoduje wątpliwości interpretacyjne	Uwaga uwzględniona. Tytuł podrozdziału 4.5 zmieniono. Obecnie brzmi „Koszty związane z angażowaniem personelu”.
315	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 4.5 pkt 5) – Koszty	Zamieszczony w podpunkcie 5 zapis dotyczący dodatkowego wynagrodzenia rocznego można	W celu uniknięcia problemów związanych z terminem wypłaty i kwalifikowania „trzynastek” w <i>Wytocznych</i> można dodać zapisy zamieszczone w	Uwaga nieuwzględniona. Wytoczne są dokumentem określającym ogólne zasady

		związane z zatrudnianiem personelu	rozszerzyć podając szczegółowe warunki kwalifikowalności „trzynastek”.	piśmie MRR o sygnaturze DZF-IV-82252-425-KP/11 z dnia 26.07.2011: „...wypłata „trzynastek” jest możliwa, o ile są spełnione podstawowe wymogi określone w Wytycznych, tj....:	kwalifikowania wydatków w ramach PO KL a wskazane w piśmie MRR wymogi są zawarte w innych rozdziałach Wytycznych. Nie ma więc potrzeby ich powtarzania.
316	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	4.5/Podrozdział 5/pkt 5	Proponuje się dodanie zapisu wskazującego, że w przypadku pozostałych podmiotów (niebędących jednostkami sfery budżetowej) dodatkowe wynagrodzenie roczne jest wydatkiem kwalifikowanym, pod warunkiem, że zostało przewidziane w regulaminie wynagradzania danego podmiotu.	Wśród realizowanych projektów występują sytuacje, kiedy podmioty realizujące projekty w swoich regulaminach wynagradzania mają przewidziane dodatkowe wynagrodzenia roczne, zwane „trzynastkami”.	Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono. Obecnie dodatkowe wynagrodzenie roczne może być kwalifikowalne, o ile wynika z właściwych przepisów prawa pracy.
317	Ministerstwo Sprawiedliwości	4.5 pkt 5	Nieprecyzyjny zwrot „wynagrodzenie podstawowe”?	Projekt używa różnych pojęć dotyczących wynagrodzenia. W 4.5.7. pkt 7 mowa jest np. o „wynagrodzeniu zasadniczym”. Wskazane jest posługiwanie się w tym przypadku pojęciami zawartymi w powołanej w tym przepisie ustawie lub zdefiniowanie tego pojęcia.	Uwaga uwzględniona. W wytycznych dodano przypis, w którym doprecyzowano, co należy rozumieć pod słowem „wynagrodzenie”.
318	WUP Opole	4.5 Podrozdział 5 pkt 5	Doprecyzowanie od kiedy może być wypłacane dodatkowe wynagrodzenie roczne.	W związku z wypłacaniem przez Beneficjentów dodatkowych wynagrodzeń rocznych w roku, którego dotyczą oraz z licznymi odwołaniami od niekwalifikowania ww. wydatków, należy doprecyzować od kiedy wynagrodzenia należy wypłacać, szczególnie w sytuacji gdy w danym roku kalendarzowym kończy się realizacja projektu.	Uwaga nieuwzględniona. Dodatkowe wynagrodzenie roczne należy wypłacać zgodnie z przepisami prawa krajowego. Ta kwestia jest uregulowana w odpowiednich przepisach.
319	WUP Kraków	4.5 / pkt 5 Dodatkowe wynagrodzenie roczne wynikające z ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym	Jak należy interpretować zapis "wynagrodzenie podstawowe"? Czy dodatkowe wynagrodzenie roczne jest kwalifikowalne również proporcjonalnie do sumy rozliczanych w ramach projektu dodatków wypłacanych okresowo, skoro zwiększają one podstawę do obliczenia trzynastki?	Wg ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8.5 % sumy wynagrodzenia otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając składniki wynagrodzenia przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy,	Wyjaśnienie. IZ PO KL wprowadziła do Wytycznych w przypisie wyjaśnienie w tym zakresie.

		wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.) jest kwalifikowalne proporcjonalnie do wynagrodzenia podstawowego rozliczanego w ramach projektu.		a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy. Wśród ww. składników wynagrodzenia nie są uwzględniane jednorazowe lub nieperiodyczne wypłaty za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie, natomiast bierze się pod uwagę dodatki periodyczne wypłacane pracownikom za wykonywanie zadań w projektach np. co miesiąc.	
320	Instytut Badań Edukacyjnych	4.5. pkt. 5	Sugerujemy rozszerzenie katalogu przepisów przyznających dodatkowe roczne wynagrodzenie do wszystkich źródeł prawa pracy w rozumieniu art. 9 §1 k.p.	Komentowany zapis można zrozumieć, jako wytyczną, umożliwiającą uznanie wydatku na dodatkowe wynagrodzenie roczne za kwalifikowane jedynie wówczas, gdy ma ono [dodatkové roczne wynagrodzenie] swoje umocowanie we wskazanej ustawie o dodatkowym rocznym wynagrodzeniu. Takie rozumienie tego zapisu skutkuje brakiem możliwości rozliczenia dodatkowych rocznych wynagrodzeń, które swoje umocowanie mają w regulaminach wynagradzania lub w zakładowych układach zbiorowych pracy (oraz innych źródłach prawa pracy w rozumieniu art. 9 §1 k.p.). Należy mieć bowiem na uwadze kontekst historyczny, zgodnie z którym dodatkowe wynagrodzenie roczne przed zmianami społecznymi lat 90 przysługiwało prawie wszystkim pracownikom. Następie zmiana przepisów stopniowo ograniczała krąg podmiotów ustawowo zobligowanych do wypłaty tego świadczenia. Niemniej jednak składnik zwany „dodatkovym rocznym wynagrodzeniem” pozostawał i pozostaje w wielu zakładach pracy,	Uwaga uwzględniona. Odpowiedni zapis został wprowadzony w przypisie.

				<p>które w swoich zakładowych źródłach prawa pracy (por. art. 9§1 k.p) pozostawiały go, z mniejszymi lub większymi modyfikacjami. Rozwiązania takie były i są legalne i nigdy nie były kwestionowane w powszechne praktyce.</p> <p>Konkludując przyjęcie takiej interpretacji wytycznych zmusiłoby beneficjentów do nagłej zmiany źródeł prawa pracy, co może okazać się niemożliwe i to nie z ich winy.</p> <p>Należy bowiem podkreślić, że usunięcie właściwych postanowień z regulaminu wynagradzania lub układu zbiorowego pracy w świetle przepisów Kodeksu pracy wymaga uzgodnienia takiego postępowania z zakładowymi organizacjami związkowymi, a więc z podmiotami całkowicie niezależnym od beneficjenta. W przypadku braku takiej zgody usunięcie właściwych postanowień aktów wewnątrzzakładowych okazałoby się niemożliwe i rodziło obowiązek ich wypłaty przez beneficjenta. Tym samym może dojść do sytuacji, w której zmiana wytycznych zacznie narażać beneficjentów na szkodę, której nie mogli przewidzieć i której nie mogą przeciwdziałać, bo nie mają takich instrumentów prawnych (nie mogą skutecznie zmienić regulaminu wynagradzania, a dodatkowo wynagrodzenie roczne jest zasadniczo składnikiem obligatoryjnym, czyli roszczeniowym).</p> <p>Taka zmiana jest również trudna do zaakceptowania z punktu widzenia warunków umowy o dofinansowanie. Każda zmiana umowy o dofinansowanie wymaga aneksu, za wyjątkiem zmian dotyczących harmonogramu i zmian w projekcie. Jednostronna zmiana zasad płatności i rozliczania kosztów ponoszonych przez beneficjenta jest zmianą dotyczą tzw. essentialia negotii, czyli przedmiotowo istotnego składnika umowy. Zgodnie z przyjętą w orzecznictwie zasadą oraz zgodnie z utartym stanowiskiem</p>	
--	--	--	--	---	--

				doktryny, taka zmiana może nastąpić tylko za zgodną wolą stron.	
321	Urząd Miasta Bydgoszczy	4.5 Podrozdział 5 pkt 5	<p>Proponujemy wprowadzenie dodatkowego zapisu umożliwiającego finansowanie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za cały okres realizacji projektu.</p> <p>„Dodatkowe wynagrodzenie roczne wynikające z ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.) jest kwalifikowalne proporcjonalnie do wynagrodzenia podstawowego rozliczanego w ramach projektu.”</p>	<p>W przypadku projektów realizowanych np. w okresie wrzesień 2010 – czerwiec 2011 kwalifikowalne są wydatki związane z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyłącznie za okres wrzesień 2010 – grudzień 2010 proporcjonalnie do wynagrodzenia podstawowego.</p> <p>Oznacza to, że wydatki z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za okres styczeń 2011 – czerwiec 2011, jako wydatki niekwalifikowane, stanowią dodatkowe obciążenie dla jst.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Wydatki są ponoszone w związku z realizacją projektu i w okresie jego realizacji, z zastrzeżeniem zapisu podrozdz. 3.2 pkt 8 Wytycznych. Nie ma możliwości kwalifikowania wydatków poza okresem realizacji projektu, co wynika bezpośrednio z przepisów unijnych.
322	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 4 Podrozdział 5 punkt 5	Należy doprecyzować zapisy dotyczące dodatkowego wynagrodzenia rocznego w przypadku wsparcia kierowanego do instytucji.	W związku z wątpliwościami jakie pojawiły się przy realizacji projektów w ramach Poddziałania 6.1.2 należy jasno wskazać wymogi kwalifikowania dodatkowego wynagrodzenia rocznego zgodnie z pismami Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w tym zakresie.	Uwaga nieuwzględniona. Wytyczne ustanawiają ogólne ramy kwalifikowania wydatków i nie ma potrzeby wskazywania szczegółowych uregulowań dotyczących pojedynczych Poddziałania.
323	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	4.5 pkt 5 str.34	Czy intencją autora było uniemożliwienie podmiotom innym niż jednostki sfery budżetowej (jsb) wypłacanie 13-stek? W naszej ocenie byłoby to niezasadne.	Na rynku występują podmioty, które mają w swojej praktyce wypłatę 13-stek mimo, iż nie są podmiotami jsb więc należałoby dopuścić kwalifikowalność 13-stek u takich podmiotów również przy zachowaniu ogólnych zasad (np.proporcjonalność w stosunku do przepracowanych miesięcy w roku, za który wypłacana jest 13-stka).	Uwaga uwzględniona. Obecnie wypłata dodatkowego wynagrodzenia rocznego wynika z właściwych przepisów prawa pracy, które również zdefiniowano w przypisie.
324	WUP Rzeszów	Rozdział 4, podrozdział 5, punkt 5	Proponujemy dodanie sformułowania „ z zastrzeżeniem poniesienia wydatku przed złożeniem wniosku o płatność końcową (w terminie zgodnym z umową o	Z zasady dodatkowe wynagrodzenie wypłacane jest w I kwartale roku, jeśli projekt zakończy się wcześniej nie jest możliwe rozliczenie go.	Uwaga nieuwzględniona. To wynika z zapisów dotyczących okresu ponoszenia wydatków (podrozdz. 3.2 pkt 8 Wytycznych).

			dofinansowanie)		
325	FORUM ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH	Zasady dotyczące wypłaty dodatkowego wynagrodzenia Rozdział 4.5 Podrozdział 5 Pkt 5	Dodatkowe wynagrodzenie roczne wynika z ustawy z dnia 12 grudnia 1997r.	Jeżeli zgodnie z propozycją wynagrodzenie dodatkowe ma być wypłacane wyłącznie w oparciu o ustawę, to oznacza że <u>tylko pracownicy jednostek sfery budżetowej będą mogli je otrzymywać.</u> W przypadku wprowadzenia tego zapisu - nawet jeśli u Beneficjenta obowiązują stosowne regulaminy (<i>obowiązujące przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu</i>), to nie będzie można wypłacić tego wynagrodzenia. Zdaniem FZZ - jest to nieuzasadnione i powoduje nierówne traktowanie pracowników zaangażowanych w realizację projektów.	Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono. Obecnie wypłata dodatkowego wynagrodzenia rocznego jest kwalifikowana, o ile wynika z właściwych przepisów prawa pracy (przy czym w przypisie doprecyzowano co należy rozumieć pod pojęciem „przepisów prawa pracy”) i spełnia wszystkie warunki kwalifikowalności określone w Wytycznych.
326	Urząd Marszałkowski w Łodzi	4.5 pkt 6	„Niekwalifikowalne jest wynagrodzenie personelu projektu zatrudnionego jednocześnie w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL ⁵ , chyba że nie zachodzi konflikt interesów lub podwójne finansowanie” Proponuje zdefiniować pojęcie konflikt interesów	Problem interpretacyjny	Uwaga uwzględniona. Definicję „konfliktu interesów” zamieszczono w przypisie.
327	Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnianiem personelu, punkt 6	Wnosimy o zamieszczenie w <i>Wytycznych...</i> informacji definiującej stwierdzenie: 6) Niekwalifikowalne jest wynagrodzenie personelu projektu zatrudnionego jednocześnie w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL ⁶ , chyba że nie	Zapis jest niejednoznaczny i umożliwia różnorodną interpretację, ponieważ nie został zdefiniowany konflikt interesów. Ewentualnie należy zamieścić odwołanie do właściwego źródła, wraz z informacją, kto rozstrzyga o zaistnieniu (lub nie) konfliktu interesu?	Uwaga uwzględniona. Definicję „konfliktu interesów” zamieszczono w przypisie.

⁶ Jako instytucję uczestniczącą w realizacji PO KL rozumie się Instytucję Zarządzającą, Instytucję Pośredniczącą, Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia),

			zachodzi konflikt interesów lub podwójne finansowanie.		
328	<p>Elbląskie Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Pozarządowych</p> <p>Fundacja Rozwoju Ekonomii Społecznej, ul. Sienkiewicz a 2/5, 58-300 Wałbrzycha, zenon.matuшко@fres.org.pl</p> <p>Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych</p> <p>Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych</p>	4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnianiem personelu, punkt 6	<p>Wnosimy o zamieszczenie w <i>Wytycznych...</i> informacji definiującej stwierdzenie:</p> <p>6) Niekwalifikowalne jest wynagrodzenie personelu projektu zatrudnionego jednocześnie w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL⁷, chyba że nie zachodzi konflikt interesów lub podwójne finansowanie.</p>	Zapis jest niejednoznaczny i umożliwia różnorodną interpretację, ponieważ nie został zdefiniowany konflikt interesów. Ewentualnie należy zamieścić odwołanie do właściwego źródła, wraz z informacją, kto rozstrzyga o zaistnieniu (lub nie) konfliktu interesu?	Uwaga uwzględniona. Definicję „konfliktu interesów” zamieszczono w przypisie.
329	Wojewódzki	Rozdział 4	Należy doprecyzować zapis –	Konieczność doprecyzowania treści <i>Wytycznych</i>	Uwaga uwzględniona.

Regionalny Ośrodek EFS, Krajowy Ośrodek EFS oraz Krajową Instytucję Wspomagającą.

⁷ Jako *instytucję uczestniczącą w realizacji PO KL* rozumie się Instytucję Zarządzającą, Instytucję Pośredniczącą, Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia), Regionalny Ośrodek EFS, Krajowy Ośrodek EFS oraz Krajową Instytucję Wspomagającą.

	Urząd Pracy w Poznaniu	Podrozdział 5 punkt 6	„Niekwalifikowalne jest wynagrodzenie personelu projektu zatrudnionego jednocześnie w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, chyba że nie zachodzi konflikt interesów lub podwójne finansowanie”. Zgodnie z interpretacją Ministerstwa Rozwoju Regionalnego przekazaną w 2011 r. jako personel projektu zatrudniony jednocześnie w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, należy rozumieć wyłącznie osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy.	w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.	
330	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	4.5 – koszty związane z zatrudnianiem personelu, przypis 26 , str. 36	We wskazanym przypisie słowa w realizacji należy zastąpić słowami <i>we wdrażaniu</i> .	Uwaga redakcyjna.	Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana jest bez znaczenia na treść i rozumienie zapisu.
331	Fundacja Wspierania Organizacji Pozarządowych „Umbrella”	4.5 pkt.7 7) Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowalne, o ile: b) łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza	Nie powinien istnieć zapis ograniczający liczbę godzin zaangażowania osoby w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie. Nie powinien istnieć wymóg dotyczący prowadzenia ewidencji godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.	Decyzja o liczbie godzin zaangażowania danej osoby powinna leżeć w gestii tej osoby oraz Beneficjenta, który przewiduje jej zatrudnienie. Limit godzin zaproponowany w sekcji 4.5 pkt. 7 został wyliczony na podstawie liczby dni roboczych przypadających średnio na miesiąc, tymczasem możliwa i często uzasadniona w przypadku projektów POKL jest praca w weekendy. Weryfikacja prawidłowej i efektywnej realizacji zadań powierzonych danej osobie powinna leżeć w gestii Beneficjenta. To Beneficjent powinien rozliczać osobę, którą zatrudniania, z jakości i efektów jej pracy, bez względu na liczbę godzin jej zaangażowania. Prowadzenie ewidencji godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów prowadzi do nadmiernej biurokracji i jest stratą czasu.	Uwaga częściowo uwzględniona. Podwyższono limit godzin pracy w skali miesiąca do 240. Wzorowano się w tej kwestii na normach wynikających z kodeksu pracy, przyjmując za średnią 12-godzinny dzień pracy w 5-dniowym tygodniu pracy (1,5 etatu).

		220 godzin miesięcznie (...) osoba ta: a)c) prowa dzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy;			
332	Szkoła Główna Handlowa w Warszawie	4.5 Podrozdział 5 - Koszty związane z zatrudnieniem personelu	W punkcie 7) użyto określenia „jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów”.	Określenie „inne zajęcia zarobkowe” jest niejednoznaczne i może rodzić trudności na etapie angażowania personelu projektu. Niezbędne wydaje się jego doprecyzowanie.	Uwaga uwzględniona. Określenie, o którym mowa w uwadze, usunięto.
333	Szkoła Główna Handlowa w Warszawie	4.5.1 Sekcja 1 – Stosunek pracy	W punkcie 7) wprowadzono ograniczenie wysokości dodatku do 20% wynagrodzenia zasadniczego. Ograniczenie to może znacznie okazać się demotywujące bo jest bardziej restrykcyjne niż zasady	Potrzeba regulacji sytuacji w których „dodatek przekracza znacząco wynagrodzenie podstawowe” jest zrozumiałą. Wątpliwości jednak rodzi skala proponowanych ograniczeń znacznie bardziej restrykcyjna niż przewidują to obowiązujące przepisy prawa.	Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano, że limit 40% może zostać przekroczony, jeżeli tak stanowią przepisy prawa w tym zakresie. Dodatkowo, w przypisie doprecyzowano co należy rozumieć

			określone przepisami prawa.	<p>Wysokość dodatków przyznawanych pracownikom uczelni publicznych, będących jednostkami sektora publicznego, reguluje Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia w sprawie warunków wynagrodzenia za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej. Zgodnie z tym rozporządzeniem dodatki specjalne, przyznawane z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań mogą wynosić do 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego (w określonych przypadkach mogą być zwiększone do 20%).</p> <p>Ograniczenie dodatków z tytułu wykonywania pracy na rzecz projektów POKL do poziomu niższego niż przewidują to obowiązujące przepisy może być demotywujące dla pracowników i może przyczynić się do obniżenia jakości realizowanych projektów.</p> <p>Należy przy tym pamiętać, że wysokość wynagrodzenia w uczelniach publicznych również jest regulowana przepisami prawa. Tym samym również maksymalna wysokość dodatków jest regulowana i nie jest możliwe aby osiągały one rażąco wysoki poziom.</p> <p>Reasumując zwracamy uwagę, że konieczność uregulowania poziomu dodatków jest zrozumiała, ale należy przy tym zachować pewną ostrożność. Nałożenie jednolitych, sztywnych ram dla wszystkich beneficjentów, choć ograniczy wysokość dodatków, to może przyczynić się do różnej wyceny wartości pracy o takim samym charakterze w zależności od formy prawnej Beneficjenta. Mamy świadomość, że sformułowanie „sprawiedliwych” uregulowań może być bardzo trudne jednakże niezasadnym wydaje się wprowadzenie bardziej restrykcyjnych zasad niż określone w obowiązujących przepisach prawa.</p>	przez „wynagrodzenie”.
--	--	--	-----------------------------	--	------------------------

334	Federacja MAZOWIA	Podrozdział 4.5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu – pkt. 7	Proponujemy odstąpienie od wymogu dot. poszerzenia war. kwalifikowania wydatków związanych z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie pod war., że obciążenie z tego wynikające, jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie.	Obecnie obowiązujące zapisy dot. wykazywania przez personel zatrudniony w ramach projektu jego zaangażowania w innych projektach realizowanych w ramach NSRO są dostatecznie restrykcyjne. Należy także mieć na uwadze, że to do kierownika/koordynatora projektu w ramach monitoringu projektu należy ocena czy dana praca została wykonana prawidłowo i efektywnie. Dodatkowo należy mieć na uwadze, że w ramach ewaluacji projektu są/mogą być także poddawane ocenie aspekty dot. efektywności realizacji zadań, prawidłowości ich wykonania, stopnia realizacji założonych celów i rezultatów. W związku z tym propozycja dot. sprawozdawania się personelu projektu z wykonywania wszelkich innych zleceń, pracy poza danym projektem jest bezzasadna i nie gwarantuje oceny rzetelności i efektywności realizacji zadań oraz budzi wątpliwość czy Beneficjent ma prawo żądać od współpracowników udostępniania takich informacji.	Uwaga uwzględniona. Omawiany zapis zmieniono podwyższając miesięczny limit godzin pracy w ramach projektów do 240 godzin oraz rezygnując z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań ujmowania innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.
335	MJWPU	4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu	Weryfikacja wydatków związanych z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie – doprecyzowanie, nałożenie w Wytycznych na Beneficjenta obowiązku przechowywania w dokumentacji projektowej dokumentów potwierdzających że personel zatrudniony w projekcie spełnia warunki określone w wytycznych, w tym min. Potwierdzenie że personel nie jest zatrudniony jednocześnie w instytucji uczestniczącej w realizacji POKL, potwierdzenie spełniania warunków określonych w pkt. 7 oraz 8 pkt. 4.5 Podrozdział 5 Wytycznych. Czy wystarczającym jest i w jakich	Nałożenie tego obowiązku na beneficjenta wyeliminuje problemy pojawiające się podczas kontroli dotyczące odmowy przedstawienia dokumentów, które nie dotyczą bezpośrednio realizacji kontrolowanego projektu	Uwaga nieuwzględniona. Obecne zapisy są zdaniem IZ PO KL wystarczające do oceny kwalifikowalności wydatków ponoszonych na wynagrodzenie personelu. Dodatkowe obowiązki oznaczają nadmierną biurokrację.

			<p>przypadkach oświadczenie. Jeśli tak to czy oświadczenie ma składać beneficjent czy też powinny to robić osoby z personelu projektu; ponadto warto zapisać, że Beneficjent / personel jest zobowiązany do przedstawiania kontrolującym dokumentów (umów o pracę, cywilnoprawnych, zakresów obowiązków, kart czasu pracy) potwierdzających zatrudnienie osoby zaangażowanej w realizację zadań w innym projekcie.</p>		
336	Poznański Akademycki Inkubator Przedsiębiorczości	4.5 pkt 7	<p>Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowalne, o ile:</p> <p>a) obciążenie z tego wynikające, jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie;</p> <p>b) łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie oraz osoba ta:</p> <p>c) prowadzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, z wyłączeniem przypadku, gdy osoba</p>	<p>Wątpliwości prawne budzi nałożenie na pracowników obowiązku „prowadzenia ewidencji godzin i zadań (..) innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów”.</p> <p>W pierwszej kolejności wskazać należy, że nie ulega wątpliwości, iż prawo do podejmowania dodatkowego zatrudnienia jest prawem osobistym pracownika, a ewentualny zakaz (obowiązki pracownika) w tym zakresie mogą wynikać jedynie z przepisów ustaw; i tak z przepisów Kodeksu pracy można wyprowadzić zakaz prowadzenia działalności konkurencyjnej (jako wyjątek do reguły swobody zatrudnienia). Nie ulega również wątpliwości, że ochronie prawnej podlegają również informacje dotyczące prywatnego życia pracownika, nie związane bezpośrednio ze stosunkiem pracy. Zakres informacji, których udzielenia pracodawca może wymagać od pracownika został uregulowany w przepisach Kodeksu pracy oraz w praktyce orzeczniczej. Art. 22 (1) Kodeksu pracy określa zamknięty katalog danych osobowych, których podania pracodawca może żądać od pracownika. W katalogu tym nie wymieniono informacji o dodatkowym zatrudnieniu, a z orzecznictwa sądowego wynika, że</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Usunięto budzący wątpliwość fragment z przedmiotowego zapisu.</p>

			<p>ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy;</p> <p>d) udostępnia Beneficjentowi ewidencję, o której mowa w lit. c, w odniesieniu do okresu realizacji projektu Beneficjenta.</p>	<p>"Polecenie pracodawcy nakładające na pracownika obowiązek udzielenia informacji (danych osobowych) niewymienionych w art. 22(1) par. 1 i 2 kp lub w odrębnych przepisach (art. 22(1) par. 4 kp) jest niezgodne z prawem (art. 100 par.1 kp) i dlatego odmowa jego wykonania nie może stanowić podstawy rozwiązania umowy o pracę w trybie art. 52 par. 1 pkt 1 kp" (por. orzeczenie Sądy Najwyższego w wyroku z 5 sierpnia 2008 r. ,I PK 37/08; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 27 listopada 2008 r., II SA/Wa 903/08). Ponadto wskazuje się, że granice prawa pracodawcy do pozyskiwania informacji są wyznaczone przez normy ustanawiające zakaz dyskryminacji oraz zakaz naruszania (zagrożenia) dóbr osobistych pracownika. Pracodawca może zobowiązać pracownika do udzielenia jedynie informacji dotyczących pracy w zakresie niesprzecznym z umową o pracę oraz prawem, niebędącym dyskryminacją i nienaruszającym dóbr osobistych (por. red. prof. dr hab. Wojciech Muszański, Kodeks pracy. Komentarz, C.H.Beck, Wyd. 2011)</p> <p>W związku z powyższym nałożenie na pracownika obowiązku udzielania pracodawcy informacji nie związanych z jego stosunkiem pracy i prowadzenia w tym zakresie ewidencji, w naszej ocenie, wynikającej z dotychczasowych doświadczeń w zakresie prawa pracy, może być uznane za niezgodne z prawem.</p>	
337	Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS	4.5 Podrozdział 5 – pkt 7 Koszty związane z zatrudnianiem personelu	<p>Punkt 7) <i>Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowalne, o ile:</i></p> <p>a) <i>obciążenie z tego wynikające, jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją</i></p>	<p>Zastosowanie się do uregulowań zawartych w <i>Wytycznych</i> jest niemożliwe ze względu na ograniczenia prawne. Art. 22¹ kodeksu pracy ściśle określa zakres danych osobowych, których pracodawca ma prawo żądać od pracownika</p> <p>§ 1. <i>Pracodawca ma prawo żądać od osoby ubiegającej się o zatrudnienie podania</i></p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Usunięto fragment z „<i>innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów</i>” z przedmiotowego zapisu. Jednocześnie podkreślić należy, że w omawianym zapisie nie jest nakładany obowiązek podawania</p>

		<p>projektów, nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie;</p> <p>b) łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie oraz osoba ta:</p> <p>c) prowadzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy;</p> <p>d) udostępnia Beneficjentowi ewidencję, o której mowa w lit. ca, w odniesieniu do okresu realizacji projektu Beneficjenta.</p> <p>Proponujemy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - usunąć zapis dotyczący obowiązku weryfikowania obciążenia danej osoby z tytułu innych umów - usunąć obowiązek prowadzenia i udostępniania ewidencji godzin i zadań w ramach innych umów 	<p>danych osobowych obejmujących:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) imię (imiona) i nazwisko, 2) imiona rodziców, 3) datę urodzenia, 4) miejsce zamieszkania (adres do korespondencji), 5) wykształcenie, 6) przebieg dotychczasowego zatrudnienia. <p>§ 2. Pracodawca ma prawo żądać od pracownika podania, niezależnie od danych osobowych, o których mowa w § 1, także:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) innych danych osobowych pracownika, a także imion i nazwisk oraz dat urodzenia dzieci pracownika, jeżeli podanie takich danych jest konieczne ze względu na korzystanie przez pracownika ze szczególnych uprawnień przewidzianych w prawie pracy, 2) numeru PESEL pracownika nadanego przez Rządowe Centrum Informatyczne Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (RCI PESEL). <p>§ 3. Udostępnienie pracodawcy danych osobowych następuje w formie oświadczenia osoby, której one dotyczą. Pracodawca ma prawo żądać udokumentowania danych osobowych osób, o których mowa w § 1 i 2.</p> <p>§ 4. Pracodawca może żądać podania innych danych osobowych niż określone w § 1 i 2, jeżeli obowiązek ich podania wynika z odrębnych przepisów.</p> <p>§ 5. W zakresie nie uregulowanym w § 1–4 do danych osobowych, o których mowa w tych przepisach, stosuje się przepisy o ochronie danych osobowych.</p> <p>Zgodnie z uzasadnieniem Sądu Najwyższego do wyroku z dn. 5 sierpnia 2008 r. (sygn. I PK</p>	<p>innych niż określone w innych przepisach prawa danych osobowych, lecz danych dotyczących zaangażowania danej osoby w inne przedsięwzięcia.</p>
--	--	--	---	---

				<p>37/2008) nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy, do ujawniania informacji dotyczących jego osoby. Tymczasem uzyskanie informacji niezbędnych do przeprowadzenia weryfikacji obciążenia danej osoby innymi obowiązkami będzie się wiązało z koniecznością zażądania od pracownika informacji wykraczających poza zakres określony w przywoływanym artykule kodeksu pracy. Tak więc jako pracodawca moglibyśmy poprosić pracownika o przedstawienie tychże informacji; w sytuacji braku zgody z jego strony, pracodawca mógłby skutecznie żądać podania omawianych informacji jedynie wywczas, gdyby obowiązek ich podania wynikał z odrębnych przepisów. Literatura przedmiotu wskazuje, że przepisy, o których mowa w art. 22¹ § 4 kodeksu pracy, winny mieć rangę ustawy.</p> <p>Natomiast <i>Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków...</i> nie stanowią dokumentu tej rangi. Tak więc jako realizatorzy projektów i jednocześnie pracodawcy – nie mamy możliwości zażądania od pracownika informacji wynikających z omawianego fragmentu <i>Wytycznych</i>.</p>	
338	Polska Izba Firm Szkoleniowych	4.5 pkt 7 Zmiany w Wytycznych w sekcji „Zatrudnianie personelu”	Proponowane zapisy są nieuzasadnione	<p>Wątpliwości Izby budzi ograniczenie – proponowane jako zapis w Wytycznych, <i> iż łączne zaangażowanie w realizację zadań nie może przekroczyć 220 godzin w miesiącu</i>. Pozostając zgodnym, co do intencji zapisu, zgodnie z którą ograniczenie liczby godzin ma zapewnić właściwą jakość usług wykonywanych przez personel projektu, zwracamy uwagę, iż zapis ten jest nie tylko ograniczeniem swobody podejmowania aktywności zawodowej, ale przede wszystkim prowadzić może do trudnych do wyobrażenia sytuacji, gdy pracodawca (zleceniodawca) będzie żądał od pracownika (zleceniobiorcy) pełniej</p>	Uwaga częściowo uwzględniona. Omawiany zapis zmieniono podwyższając miesięczny limit godzin pracy w ramach projektów do 240 godzin oraz rezygnując z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań ujmowania innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.

				<p>informacji dotyczącej wszelkiej podejmowanej przez niego aktywności zawodowej. Powstają wątpliwości, czy w każdym przypadku możliwe będzie – zgodne z prawem – wyegzekwowanie takich informacji. W związku z powyższym proponowana regulacja może stać się martwym zapisem. Zgodnie z najlepszą wiedzą członków Izby, Krajowy System Informatyczny pozwala na kontrolę i wykrywanie nieprawidłowości, w tym również w zakresie aktywności personelu projektów, mogących wpłynąć negatywnie na realizację projektów.</p>	
339	COMBIDAT A Poland sp. z o.o.	<p>4.5. Podrozdział 4.5 pkt 7 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu</p> <p>7. Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowalne, o ile:</p>	<p>Zmiana zapisów na następujący:</p> <p>7. Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowalne, o ile:</p> <p>a. obciążenie z tego wynikające nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie;</p> <p>b. łączne zaangażowanie z tego wynikające nie przekracza 1,5 (półtora) etatu miesięcznie</p> <p>oraz osoba ta:</p> <p>c. prowadzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów, z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy;</p> <p>d. udostępnia Beneficjentowi ewidencję, o której mowa w lit. c, w odniesieniu do okresu realizacji</p>	<p>Pytanie o inne zajęcia zarobkowe poza projektem powinny dotyczyć wyłącznie sfery podwójnego finansowania bądź konfliktu interesu.</p> <p>Jeśli wytyczne nakażą sprawdzanie innych zajęć zarobkowych, to powstaje pytanie, czy zajęcia niezarobkowe nie powinny też wpływać na obciążenie czasowe personelu np. czas dojazdu do i z pracy, zajęcia sportowo rekreacyjne, itp.</p> <p>Faktyczną granicą pytań powinno być zapewnienie “wydajności” personelu. Korzystając z prawa pracy w zakresie wypoczynku gwarantującego wydajność powinniśmy korzystać z wskaźników określonych w kodeksie pracy. Jest to najbardziej obiektywny odnośnik.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, zgodnie z Kodeksem Pracy, zaangażowanie w realizację zadań nie powinno przekraczać 1,5 etatu miesięcznie:</p> <p>Art. 132. § 1. Pracownikowi przysługuje w każdej dobie prawo do co najmniej 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku, z zastrzeżeniem § 3 oraz art. 136 § 2 i art. 137.</p> <p>§ 2. Przepis § 1 nie dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) pracowników zarządzających w imieniu pracodawcy zakładem pracy, 2) przypadków konieczności prowadzenia 	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Podwyższono miesięczny limit łącznego zaangażowania w realizację zadań w ramach projektów do 240 godzin, co stanowi 1,5 etatu w przeliczeniu godzinowym.</p>

		<p>a. obciążenie z tego wynikające, jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie;</p> <p>b. łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie</p> <p>oraz osoba ta:</p> <p>c. prowadzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych</p>	<p>projektu Beneficjenta.</p>	<p>akcji ratowniczej w celu ochrony życia lub zdrowia ludzkiego, ochrony mienia lub środowiska albo usunięcia awarii.</p> <p>§ 3. W przypadkach określonych w § 2 pracownikowi przysługuje, w okresie rozliczeniowym, równoważny okres odpoczynku.</p> <p>Art. 133. § 1. Pracownikowi przysługuje w każdym tygodniu prawo do co najmniej 35 godzin nieprzerwanego odpoczynku, obejmującego co najmniej 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku dobowego.</p> <p>Reasumując powyższe, zaangażowanie pracownika w realizację zadań w wymiarze 1,5 (półtora) etatu pozwala na zachowanie norm odpoczynku.</p>	
--	--	---	-------------------------------	--	--

		<p>zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy;</p> <p>d. udostępnia Beneficjentowi ewidencję, o której mowa w lit. ca, w odniesieniu do okresu realizacji projektu Beneficjenta</p>			
340	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Bytomiu	<p>rozdział 4 podrozdział 5 Koszty związane z zatrudnieniem personelu pkt.7</p>	Proponujemy usunięcie zapisów	Zakres obowiązków i czynności danego pracownika określa szczegółowo np. indywidualny opis stanowiska pracy. Z kolei wymiar i rozkład czasu pracy w jakim pracownik ma wykonać powierzone mu obowiązki wynika odpowiednio z umowy o pracę oraz aktu prawa wewnętrznego jakim jest np. regulamin pracy. Nie ma potrzeby nakładania na pracownika dodatkowego	Uwaga częściowo uwzględniona. Usunięto z przedmiotowego zapisu obowiązek uwzględniania w ewidencji godzin i zadań ujmowania innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów. Celem wprowadzenie ewidencji godzin i zadań jest możliwość

			<p>obowiązku prowadzenia „dziennika zajęć”, gdyż osobą właściwą do nadzorowania i weryfikowania zarówno efektywności jak i jakości pracy danego pracownika oraz jego czasu pracy jest bezpośredni przełożony.</p> <p>Jeżeli chodzi o udostępnianie beneficjentowi ewidencji godzin realizowanych u innych podmiotów, bądź to w ramach projektów bądź innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektu, to nie ma podstawy prawnej do żądania takich dokumentów od danego pracownika. Kwestie dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy reguluje rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawcę dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. nr 62, poz. 286). Przepis § 1 ust. 1 pkt 6 wym. rozporządzenia stanowi, że „Pracodawca może żądać od osoby ubiegającej się o zatrudnienie złożenia także innych dokumentów, jeżeli obowiązek ich przedłożenia wynika z odrębnych przepisów”. Natomiast w trakcie zatrudnienia pracodawca ma prawo żądać od pracownika innych dokumentów, jeżeli stanowią one podstawę do przyznania pracownikowi świadczeń wynikających ze stosunku pracy (np. uprawnienia wynikające z rodzicielstwa – art. 189¹ kodeksu pracy).</p> <p>Rozporządzenie, o którym mowa wyżej, nakłada na pracodawcę a nie na pracownika obowiązek prowadzenia karty ewidencji czasu pracy (§ 8 pkt 1). Co prawda ewidencja ta stanowi dokument potwierdzający stosowanie praw pracowniczych związanych z czasem pracy oraz służyć ma prawidłowemu naliczeniu należnego pracownikowi wynagrodzenia (np. w przypadku pracy w godzinach nadliczbowych), tym nie mniej należy do obowiązków pracodawcy. Ponadto,</p>	<p>oceny i weryfikacji, czy dana osoba jest w stanie prawidłowo wykonywać powierzone jej obowiązki oraz eliminacja podwójnego finansowania. Obowiązek prowadzenia ewidencji powstaje, gdy dana osoba jest zaangażowana w wiele przedsięwzięć, z wyłączeniem sytuacji gdy wykonuje te zadania w ramach jednego stosunku pracy. Szczegółowe informacje, kiedy taka ewidencja jest wymagana, są zawarte w interpretacji IZ PO KL umieszczonej na stronie www.efs.gov.pl. Co do zasady, obowiązek taki pojawia się w momencie, gdy dana osoba zawiera umowę (jako kolejną z wykonywanych przez siebie umów), co oznacza, że wymóg taki nie narusza prawa z uwagi na swobodę kształtowania stosunków cywilnoprawnych pomiędzy stronami.</p>
--	--	--	---	--

				<p>prowadzenie „dziennika zajęć” przez pracownika, wiązałoby się z odpowiednim nakładem czasu na wykonanie tej czynności, kosztem czasu przeznaczonego na realizację zadań merytorycznych. Dodatkowo dla wiarygodności wpisów, przełożony pracownika musiałby uczestniczyć w procesie pracy każdego pracownika? Niewykonalne.</p>	
341	Jarosław Galas	<p>4.5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu ppkt. 7 a), b), c)</p>	<p>Zapisy są niezgodnie z Prawem Zamówień Publicznych. Wnioskodawca PO KL (zobligowany do stosowania PZP) jako Zamawiający nie może wykluczyć Wykonawcy, który jest jego zdaniem zbyt mocno „obciążony” i uznać arbitralnie że Wykonawca nie będzie zdolny do prawidłowej i efektywnej realizacji projektu. Prawo zamówień publicznych dokładnie precyzuje kiedy Wykonawcę można wykluczyć z udziału w postępowaniu (Art. 24) lub odrzucić ofertę (Art. 87). Wprowadzenie takich zapisów niejako „wymusi” na Wnioskodawcach PO KL łamanie prawa. Wątpliwości budzą również już obowiązujące zapisy dot. ewidencji godzin personelu. Niektóre umowy, Projektodawcy PO KL są zobowiązani zawierać na podstawie Kodeksu Cywilnego, a wprowadzenie do umów liczby godzin pracy powoduje, że umowa nabiera cech Umowy o pracę.</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona. W odniesieniu do PZP – zamawiający może uwzględnić warunek związany z optymalnym obciążeniem wykonawcy lub jego zdolnością do efektywnego wykonania zamówienia do kryteriów dopuszczających w ramach postępowania. W odniesieniu do ewidencji godzin i zadań – Wytyczne nie nakładają obowiązku wprowadzania w treść umowy cywilnoprawnej liczby godzin pracy.</p>
342	Ministerstwo Sprawiedliwości	<p>4.5 pkt. 7</p>	<p>Należy zweryfikować proponowane nowe ograniczenia.</p>	<p>Personel zaangażowany w realizację projektu nie ma obowiązku przedstawiania informacji dot. działalności pozaprojektowej. Zapis zbyt ingeruje w sferę prywatną personelu projektu. Zapis powoduje przeregulowanie. Relacje dot. sfery</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Usunięto z przedmiotowego zapisu obowiązek uwzględniania w ewidencji godzin i zadań ujmowania innych zajęć zarobkowych nie</p>

				zaangażowania reguluje Kodeks pracy i Kodeks cywilny. Prosimy o weryfikację zgodności zapisów z ww. kodeksami.	związanych z realizacją projektów. Zapis określa warunki kiedy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu może być uznane za kwalifikowalne. Celem zapisu nie jest ingerencja z przepisy prawa krajowego, lecz określenie ram kwalifikowalności wydatków związanych z angażowaniem personelu w ramach Programu.
343	FORUM ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH	Koszty związane z zatrudnieniem personelu Rozdział 4.5 Podrozdział 5 Pkt 7	Proponuje się, by osoby zaangażowane w realizację kilku projektów prowadziły ewidencje zadań realizowanych w ramach projektów oraz także wszystkich innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.	Generalnie w prawie polskim nie przewiduje się obowiązku przedstawiania pracodawcy ewidencji swoich zajęć zarobkowych wykonywanych poza godzinami pracy. Każdy ma prawo do podjęcia i wykonywania dodatkowej pracy np. u innego pracodawcy lub w ramach samozatrudnienia - również na dwóch etatach. Przykładowo - niektórzy pracownicy podejmują dodatkową pracę lub prowadzą własną działalność gospodarczą poza pracą u danego pracodawcy, co jest zgodne z prawem. Takie osoby nie mają jednocześnie obowiązku przedkładania pracodawcy żadnych dokumentów i wyjaśnień z tego tytułu. Proponowany zapis wprowadziłby konieczność kontrolowania przez pracodawcę zadań realizowanych przez pracowników poza pracą. Zdaniem FZZ można zgodzić się na kontrolowanie zadań realizowanych w ramach różnych projektów , jednakże uważamy za bezzasadne żądanie od pracowników jakichkolwiek wyjaśnień w zakresie pracy świadczonej poza projektami u innych pracodawców.	Uwaga częściowo uwzględniona. Celem zapisu jest ustalenie warunków kwalifikowalności wydatków ponoszonych na wynagrodzenie personelu, nie zaś ingerencja w życie prywatne osób będących personelem projektu lub ograniczanie prawa do podejmowania różnorodnych zajęć zarobkowych. Niemniej jednak IZ PO KL zrezygnowała z obowiązku prowadzenia ewidencji godzin i zadań w odniesieniu do innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, pozostawiając wymóg prowadzenia ewidencji jedynie w odniesieniu do projektów.
344	Powiatowe Centrum Pomocy	4.5 Podrozdział 5	Czy wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż	Obciążenia osoby, która jest zatrudniona w kilku projektach u kilku beneficjentów może być trudne do zweryfikowania ze względu na fakt, iż osoba	Wyjaśnienie. Omawiany zapis dotyczy zaangażowania osoby na rzecz

	Rodzinie w Łącznej	– Koszty związane z zatrudnieniem personelu. Punkt 7)	jednym projekcie dotyczą jednego beneficjenta, u którego dana osoba jest zaangażowana, czy też kilku beneficjentów?	może się do tego nie przyznać.	kilku beneficjentów.
345	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 4.5 (pkt.7)- Koszty związane z zatrudnieniem personelu	W jaki sposób weryfikować czy personel projektu posiada również inne zajęcie zarobkowe (poza projektem) ?	Upoważnienie do kontroli dotyczy jedynie konkretnego projektu.	Wyjaśnienie. Pytanie jest nieaktualne. IZ PO KL zrezygnowała z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.
346	WUP Kraków	4.5 / pkt 7	„Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowalne, o ile: a) obciążenie z tego wynikające, jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie; b) łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie oraz osoba ta: c) prowadzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy; udostępnia Beneficjentowi ewidencję, o której mowa w lit. c, w odniesieniu do okresu realizacji projektu Beneficjenta.”	Na podstawie jakich dokumentów można będzie zweryfikować zaangażowanie w „inne zajęcia zarobkowe”?	Uwaga nieaktualna. IZ PO KL zrezygnowała z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.

			Należy doprecyzować zapis, w jaki sposób zweryfikować zaangażowanie personelu w realizację wszystkich zadań, w tym takich, które nie są związane z realizacją projektów.		
347	Sonia Szczepański a-Brand Magdalena Szczudło ROEFS Kraków	4.5 pkt 7a)	Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowane, o ile obciążenie z tego wynikające, jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie.	Tego rodzaju zapis determinuje konieczność weryfikacji przez Beneficjenta i/ lub partnera zaangażowania personelu w zadania i inne zajęcia zarobkowe, co nastręcza zbyt duże trudności. Beneficjentom brakuje ponadto narzędzi faktycznych, prawnych, etycznych do weryfikacji tego typu rozwiązania. Dodatkowo skoro podano limit godzinowy nie ma już potrzeby doprecyzowywać kwestii innych zajęć zarobkowych.	Uwaga nieaktualna. IZ PO KL zrezygnowała z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.
348	Tadeusz Osowiecki Ekspert MRR w ramach POKL.	Podrozdział 4.5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu pkt 7) lit a)	Wnioskuje o wykreślenie nowo wprowadzonego zapisu w p 7) lit a) w brzmieniu „jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów”.	Zakwestionowane zapisy mogą być niezgodne z prawem krajowym. Art. 51 ust. 1. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. stanowi, iż „Nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy do ujawnienia informacji dotyczących jego osoby”. Wprowadzenie obowiązku ujawniania zarówno czasu (godzin) ale i źródeł innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów w drodze Wytycznych narusza moim zdaniem powyższe konstytucyjne uprawnienie. Należy się zgodzić, że Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, zwanego dalej „PO KL” zostały opracowane na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 6 oraz art. 35 ust. 3 pkt 4a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 i Nr 157, poz. 1241), ale istota wprowadzonej zmiany (nałożenie na obywatela nowych obowiązków ewidencyjnych i naruszenie jego prywatności), nie	Uwaga uwzględniona.

				<p>może być wyprowadzona z ogólnego upoważnienia do wydawania wytycznych.</p> <p>Dla uzmysłowienia rangi ustawowej nakładania na obywatela obowiązków, można zacytować Art. 74 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe. „W czasie obowiązywania umowy kredytu kredytobiorca jest obowiązany przestawić – na żądanie banku – informacje i dokumenty do oceny jego sytuacji finansowej i gospodarczej oraz umożliwiające kontrolę wykorzystania i spłaty kredytu”.</p> <p>Art. 31 ust. 3. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. stanowi, iż ”Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw”.</p> <p>Reasumując, wprowadzone zapisy o obowiązku ujawniania ”innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów” nie zostały wprowadzone w celach wskazanych w Art. 31.ust 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz w istotny sposób naruszają prawa i wolności obywatela.</p>	
349	Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnianiem personelu, punkt 7a	Wnosimy o wykreślenie poniższych zapisów: 7) Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowalne, o ile:	Brak jest podstaw prawnych do ingerencji w relacje pracodawca-pracobiorca niebędące przedmiotem projektu finansowanie w ramach PO Kapitał Ludzki. Projektodawca (jako pracodawca) nie ma prawa wymagać od kadry projektu informacji o formie i czasie zarobkowania przez nich ze źródeł	Uwaga częściowo uwzględniona. IZ PO KL zrezygnowała z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.

	<p>Fundacja Rozwoju Ekonomii Społecznej, ul. Sienkiewicz a 2/5, 58-300 Wałbrzycha, zenon.matuszko@fres.org.pl</p> <p>Elbląskie Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Pozarządowych, ul. Zw. Jaszczurczego 17, 82-300 Elbląg, b.gluszak@eswip.pl</p> <p>Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych</p> <p>Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych</p>		<p>a) obciążenie z tego wynikające, jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie;</p>	<p>pozaprojektowych (związanych np. z prowadzeniem własnej działalności gospodarczej). Ponadto projektodawca nie ma możliwości weryfikacji ich rzeczywistego obciążenia pracą wynikającą z innych zobowiązań, niż podjęte wobec niego. Weryfikacji projektodawcy nie może podlegać jakość realizacji zadań w innych miejscach zatrudnienia lub realizacji zleceń i w związku z tym, jak pracownik jest obciążony. Zgodnie z obowiązującymi przepisami są w Polsce organy uprawnione do kontroli, czy osoba wykonująca dane czynności w różnych miejscach jest w stanie wykonywać te czynności są: Państwowa Inspekcja Pracy – w zakresie stosunków pracy i zleceń/dzieł, które mają takie znamiona oraz UKS, który przeprowadza kontrole krzyżowe w przypadku środków publicznych, sprawdzając w ten sposób czy nie zachodzi podwójne finansowanie pracy danej osoby.</p>	
350	Powiat	4.5 pkt 7a)	Usunąć poniższy zapis z pkt 7 a) „,„...	Wprowadzono zapisy dotyczące pracy osób	Uwaga uwzględniona.

	Nowosądec ki		jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów...”	zatrudnionych w ramach projektów oraz w innych zajęciach zarobkowych nie związanych z projektami. Wprowadzona zmiana powoduje ingerencję Beneficjenta projektu w prywatne życie pracownika/zleceniobiorcy, co narusza jego prawa obywatelskie. Beneficjent nie ma prawa kontrolowania ilości zajęć zarobkowych pracowników nie związanych z realizacją projektów. Beneficjent ma prawo wyłącznie nadzorować i egzekwować jakość (należytość) wykonywanych prac zleconych w ramach projektów dysponując narzędziami w postaci odpowiednich zapisów umów. Jak wynika z doświadczeń Powiatu Nowosądeckiego w realizacji projektów, wprowadzenie dodatkowej ewidencji, nie wymaganej żadnymi przepisami prawa krajowego spowoduje bardzo duże trudności w bieżącej realizacji projektów. Na przykład w przypadku projektów edukacyjnych gdzie zatrudnia się średnio ok. 400 nauczycieli prowadzenie przez nich ewidencji pracy w ramach innych umów jest niewykonalne. Ponadto weryfikacja poprawności i wiarygodności przekazanych informacji do Beneficjenta jest niemożliwa do zatwierdzenia.	
351	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych, Toruń	4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnianiem personelu „7) Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej	Usunięcie zapisu.	Przyjęcie zaproponowanego rozwiązania spowoduje poważne problemy interpretacyjne, jak również zobowiąże beneficjentów do weryfikowania zaangażowania zawodowego personelu projektu również poza zaangażowaniem na rzecz beneficjenta. Beneficjenci nie mają prawa wymagać takich informacji, a pracownicy projektu takich informacji udzielać. Jednocześnie nie ma faktycznej możliwości uzyskania wiarygodnych danych w tym zakresie (m.in. pojawić się musi wymóg sporządzania kart czasu pracy z działań innych niż projektowe). Fakt przyjęcia i poniesienia wydatku tytułem rachunków wystawianych przez osoby	Uwaga częściowo uwzględniona. IZ PO KL zrezygnowała z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.

		<p>niż jednym projekcie są kwalifikowalne, o ile:</p> <p>a) obciążenie z tego wynikające, jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie”</p>		<p>zaangażowane w realizację projektu (czy wypłacenia wynagrodzeń na podstawie listy płac) jest potwierdzeniem wykonania powierzonego zadania w sposób zgodny z umową, tj. m.in. prawidłowy i efektywny.</p> <p>Jednocześnie beneficjent nie jest w stanie obiektywnie stwierdzić, czy inna działalność osoby zaangażowanej w realizację projektu wpłynie negatywnie lub nie na sposób i jakość wykonania świadczenia na jego rzecz.</p> <p>Zaproponowany zapis nie jest zgodny m.in. z kodeksem pracy, czy poszanowaniem tajemnicy przedsiębiorstwa.</p>	
352	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	4.5 pkt 7a) str.34	<p>W zaproponowanym zapisie należałoby doprecyzować, czy mowa jest tu o zajęciach zarobkowych nie tylko u Beneficjenta, czy może tylko w obrębie tego jednego pracodawcy będącego Beneficjentem.</p> <p>W związku z powyższym proponujemy wykreślenie zapisu <u>„inne zajęcia zarobkowe nie związane z realizacją projektów”</u></p>	<p>Jeśli dotyczyłoby to zajęć zarobkowych również u innych pracodawców, to wówczas przesuwamy odpowiedzialność na pracownika a nie Beneficjenta, który sam z siebie nie ma wiedzy na temat tego co jego pracownicy robią poza godzinami pracy. Kto wtedy będzie ponosił odpowiedzialność? Należy mieć na uwadze, iż obowiązujące przepisy uniemożliwiają zespołowi kontrolującemu wgląd w dokumenty inne niż te w ramach projektu; żaden z projektodawców nie zgodzi się na okazanie ich w trakcie kontroli. Samo upoważnienie do czynności kontrolnych mówi o kontrolowaniu dokumentacji projektowej. Zatem w naszej ocenie inne zajęcia zarobkowe nie powinny być brane pod uwagę.</p>	Uwaga uwzględniona.

353	Powiat Nowosądec ki	4.5 pkt 7b)	Zmiana zapisu w pkt. 7 b) łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie na zapis „, b) łączne zaangażowanie w realizację zadań w projektach nie przekracza 320 godzin miesięcznie”	Wprowadzenie tak restrykcyjnej liczby godzin pracy powoduje ograniczenie podstawowego prawa człowieka tj. prawa do pracy. Osoba sama powinna decydować ile godzin pracy jest w stanie wykonywać i kiedy. Ponadto jak wynika z Ustawy Kodeks Pracy osoby zatrudnione na umowę o pracę w trakcie 5 dniowego tygodnia pracy mogą pracować na UMOWĘ O PRACĘ -260 godzin. Co więcej Kodeks Cywilny, który reguluje umowy cywilno-prawne nie określa żadnej liczby godzin dla umów zlecenia czy umów o dzieło. Co więcej jak wynika z art. 734 – 750 Kodeksu cywilnego i art. 22 KP wykonawca zlecenia nie może być podporządkowany poleceniom zleceniodawcy w zakresie ustalenia czasu, miejsca i sposobu jego wykonania, czyli musi istnieć swoboda zleceniobiorcy w określeniu sposobu realizacji umowy. Zapis ten powoduje iż Zleceniodawca nie może wpisać w umowie wymiaru czasu pracy a co za tym idzie nie może żądać ewidencji godzin pracy. Powiatowi Nowosądeckiemu podczas jednej z kontroli zakwestionowano to iż w umowach zlecenia podaje wymiar godzin pracy. Ponadto jak wynika z przeliczenia: -miesięczny wymiar czasu pracy dopuszczany przez Kodeks Pracy tj. 260h -wymiar pracy na umowy cywilno-prawne w weekendy –po 8h dziennie tj: 64h na miesiąc Łącznie proponowana liczba godzin pracy: 324. Zdaniem pracowników powiatu nowosądeckiego jest to optymalna liczba godzin pracy umożliwiająca sprawne funkcjonowanie oraz rzetelne wywiązywanie się ze swoich obowiązków.	Uwaga nieuwzględniona. Niemniej jednak podwyższono limit zaangażowania w realizację zadań do 240 godzin w miesiącu. Wzorowano się w tej kwestii na normach wynikających kodeksu pracy, przyjmując za średnią 12-godzinny dzień pracy w 5-dniowym tygodniu pracy (1,5 etatu) dbając o jakość pracy finansowanej z funduszy strukturalnych. W opinii IŻ PO KL nie jest to ograniczenie prawa do pracy, ale ograniczenie co do finansowania ze środków funduszy strukturalnych wydatków związanych z angażowaniem personelu, co jest zgodne z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.
354	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych, Toruń	4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnianiem personelu	Usunięcie zapisu.	Zaproponowany „limit” zaangażowania stoi w sprzeczności z polskimi przepisami, które m.in. dopuszczają (pod pewnymi warunkami) pracę w wymiarze łącznie półtora etatu u jednego pracodawcy. Tym bardziej zaangażowanie w działania u kilku pracodawców jest całkowicie dopuszczalne. Beneficjent zatrudniający daną	Uwaga uwzględniona. Podwyższono limit zaangażowania w realizację zadań do 240 godzin w miesiącu. Wzorowano się w tej kwestii na normach wynikających kodeksu pracy, przyjmując za średnią 12-godzinny dzień pracy w

		<p>„7) Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowalne, o ile:</p> <p>b) łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie”</p>		<p>osobę do projektu dokonuje bieżącej oceny świadczenia, które otrzymuje i w razie złamania warunków umowy, dochodzi swoich praw. Zaproponowane w projekcie Wytycznych rozwiązanie jest sztuczne i dalekie od stosowanej przez beneficjentów i zgodnej z przepisami praktyki.</p> <p>Przyjęcie zaproponowanego rozwiązania spowoduje poważne problemy interpretacyjne, jak również zobowiąże beneficjentów do weryfikowania zaangażowania zawodowego personelu projektu również poza zaangażowaniem na rzecz beneficjenta. Beneficjenci nie mają prawa wymagać takich informacji, a pracownicy projektu takich informacji udzielać. Jednocześnie nie ma faktycznej możliwości uzyskania wiarygodnych danych w tym zakresie (m.in. pojawić się musi wymóg sporządzania kart czasu pracy z działań innych niż projektowe).</p> <p>Proponowana regulacja jest również niejasna ze względów definicyjnych – nie jest jasne czy dotyczy osób zatrudnionych (w rozumieniu kodeksu pracy) czy osób zatrudnionych (w rozumieniu kodeksu pracy) i jednocześnie realizujących umowy cywilno-prawne.</p>	<p>5-dniowym tygodniu pracy (1,5 etatu). Jednocześnie zrezygnowano z weryfikacji zajęć zarobkowych nie dotyczących realizacji projektów w ramach NSRO.</p>
355	Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych „Spons luventa”	Roz. 4, Podroz.5 pkt 7 - b)	Propozycja zmian w wytycznych niezgodna z prawem krajowym	<p>Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych „Spons luventa” pragnie zwrócić uwagę na to, że zapis o maksymalnym okresie 220godzin kwalifikowalnych pozostaje w sprzeczności z prawodawstwem krajowym, w tym w szczególności z Kodeksem Cywilnym i Kodeksem Pracy. Władze Uczelni konsultowały te zapisy z prawnikami, którzy jasno deklarują, że stosunek prawny czy stosunek pracy pomiędzy podmiotami w obrocie prawnym powinien mieć charakter swobody zawierania umów, która znajduje swoje odzwierciedlenie w art. 353[1]</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Podwyższono miesięczny limit zaangażowania w realizację zadań do 240 godzin w miesiącu. Wzorowano się w tej kwestii na normach wynikających kodeksu pracy, przyjmując za średnią 12-godzinny dzień pracy w 5-dniowym tygodniu pracy (1,5 etatu), dbając o jakość pracy finansowanej z funduszy strukturalnych. W opinii IZ PO KL nie jest to ograniczenie</p>

				<p>kodeksu cywilnego strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego), lub w przypadku stosunku pracy na podstawie zapisów Kodeksu, który określa jasno wymiar dopuszczalny etatowy pracownika.</p> <p>Warto zaznaczyć, że zawieranie umowy o pracę, czy umowy cywilno-prawnej ma charakter dobrowolny i od pracownika zależność powinno czy będzie się godził na większą ilość przepracowanych godzin w tygodniu, to on powinien decydować i rozważyć czy jest w stanie wykonywać swoje obowiązki efektywnie.</p> <p>Ponadto wiedza z zakresu POKL, jest wąską specjalizacją w której trudno jest o specjalistów na wysokim poziomie, którzy zapewnią odpowiednie prowadzenie merytoryczne projektu. Bez wsparcia specjalistów, wartość merytoryczna proponowanego wsparcia w POKL będzie uboga, lub niemożliwa do realizacji.</p> <p>„Spons luventa” zwraca uwagę IZ, że takowy zapis może spowodować dużą falę nieprawidłowości w zakresie zatrudniania osób "tylko na papierze", tzn. które będą jedynie widnieć w dokumentach.</p>	<p>prawa do pracy, ale ograniczenie co do finansowania ze środków funduszy strukturalnych wydatków związanych z angażowaniem personelu, co jest zgodne z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.</p>
356	Gmina Miasta Toruń – Urząd Miasta Torunia	4.5 punkt 7b	Łączny wymiar godzin w okresie jednego miesiąca powinien wynieść 310 godzin	<p>Instytucja Zarządzająca w uzasadnieniu stawki godzinowej na poziomie 220 godzin miesięcznie stwierdziła, że jest to poziom 10 godzin dziennie. Pomijając fakt, że efektywna praca to wymiar 12 a nawet 14 godzin dziennie (co jest powszechnie praktykowane w sektorze prywatnym w naszym kraju) IZ nie zwróciła uwagi na jeden istotny fakt. Projekty realizowane w ramach POKL mają charakter zamknięty i otwarty co sprowadza się do ich realizacji w godzinach pracy oraz poza godzinami pracy. W tym drugim przypadku są to projekty realizowane w weekendy, które co do zasady stanowią dni wolne od pracy i wówczas istnieje szansa na ich realizację (w ciągu tygodnia</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Niemniej jednak podwyższono limit zaangażowania w realizację zadań do 240 godzin w miesiącu. Wzorowano się w tej kwestii na normach wynikających kodeksu pracy, przyjmując za średnią 12-godzinny dzień pracy w 5-dniowym tygodniu pracy (1,5 etatu), dbając o jakość pracy finansowanej z funduszy strukturalnych. W opinii IZ PO KL nie jest to ograniczenie prawa do pracy, ale ograniczenie co do finansowania ze środków</p>

				<p>szkolenia musiałyby odbywać się w godzinach wieczornych i nocnych co nie jest możliwe do zrealizowania). W związku z powyższym również personel projektu musi pracować w weekend, dni wolne od pracy – co nie jest sprzeczne z zawieranymi umowami zlecenie, które nie podlegają przepisom kodeksu pracy.</p> <p>Uwzględniając powyższe osoba pracująca przy 2 projektach o statusie otwartym i zamkniętym pracuje 31 dni w miesiącu co przy założeniu pracy 10 godzin dziennie daje wymiar 310 godzin miesięczne (realnie są to niecałe 2 etaty, których wymiar wynosi 336-352 godziny miesięcznie). Należy też zwrócić uwagę, że po ostatniej nowelizacji ograniczającej w znacznym stopniu zatrudnianie osób pracujących w instytucjach związanych z realizacją POKL w Polsce dość znacznie zmniejszyła się ilość specjalistów w zakresie zarządzania projektami a planowana nowelizacja może w wielu przypadkach sparaliżować funkcjonowanie projektów kiedy nowe przepisy zmuszą do rozwiązywania zawartych umów z osobami, które limit przekroczyły i szukania na rynku nowych osób zdolnych do kontynuacji zarządzania projektami (dla zachowania kwalifikowalności wydatków). W obecnej sytuacji należałoby raczej szukać rozwiązania, które połączyłoby kwalifikowalność wydatków kadry zarządzającej z efektywnością zarządzania a nie proste obcinanie godzin, które spowoduje zatrudnianie kadry słabo wykwalifikowanej a tym samym większy ilość problemów powstających w toku realizacji projektów i ich rozliczanie przez IP I IŻ co jak sądzimy nie jest celem zmiany zapisów.</p>	<p>funduszy strukturalnych wydatków związanych z angażowaniem personelu, co jest zgodne z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.</p>
357	Institut Badań Edukacyjnych	4.5./7/b	Limit 220 nadgodzin dla wszystkich aktywności zawodowych jest niezgodny z kodeksem pracy	Zgodnie z kodeksem pracy pracownik, w zależności od należnej liczby dni urlopu wypoczynkowego (20/26) może, jeżeli przewidują to źródła prawa pracy (art. 9 §1 w zw. z art. 151 §4 k.p.) w roku kalendarzowym wypracować od 376	Wyjaśnienie. IZ PO KL podwyższyła limit zaangażowania w realizację zadań do 240 godzin w miesiącu. Wzorowano się w tej kwestii na

			<p>do 384 (podstawowa norma to 150h – art. 151§3k.p.). Limit ten ustala się poprzez odjęcie od 52 tygodni (liczba tygodni w roku kalendarzowym) pełnej liczby tygodni wynikających z liczby dni należnego urlopu (odpowiednio 4 i 5 tygodni). Ponieważ maksymalna liczba nadgodzin w tygodniu może wynieść 8h, tym samym maksymalna roczna liczba nadgodzin dla jednego stosunku pracy wynosi 384(48*8) i 376 (47*8). Są to maksymalne normy czasu pracy w zakresie nadgodzin oficjalnie akceptowane przez Państwową Inspekcję Pracy.</p> <p>Zważyć również należy, iż są to normy dla jednego stosunku pracy. Ani kodeks pracy, ani też Konstytucja RP nie wprowadzają zakazu pracy ponad wymiar jednego etatu. Tymczasem proponowana redakcja wytycznych narzuca limit 220h nie dla jednego, ale dla wszystkich możliwych stosunków pracy. Jest to mniejszy limit, niż liczba nadgodzin wynikająca z art. 151§3 k.p. zatrudnionej na 1,5 etatu (225h).</p> <p>Co więcej konstytucja wyraźnie wskazuje w art. 66 ust. 2, iż maksymalne normy czasu pracy określa ustawa. Wprowadzenie więc limitu czasu pracy w wytycznych niezgodny z Kodeksem pracy i Konstytucją, może prowadzić do odpowiedzialności odszkodowawczej pracodawców wobec pracowników i skarbu państwa wobec pracodawców.</p> <p>Konkludując wytyczne naruszają w tym zakresie podstawową normę konstytucyjną określoną w art. 65 ust. 1 Konstytucji RP, iż „każdemu zapewnia się wolność wyboru i wykonywania zawodu oraz wyboru miejsca pracy. Wyjątki określa ustawa.” Stosunek pracy zaczyna być bowiem ograniczany i modyfikowany w zakresie szerszym, niż przewiduje to ustawa.</p>	<p>normach wynikających kodeksu pracy, przyjmując za średnią 12-godzinny dzień pracy w 5-dniowym tygodniu pracy (1,5 etatu), dbając o jakość pracy finansowanej z funduszy strukturalnych. W opinii iż PO KL nie jest to ograniczenie prawa do pracy, ale ograniczenie co do finansowania ze środków funduszy strukturalnych wydatków związanych z angażowaniem personelu, co jest zgodne z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju..</p>
--	--	--	---	--

				Na koniec dodać należy, iż prawdopodobny cel regulacji został osiągnięty już w pkt. 7 lit. a, która posługuje się koncepcją przyjętą przez doktrynę prawa pracy, iż po prostu liczba stosunków pracy, którą podejmie pracownik, nie może wpływać na obniżenie jego efektywności i jakości wykonywanej pracy.	
358	Fundacja „Fundusz Inicjatyw	4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu Pkt 7, b	Wprowadzenie ograniczenia liczby godzin pracy personelu utrudni realizację projektów szczególnie w kontekście zatrudniania trenerów.	<p>Powyższe ograniczenie znowu wprowadzi kłopoty z zatrudnianiem trenerów.</p> <p>Przypominamy sytuację z ubiegłego roku, kiedy to pojawiała się interpretacja (później zmieniona), że osoba zatrudniona w instytucji publicznej lub wynagradzana ze środków publicznych nie może na płatnym urlopie być zatrudniona w projekcie: przez kilka m-cy mieliśmy poważne problemy ze znalezieniem trenerów dla szkoleń realizowanych w godzinach przedpołudniowych (szkolenia głównie dla bezrobotnych i rolników). Wykładowcy nie chcieli brać bezpłatnych urlopów albo ich pracodawcy się na to nie zgodzili.</p> <p>Zapis o ograniczeniu zaangażowania do 220 godzin/m-c znowu wprowadzi poważne problemy z kadrami.</p> <p>Różnie można to oceniać, ale duża część trenerów pracuje siedem dni w tygodniu a ich czas pracy ogółem często przekracza 220 godzin/m-c. Często pracują oni na etacie a dodatkowo wieczorami i w weekendy prowadzą zajęcia.</p> <p>Ponadto zapis sugeruje, że liczy się wymiar czasu pracy co znowu powoduje problematyczną kwestię zatrudniania trenerów na urloпах. Trenerzy często biorą urlop żeby prowadzić dłuższy moduł szkolenia. Np. biorą 2 tygodnie urlopu w swoim macierzystym zakładzie pracy i prowadzą wtedy zajęcia (8 godzin dziennie + czasami weekendy i popołudnia). Sumując godziny z etatu (od 168 do 176 w zależności od m-ca) zostaje 44 godziny dodatkowej pracy, którą można realizować, czyli wykładowca nie może przez 2 tygodnie prowadzić</p>	<p>Wyjaśnienie.</p> <p>IZ PO KL zrezygnowała z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów. Oznacza to, że godzinowy wymiar czasu pracy w skali miesiąca jest liczony tylko w odniesieniu do zadań wykonywanych w ramach projektów NSRO.</p> <p>Limit godzinowy został podwyższony (do 240 godzin). Nie wyklucza on zaangażowania personelu na podstawie stosunku cywilnoprawnego.</p> <p>Celem zapisu jest ustalenie warunków kwalifikowalności wydatków ponoszonych na wynagrodzenie personelu i racjonalizacja zatrudnienia w ramach projektu, nie zaś ingerencja w życie prywatne osób będących personelem projektu lub ograniczanie prawa do podejmowania różnorodnych zajęć zarobkowych. Poza tym IZ PO KL ma na względzie dbałość o jakość pracy finansowanej z funduszy strukturalnych. W opinii IZ nie jest to ograniczenie prawa do pracy, ale ograniczenie co do finansowania ze</p>

			<p>zajęć. Ponadto znowu zachodzi nierówność w traktowaniu zatrudnienia osób na podstawie różnych umów. Przykładowo: osoba zatrudniona na podstawie umowy o dzieło do opracowania publikacji, ankiety etc gdzie nie określa się liczby godzin nie ma ograniczeń co do ilości zobowiązań, które może na siebie przyjąć. Powoduje to, iż tolerowana będzie osoba pracująca 220 godzin oraz dodatkowo realizująca liczne inne działania dla których nie określa się liczby godzin a które to zajmują bardzo dużo czasu np. 70 godzin/m-c czyli ogółem pracuje np. 290 godzin/m-c (np. dodatkowo na podstawie umów o dzieło opracowuje ekspertyzy, pisze artykuły/publikacje, opracowuje narzędzia badawcze, metodologie, materiały szkoleniowe/promocyjne, etc) a z drugiej strony nie będzie tolerancji dla osoby, która rzeczywiście pracuje tylko 225 godzin/m-c.</p> <p>Wątpliwości budzi również określenie, iż limit dotyczy zajęć zarobkowych – określenie takie może prowadzić do kolejnych istotnych patologii. Część osób może starać się zmieniać swój sposób zatrudnienia poza projektami, np. osoba pracuje u danego pracodawcy w projekcie i poza projektem - formalnie może rozwiązać umowę z pracodawcą a w rzeczywistości nadal pracować (oficjalnie np. jako wolontariusz lub nieoficjalnie) i rozliczać się na podstawie np. rocznej premii lub umów o dzieło dla których nie trzeba określać liczby godzin. W związku z powyższym próba określenia granicznej liczby godzin mija się z celem i może prowadzić do różnych patologii. A osoby (szczególnie trenerzy) którzy przyzwyczajeni są do określonego sposobu pracy (dużej liczby godzin pracy) i do określonej wysokości poborów z pewnością będą szukać rozwiązań aby móc nadal pracować na zasadach, które im odpowiadają.</p>	<p>środków funduszy strukturalnych wydatków związanych z angażowaniem personelu, co jest zgodne z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.</p>
--	--	--	--	---

359	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	4.5 Podrozdział 5 – pkt 7b Koszty związane z zatrudnianiem personelu	W pkt 7) b) wskazane jest ograniczenie, iż „łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie”. Brak jest jednak wskazania, czy przedmiotowe ograniczenie dotyczy realizacji zadań w projektach, czy realizacji zadań w projektach oraz wynikających też z innych zajęć zarobkowych.	Proponuje się uszczegółowienie zapisu, w celu jednoznacznego wskazania, czy przedmiotowe ograniczenie dotyczy zadań w projektach, czy też wszystkich zadań, również tych poza projektami.	Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano, że limit godzin dotyczy zadań w ramach wszystkich projektów NSRO. Jednocześnie podwyższono limit do 240 godzin w miesiącu.
360	WUP Kraków	4.5 / pkt 7b łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie	Należy doprecyzować zapis, co w sytuacji jeżeli w umowie nie wskazano ilości godzin.	Większość umów zawieranych w projektach ma charakter zadaniowy – bez określenia ilości godzin. Umowy tego typu są zawierane najczęściej z personelem zarządzającym projektem. Jak w takiej sytuacji zweryfikować, czy nie przekroczono 220 godzin miesięcznie?	Uwaga nieuwzględniona. Wytoczne ustanawiają ogólne zasady kwalifikowalności wydatków i nie ma w nich miejsca na regulowanie szczegółowych kwestii. Weryfikacja może być dokonana na podstawie ewidencji godzin i zadań.
361	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	4.5 pkt 7b) str.34	Nie jest jasnym czy mowa jest o zadaniach w projektach czy w ogólnym czasie pracy liczoną łącznie z innymi zajęciami zarobkowymi nie związanymi z realizacją projektów. Czy może dotyczy to ogółu zajęć danego pracownika (łącznie z innymi miejscami pracy?). Proponujemy usunięcie tego zapisu lub ewentualnie dodanie zapisu „zadań w ramach projektu”.	Wprowadzenie ograniczenia do 220 godz. miesięcznie będzie kolejnym kryterium, którego sprawdzenie będzie trudne do przeprowadzenia i z punktu widzenia „przepracowania” pracownika nie do sprawdzenia, ponieważ Beneficjenci nie będą mieli wiedzy na temat innych miejsc, w których ich pracownicy pracują a zmęczenie będzie wpływało na pracę w projekcie.	Uwaga częściowo uwzględniona. Doprecyzowano, że limit godzin dotyczy zaangażowania w zadania w ramach wszystkich projektów w ramach NSRO. IZ PO KL wycofała się z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów. Weryfikacja limitu godzinowego może być dokonana w oparciu o ewidencję godzin i zadań.
362	Akademia Techniczno-Humanistyczna w Bielsku-Białej	4.5. Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnianiem personelu pkt 7b)	7 b) łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie Sugerujemy – usunięcie punktu	– proponowana liczba godzin miesięcznie przekracza znacznie średnią liczbę godzin pracy przewidzianą etatowym wymiarem czasu pracy, który w roku 2011 wynosi średnio 168 godzin w miesiącu, propozycja niejako dopuszcza do 52 godz. ponadwymiarowego czasu pracy na miesiąc. Uwzględniając przepisy Kodeksu Pracy Rozdział V art. 151 (limit do 150 godzin	Uwaga częściowo uwzględniona. Niemniej jednak wzorowano się w tej kwestii na normach wynikających kodeksu pracy, przyjmując za średnią 12-godzinny dzień pracy w 5-dniowym tygodniu pracy (1,5 etatu), dbając o jakość pracy finansowanej z funduszy

				<p>nadliczbowych w roku) w przypadku osób będących pracownikami etatowymi, niemożliwe będzie sprawne wykonywanie czynności związanych z zarządzaniem projektem przez osoby zaangażowane w realizację zadań przez 12 miesięcy w roku.</p> <p>Jednocześnie dla zespołu zarządzającego przy zachowaniu dopuszczalnego limitu nadgodzin stawka wynikająca z dopuszczalnych przepisami „nadgodzin” będzie nieadekwatna do odpowiedzialności ponoszonej tytułem realizacji zadań.</p> <p>Zapis jest tym bardziej niezrozumiały jeśli wziąć pod uwagę obowiązek przypisania stanowiskom w projekcie wymiaru etatu, gdzie dla czynności kierowniczych (w przypadku dodatku do wynagrodzenia) IP sugerowała odpowiednik od 1/3 do 1/2 etatu miesięcznie.</p> <p>W przypadku osób sprawujących ważne stanowiska w projekcie, zaangażowanych przez 12 miesięcy w roku, nastąpi przekroczenie dopuszczonego przepisami ponadwymiarowego czasu pracy (tj. 150 godz. rocznie)</p> <p>Wprowadzenie jednocześnie limitu godzin pracy do 220 godzin (przy możliwości przyznania dodatku) oraz ograniczenia wynagrodzenia za ten czas do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego (uwaga poniżej) jest dla pracownika krzywdzące, i narusza zasady kodeksu pracy (Art. 78. § 1.) zgodnie z którym: „Wynagrodzenie za pracę powinno być tak ustalone, aby odpowiadało w szczególności rodzajowi wykonywanej pracy i kwalifikacjom wymaganych przy jej wykonywaniu, a także uwzględniało ilość i jakość świadczonej pracy.”</p>	<p>strukturalnych. W opinii iż PO KL nie jest to ograniczenie prawa do pracy, ale ograniczenie co do finansowania ze środków funduszy strukturalnych wydatków związanych z angażowaniem personelu, co jest zgodne z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju..</p>
363	Wyższa Szkoła	Rozdział 4, Podrozdział 5	Wymiar godzin kwalifikowalnych miesięcznie w ramach POKL.	Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Marketingu w Chrzanowie pragnie zwrócić uwagę na to, że zapis	Wyjaśnienie. Wzorowano się w tej kwestii na

	Przedsiębiorczości i Marketingu w Chrzanowie	pkt 7 - b)		<p>o maksymalnym okresie 220 godzin kwalifikowalnych pozostaje w sprzeczności z prawodawstwem krajowym, w tym w szczególności z Kodeksem Cywilnym i Kodeksem Pracy. Władze Uczelni konsultowały te zapisy z prawnikami, którzy jasno deklarują, że stosunek prawny czy stosunek pracy pomiędzy podmiotami w obrocie prawnym powinien mieć charakter swobody zawierania umów, która znajduje swoje odzwierciedlenie w art. 353[1] kodeksu cywilnego strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego), lub w przypadku stosunku pracy na podstawie zapisów Kodeksu, który określa jasno wymiar dopuszczalny etatowy pracownika. Warto zaznaczyć, że zawieranie umowy o pracę, czy umowy cywilno-prawnej ma charakter dobrowolny i od pracownika zależeć powinno czy będzie się godził na większą ilość przepracowanych godzin w tygodniu, to on powinien decydować i rozważyć czy jest w stanie wykonywać swoje obowiązki efektywnie. Ponadto wiedza z zakresu POKL, jest wąską specjalizacją w której trudno jest o specjalistów na wysokim poziomie, którzy zapewnią odpowiednie prowadzenie merytoryczne projektu. Bez wsparcia specjalistów, wartość merytoryczna proponowanego wsparcia w POKL będzie uboga, lub niemożliwa do realizacji. Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Marketingu zwraca uwagę IZ, że takowy zapis może spowodować dużą falę nieprawidłowości w zakresie zatrudniania osób "tylko na papierze", tzn. które będą jedynie widnieć w dokumentach.</p>	<p>normach wynikających kodeksu pracy, przyjmując za średnią 12-godzinny dzień pracy w 5-dniowym tygodniu pracy (1,5 etatu). Zapis nie jest sprzeczny z przepisami prawa krajowego. Zasady wynikające z przepisów prawa krajowego nie są naruszone przez przedmiotowy zapis. Jego celem jest ustanowienie warunków kwalifikowania wydatków poniesionych na wynagrodzenie personelu na gruncie Programu. Dana osoba ma nieograniczone prawo do swobodnego zawierania umów, przy czym w ramach PO KL wynagrodzenie będzie kwalifikowalne jedynie gdy spełnione będą przesłanki określone w podrozdz. 4.5. Wytycznych (w tym w omawianym przepisie).</p>
364	Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości	Podrozdział 4.5 – Koszty związane z zatrudnieniem	Ograniczenie godzinowe czasu pracy – ograniczeniem swobody obywatela, a także zawężaniem rynku specjalistów co będzie mieć	Wieloletnia praktyka związana z wdrażaniem funduszy unijnych i realizacją projektów daje podstawy aby stwierdzić, że specjaliści zaangażowani do koordynacji projektów muszą być	Wyjaśnienie. Omawiany zapis nie ogranicza swobody zawierania umów ani swobody podejmowania pracy, lecz

	Akademickiej Politechniki Krakowskiej	personelu, pkt. 7 b)	bezpośredni wpływ na realizację projektów.	<p>„specjalistami z najwyższej półki” ze względu na interdyscyplinarny charakter tej pracy. Podobnie specjalistami w swojej branży są inne grupy zawodowe zaangażowane w projekty: trenerzy, doradcy zawodowi itp.</p> <p>Każdy z nich musi spełnić określone wymagania, które podlegają kontroli na każdym etapie kontroli projektów. Każda z tych osób odpowiada również za prawidłową realizację wykonanych działań, która może być skontrolowana podczas wizyt monitorujących, a także odpowiednich narzędzi ewaluacji.</p> <p>Narzucanie limitu możliwych do przepracowania godzin jest ograniczaniem jednej z podstawowych swobód obywatelskich. Jest również formą dyskryminacji w dopuszczaniu do określonych zleceń, z góry zakładając nieefektywność wykonywanych działań.</p> <p>Równocześnie zmusza instytucje wdrażające projekty do zatrudniania osób, nie znających odpowiednio tematu. Liczba specjalistów jest ograniczona tym samym proponowane zapisy powodują, że specjaliści będą wybierać najatrakcyjniejsze dla siebie zajęcia, na pozostałe nie wystarczy im limitu godzinowego. Tym samym wynikiem takiej sytuacji będzie niska efektywności wykonywanej pracy przez osoby, które będą miały do dyspozycji odpowiedni czas zgodny z limitem, ale które nie będą miały odpowiednich kompetencji. Tym samym system, który ma zapobiegać niskiej efektywności sam ją generuje. Warto również zaznaczyć iż limit godzin przewidziany w wytycznych nie bierze pod uwagę, miesięcy pracy które posiadają różną liczbę dni roboczych.</p> <p>Jeśli pracownik zatrudniony pozaprojektowo podejmie się pracy w projekcie na ¼ etatu, to w miesiącu październiku 2012 roku liczącym 23 dni robocze nie jest w stanie wywiązać się ze swojego</p>	określa warunki kiedy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu może być uznane za kwalifikowalne. Celem zapisu nie jest ani ograniczanie prawa do podejmowania różnorodnych zajęć zarobkowych ani ingerencja w przepisy prawa krajowego, lecz ich adaptacja na potrzeby Programu. Poza tym IZ PO KL ma na względzie dbałość o jakość pracy finansowanej z funduszy strukturalnych. Ograniczenie finansowania ze środków funduszy strukturalnych wydatków związanych z angażowaniem personelu jest zgodne z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.
--	---------------------------------------	-----------------------------	--	---	---

				zobowiązania ponieważ nie starczy mu godzin zgodnie z proponowanym limitem w wymiarze 220 godzin.	
365	Sonia Szczepańska-Brand Magdalena Szczudło ROEFS Kraków	4.5 pkt 7b)	Łączne zaangażowanie w realizację zadań nie p220 godzin miesięcznie. czy są to :Wyjaśnienia wymaga czy godziny ,godziny zegarowe ?dydaktyczneczy chodzi o zadania w ramach wszystkich projektów PO KL u beneficjenta/beneficjentów? czy chodzi o zadania w ramach wszystkich projektów PO KL i/lub NSRO u jednego beneficjenta? chodzi o zadania w ramach wszystkich projektów PO KL i/lub NSRO u wszystkich ?	Ponadto doprecyzowania wymaga, czy zajęcia zarobkowe oznaczają również prowadzenie własnej działalności gospodarczej, w ramach której usługi są świadczone osobiście ? Należy przy tym podkreślić, iż część zajęć zarobkowych nie jest definiowana godzinowo (np. umowy o dzieło, umowy zadaniowe, zadaniowy czas pracy). W/w formy zatrudnienia praktycznie uniemożliwiają weryfikację tego typu rozwiązania. Ewentualnie należy dodać, iż chodzi tylko i wyłącznie o takie zajęcia zarobkowe, które są definiowane czasowo (np. umowy zlecenia zdefiniowane godzinowo, umowy o pracę).	Wyjaśnienie. W zapisie jest mowa o godzinach zegarowych i zadaniach w ramach wszystkich projektów NSRO u wszystkich beneficjentów. Uwaga jest nieaktualna w odniesieniu do zajęć zarobkowych z uwagi na to, że IZ PO KL wycofała się z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.
366	Biuro doradczo-szkoleniowe „APLIKON” Marcin Drewnowski	Rozdział 4, Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu pkt 7b	„b) łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie” 1. Zmiana wymiaru godzin, ewentualnie jego zniesienie. 2. Doprecyzowanie czy dotyczy zadań tylko w projektach, czy ogólnie zaangażowania osoby w zajęcia zarobkowe	1.Z przedstawionego zapisu literalnie nie wynika jasno, iż dotyczy on tylko zadań realizowanych w projektach, na co wskazywałoby początkowe sformułowanie punktu 7. 2. Jednocześnie mamy poważne wątpliwości czy zapis ograniczający czas pracy jest w ogóle zgodny z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej (np. art. 32 ust. 2, art. 66 ust. 2), gdyż osoby pracujące w projektach, będą miały ograniczone prawa w stosunku np. do innych pracowników lub osób zaangażowanych na podstawie umów cywilnoprawnych wprowadzony nie ustawą. Ponadto w przypadku poszczególnych kategorii zaangażowania personelu: - stosunek pracy – możliwe jest, iż nawet w ramach umowy o pracę pracownik przepracuje więcej niż 220 godzin w miesiącu w dłuższym niż 1 miesiąc okresie rozliczeniowym, - umowy cywilnoprawne – ograniczenia czasu pracy przy takiej formie zaangażowania są niezgodne w naszej opinii z Kodeksem Cywilnym, - osoby prowadzące działalność gospodarczą – wydaje się, że taki zapis będzie naruszeniem ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.	Uwaga uwzględniona. Podwyższono limit godzin do 240. Wycofano się z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów. Zatem ww. limit dotyczy zadań w ramach wszystkich projektów NSRO. Zapis doprecyzowano pod tym kątem.

				<p>Jeżeli taki zapis byłby jednak zgodny z prawem to mamy wątpliwości co do wyliczenia wysokości godzin, osobiście są nam znane przykłady osób, którym zdarza się przez jakiś czas poza projektami pracować więcej niż 220 godzin miesięcznie (np. etat 8 godzinny+prowadzenie zajęć na umowę zlecenia po 4 godziny dziennie). Należy ponadto zauważyć, że realizacja zadań w projektach często odbywa się również w dni wolne od pracy (np. szkolenia w soboty i niedziele). Należałoby ten poziom ustalić na odpowiednio wyższym poziomie (np. 31 dni x 10 godzin)</p>	
367	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 4 Podrozdział 5 punkt 7b	<p>Należy zwiększyć liczbę godzin dotyczących łącznego zaangażowania w realizację zadań w przypadku zatrudnienia osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie.</p> <p>Zgodnie z zapisem Wytycznych, wydatki związane z wynagrodzeniem personelu są ponoszone zgodnie z przepisami krajowymi, w szczególności z Kodeksem pracy oraz Kodeksem cywilnym. Nie wskazano czy nie przekroczenie 220 godzin miesięcznie osoby zaangażowanej w realizację zadań w projektach dotyczy także osób samozatrudnionych (osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą wykonującą osobiście zadania w ramach projektu) rozliczające się na podstawie noty księgowej.</p>	<p>Proponowana liczba godzin – 220 – jest niewystarczająca np. w przypadku, gdy osoba wykonuje pracę na rzecz projektów od poniedziałku do piątku oraz w weekendy.</p> <p>Za zasadne uznaje się doprecyzowanie, czy wskazana liczba godzin dotyczy wyłącznie zadań projektowych, (czasu poświęconego na wykonywanie zadań np. w kilku projektach), czy też, dodatkowo, liczby godzin przepracowanych w ramach innych obowiązków zawodowych (np. etatu) nie związanych z projektami. Nie jest jasne czy przedmiotowy zapis dotyczy tylko osób zatrudnionych na podstawie Kodeksu pracy i Kodeksu Cywilnego czy także dotyczy osób samozatrudnionych. Zapis ten może utrudnić podejmowanie zadań związanych z realizacją projektów osobom, które prowadzą inne zajęcia zarobkowe z nimi niezwiązane. Zapis ograniczający ilość godzin związanych z realizacją zadań nie wynika z ograniczeń przepisów krajowych (np. brak ograniczeń godzinowych do umów cywilno-prawnych).</p> <p>Powyższy zapis nie uwzględnia możliwości pracy na 1,5 etatu u jednego pracodawcy, gdyż pracownika zatrudnionego na podstawie dwóch równoległych umów o pracę obowiązują odrębny</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Podwyższono limit do 240 godzin w miesiącu. Ponadto, wprowadzono zapis, że prowadzenie ewidencji nie obejmuje umów, w wyniku których następuje wykonanie oznaczonego dzieła. Zapis dotyczy wszystkich form angażowania personelu, również osób samozatrudnionych w rozumieniu Wytycznych. Zapis dotyczy zaangażowania w zadania w ramach wszystkich projektów NSRO na podstawie wszystkich dopuszczalnych form (stosunek pracy, stosunek cywilnoprawny). Zapis ten nie jest sprzeczny z przepisami prawa krajowego. Wzorowano się w tej kwestii na normach wynikających kodeksu pracy, przyjmując za średnią 12-godzinny dzień pracy w 5-dniowym tygodniu pracy (1,5 etatu). Ponadto, jego celem nie jest ingerencja w przepisy prawa krajowego, lecz ich adaptacja na potrzeby realizacji Programu.</p>

				wymiar czasu. Oznacza to, że maksymalny czas pracy pracownika zatrudnionego na 1,5 etatu będzie wynosił 12 godzin na dobę i w związku z tym 60 godzin przeciętnie w tygodniu, co daje nam 240 godzin miesięcznie.	
368	UMWP	4.5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu, p.7 b	Określenie limitu czasowego zaangażowania personelu w ujęciu dziennym (10 godz.), nie miesięcznym	Zmiana konieczna ze względu na różną liczbę dni roboczych w poszczególnych miesiącach.	Uwaga nieuwzględniona. Podwyższono limit do 240 godzin pozostawiając jako miarę jednostkową miesiąc. Wzorowano się w tej kwestii na normach wynikających kodeksu pracy, przyjmując za średnią 12-godzinny dzień pracy w 5-dniowym tygodniu pracy (1,5 etatu).
369	WUP Zielona Góra	Podrozdział 4.5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu, pkt 7 a i b	„Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowalne, o ile: (...) łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie”.	Zapis <i>Wytycznych</i> nie uwzględnia umów o dzieło realizowanych zadaniowo, w których nie ma możliwości oszacowania liczby godzin wykonywanych czynności.	Wyjaśnienie. W Wytycznych wprowadzono zapis, że obowiązek prowadzenia ewidencji godzin i zadań nie obejmuje umów, w wyniku których następuje wykonanie oznaczonego dzieła.
370	Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Akademickiej Politechniki Krakowskiej	4.5. Podrozdział 5 Ust 7 a) i b)	Wskaźnik – godzina – nie jest adekwatnym wskaźnikiem do pomiaru efektywności.	Zgodnie z literaturą przedmiotu: Efektywność pracownika można rozpatrywać w dwóch aspektach: - sprawność - oznacza "robienie rzeczy we właściwy sposób". Umiejętność właściwego działania, która związana jest z nakładami i efektami. Osiągnięcie wyników współmiernie do nakładów zużytych na ich realizację. Sprawne działanie to minimalizowanie kosztów nakładów zużytych do osiągniętych celów. - skuteczność - oznacza "robienie właściwych rzeczy". Umiejętność wyboru właściwych celów. Jeśli działamy sprawnie, ale nieskutecznie to oznacza, że robimy coś dobrze, ale nasza działalność nie prowadzi do osiągnięcia sensownych i odpowiednich celów. Czyli będzie nieefektywna. Stąd też nie ma możliwości sprowadzenia złożoności zagadnienia jakim jest efektywność tylko do pomiaru czasu.	Wyjaśnienie. Miarą jednostkowa, jaką jest godzina, nie służy w tym przypadku badaniu efektywności w ramach projektu. Zapis określa, przede wszystkim przesłanki kwalifikowalności wydatków poniesionych na wynagrodzenie osoby zaangażowanej w wykonywanie zadań w więcej niż jednym projekcie. Dodatkowo celem zapisu jest wprowadzenie rozsądnego wymiaru czasu pracy, co przekłada się m.in. na prawidłowe i efektywne wykonywanie zadań.

				<p>Należy zaznaczyć również że wysoka efektywność w realizacji jednego zadania nie daje podstaw do wnioskowania o wysokiej efektywności osoby ocenianej w innym zadaniu (np. osoba szybko i bezbłędnie wprowadzająca dane do systemu komputerowego może wolno i niestarannie porządkować dokumentację projektową). Tu bowiem większe znaczenie mają takie czynniki dodatkowe jak: doświadczenie, staż pracy, indywidualne zdolności i preferencje, warunki pracy (np. konkurencja na rynku w przypadku sprzedaży). Dlatego pomiar efektywności w warunkach laboratoryjnych, choć nie jest niemożliwy, wydaje się być znacznie trudniejszy niż pomiar kompetencji. Tym samym to kompetencje dają pełen obraz efektywności.</p> <p>W praktyce zarządzania Kryterium oceny skuteczności działań podejmowanych na danym stanowisku są Kluczowe Wskaźniki Efektywności (KPI, – Key Performance Indicators). Pozwalają one określić stopień, w jakim osoba zatrudniona na stanowisku wypełnia wymagania stawiane przez poszczególne zadania i cele przewidziane do realizacji. Tam gdzie istnieje możliwość określenia jasnych miar skuteczności działania istnieje także możliwość wpisania kluczowych wskaźników efektywności. Poniżej przykładowe wskaźniki efektywności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Realizacja planu sprzedaży - poziom realizacji planu sprzedaży - Satysfakcja klientów zewnętrznych - poziom satysfakcji, ocena ze strony klientów w prowadzonych badaniach, ilość skarg (pochwał) ze strony klientów, poziom lojalności (utrzymania) klientów - średni czas korzystania klienta z naszych usług (wykorzystania produktów) - Wykonanie budżetu - Poziom zgodności poniesionych kosztów działalności z założonym budżetem 	
--	--	--	--	---	--

				<p>Tym samym działania podejmowane w projekcie mają swoje mierniki w postaci: ankiet ewaluacyjnych, testów, wizyt monitorujących, których używanie jest obowiązkiem projektodawcy, jako tych które dają obraz rzeczywistej realizacji wskaźników projektu. Należy tutaj również zaznaczyć, iż wszystkie umowy zawierane w ramach projektów, a podlegające kontroli odpowiednich instytucji posiadają zapisy, które penalizują działania stojące w sprzeczności z efektywnością.</p> <p>Co więcej, dobór odpowiedniej techniki oceny zależy od typu ocenianej pracy, ponieważ wybrane miary muszą odzwierciedlać poziom złożoności i charakter zadań należących do obowiązków pracownika. Techniki pomiaru efektywności różnicuje typ wykonywanej pracy oraz stopień obiektywizmu oceny.</p> <p>Szczegółowe informacje na temat wartościowania pracy a także technik pomiaru efektywności, która zawsze powinna być rozpatrywana łącznie z kompetencjami pracowników stanowiącymi uwarunkowanie ich efektywności znajdują się w literaturze przedmiotu, a także stanowią swoisty dowód na niewłaściwy i krzywdzący dobór miernika czasu w postaci limitu godzin do przepracowania jako wskaźnika efektywności.</p> <p>Literatura:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Kenneth W. Green, WH Cindy, D. Whitten, B. Medlin; The impact of strategic human resource management on firm performance and HR professionals' work attitude and work performance. Inf. J. of Human Resource Management 17:4 April 2006 559-579</i> 2. <i>T. F. Gonzalez, M. Guillen. Organizational Commitment: A Proposal for a Wider</i> 	
--	--	--	--	--	--

				<p><i>Ethical Conceptualization of 'Normative Commitment'. Journal of Business Ethics (2008) 78:401–414</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 3. T. A. Judge, C. J. Thoresen, J. E. Bono, G. K. Patton. <i>The Job Satisfaction-Job Performance Relationship: A Qualitative and Quantitative Review. Psychological Bulletin 2001, Vol. 127. No. 3. 376-407</i> 4. Nicholas Kinnie, Sue Hutchinson, John Purcell, Bruce Rayton and Juani Swart, <i>Satisfaction with HR practices and commitment to the organisation: why one size does not fit All. Human Resource Management Journal, Vol 15, no 4, 2005, pages 9-29</i> 5. L. H. Markus, H.D. Cooper-Thomas, K.N. Allpress, <i>Confounded by Competencies? An Evaluation of the Evolution and Use of Competency Models. New Zealand Journal of Psychology Vol.34, No. 2, July 2005</i> 6. T. E. Becker. <i>Foci and bases of employee commitment: implications for job performance, Academy of Management Journal, 1996</i> 7. D. P. Schultz, S. E. Schultz. <i>Psychologia, a wyzwania dzisiejszej pracy. PWN Warszawa 2002</i> 8. A. Spik, K. Klincewicz. <i>Nowe kierunki w zarządzaniu ludźmi – zaangażowanie organizacyjne. W: M. Kostera (red). „Nowe kierunki w zarządzaniu”. WAiP, Warszawa 2008</i> 	
371	Wojewódzki Urząd Pracy	4.5 Podrozdział 5	W odniesieniu do zaktualizowanego zapisu pkt 7:	Wątpliwości budzą zapisy: - ppkt b), brak doprecyzowania zapisu	Wyjaśnienie. Uwaga częściowo nieaktualna, gdyż

	w Warszawie (IP2)	- Koszty zw. z zatrudnieniem personelu, pkt 7a i b	<p>7) Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowalne, o ile:</p> <p>a) obciążenie z tego wynikające, jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie;</p> <p>b) łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie</p> <p>Na sumę 220 godzin składa się praca jedynie na rzecz projektów, czy też inne zajęcia zarobkowe nie związane z realizacją projektów, o których mowa w podpunkcie a)?</p>	pozwala na jego różne interpretacje.	IZ PO KL wycofała się z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów. Limit godzinowy dotyczy zadań wykonywanych w ramach wszystkich projektów w ramach NSRO.
372	Powiat Bydgoski / Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy	Podrozdział 4.5 pkt 7 a i b – Koszty związane z zatrudnieniem personelu	<p>Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowalne, o ile:</p> <p>a) obciążenie z tego wynikające, jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie;</p> <p>b) łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie</p>	Obecnie na każdym etapie kontroli można sprawdzić, czy osoba zatrudniona na etapie projektu jest w stanie wykonać prawidłowo swoje obowiązki. Zgodnie z polskim prawem pracodawca ma prawo zatrudnić pracownika na 1,5 etatu, jeśli istnieje taka potrzeba, więc powinno być to przeniesione na potrzeby tych wytycznych, tym bardziej, że wiele osób efektywnie realizujących projekty pracuje w tym systemie, czyli jest zatrudniona np. na cały etat w jednej firmie, a realizuje projekt dodatkowo na pół etatu. Zarówno osoba przygotowująca umowę o dofinansowanie, gdzie załącznikiem jest wykaz projektów, w których dana osoba bierze udział, opiekun projektu podczas bieżącej pracy, jak również kontrola na miejscu realizacji projektu jest w stanie określić czy dana osoba wykonuje swoje obowiązki w	Uwaga częściowo uwzględniona. Podwyższono limit do 240 godzin. Wzorowano się w tej kwestii na normach wynikających kodeksu pracy, przyjmując za średnią 12-godzinny dzień pracy w 5-dniowym tygodniu pracy (1,5 etatu).

				<p>prawidłowy sposób, więc sztuczne ograniczenie ilości godzin pracy spowoduje sztuczne zaniżenie ilości godzin na etapie pisania wniosku aplikacyjnego, przy jednoczesnym wzroście stawek. Nie zmieni to wysokości wynagrodzeń osób zatrudnionych na potrzeby projektu, a tylko formalnie zmniejszy zakres godzinowy ich pracy.</p>	
373	<p>Myślenicka Agencja Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o.</p>	<p>4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu pkt. 7a i b</p>	<p>Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowane, o ile:</p> <p>a) obciążenie z tego wynikające, jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie;</p> <p>b) łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie</p>	<p>W podpunkcie a) napisano, iż aby wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie były kwalifikowane należy zadbać aby obciążenie z tego wynikające nie wykluczało możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie. Zatem skąd wymóg, iż łączne zaangażowanie w realizację zadań nie może przekroczyć 220 godzin miesięcznie? Czy miernikiem efektywności i prawidłowości jest zatem godzina? Dla nas miernikiem efektywności i prawidłowości są zadowoleni klienci, ankiety ewaluacyjne, monitoring, kontrole dotyczące wdrożenia zaplanowanych działań. W związku z powyższym liczy się rezultat i jakość pracy niezależnie od włożonego w to czasu. Efektywność uzależniona jest od wiedzy, predyspozycji i innych uwarunkowań, bądź cech posiadanych przez osoby realizujące dane zadania. W przypadku usług ciężko jest zbadać wydajność pracy w godzinach. Usługi charakteryzują się niematerialnością więc ciężko jest ocenić ile wkładu czasowego potrzeba na zrealizowanie określonego celu. Ważne jest również zasygnalizowanie tutaj indywidualnego podejścia do efektywności: przykładowo dwie osoby potrzebują różną ilość czasu w celu wykonania tego samego zadania.</p> <p>Wprowadzenie tego zapisu do wytycznych ogranicza podstawowe prawa człowieka dotyczące swobody w realizacji wykonania pracy. Myślenicka Agencja Rozwoju Gospodarczego Sp.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Podwyższono limit do 240 godzin. Wzorowano się w tej kwestii na normach wynikających kodeksu pracy, przyjmując za średnią 12-godzinny dzień pracy w 5-dniowym tygodniu pracy (1,5 etatu). Zapis nie narusza przepisów prawa krajowego, a jedynie uzależnia kwalifikowalność wydatków poniesionych na wynagrodzenie personelu od ilości godzin przepracowanych na rzecz projektów. Nie stanowi to ograniczenia swobody wykonywania pracy. Jednocześnie brzmienie zapisu nie oznacza, że wg Wytycznych miernikiem efektywności i prawidłowości jest godzina. Jednak w ocenie IZ PO KL koniecznym było zracjonalizowanie poziomu obciążenia osób stanowiących personel projektu.</p>

				z o.o. uważa, iż podstawowym wyznacznikiem tego aby koszty personelu były uznane za kwalifikowane jest zgodność stosunku prawnego z prawem krajowym – Kodeks pracy, Kodeks cywilny.	
374	Europejska Wspólnota Rozwoju Przedsiębiorczości Os. Szymanowskiego 6/20, 32-020 Wieliczka	4.5. Podrozdział 5. – Koszty związane z zatrudnieniem personelu pkt 7 a i b	W pkt. 7. należy zmienić zapisy dotyczące kwalifikowalności wydatków dotyczących wynagrodzenia osób zaangażowanych w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie poprzez usunięcie zapisu o ewidencjonowaniu "innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów" oraz likwidację limitu 220 godzin łącznego zaangażowania osoby w realizację zadań.	W zakresie kwalifikowalności wynagrodzeń osób zaangażowanych w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie: „7) Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowalne, o ile: a) obciążenie z tego wynikające, jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie; b) łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie oraz osoba ta: c) prowadzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy; d) udostępnia Beneficjentowi ewidencję, o której mowa w lit. ca, w odniesieniu do okresu realizacji projektu Beneficjenta.” Proponowane zapisy wprowadzają obowiązek prowadzenia kart czasu pracy również dla tych pracowników, którzy wykonują pracę zarobkową nie związaną z realizacją projektów. Taki zapis może rodzić obawy o legalność prowadzenia takiej ewidencji w odniesieniu do innych przepisów prawa, w tym m.in. Kodeksu Cywilnego, ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, przepisów w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa, tajemnicy skarbowej, zapisów Konstytucji RP o prawach obywatelskich.	Uwaga częściowo uwzględniona. IZ PO KL wycofała się z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów. Podwyższono limit godzinowy do 240 godzin na miesiąc.

				<p>Ponadto w wielu przypadkach niemożliwe jest prowadzenie ewidencji "innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów". Trudno wykazać w ewidencji chociażby sytuację, gdy osoba sprzedała nieruchomość lub kupiła i sprzedała samochód. Podobny problem może się pojawić wśród osób, które lokują pieniądze na giełdzie lub funduszach inwestycyjnych. Nie można zaprzeczyć, że jest to inne zajęcie zarobkowe. Jednak trudno takie zajęcia zarobkowe ująć w ewidencji, bo przy inwestycjach o których wspomniano powyżej może nie dochodzić do jakiegokolwiek pracy (poświęcenia czasu).</p> <p>Ponadto proponowane zapisy wprowadzają ograniczenie czasowe dotyczące realizacji zadań (z zapisu wynika, że zadań realizowanych w projektach) w wysokości 220 godzin. Jest to podejście sprzeczne z promowaną również w ramach PO KL ideą flexicurity. Nie jest wyznacznikiem efektywności realizowanych zadań czas spędzony nad ich wynikaniem, ale konkretny efekt w postaci należyście wykonanego zadania. Powyższe zostało odpowiednio wdrożone w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków poprzez zastosowanie reguły proporcjonalności. Nakłada ona na beneficjentów wymóg osiągnięcia założonych rezultatów pod m.in. rygorem proporcjonalnego obniżenia wartości środków nie tylko na nie właściwie zrealizowane zadanie merytoryczne, ale również na wydatki związane z zarządzaniem projektem. Wprowadzenie reguły było działaniem zasadnym, nastawionym przede wszystkim na weryfikację odpowiedniego stopnia efektywności realizowanych projektów.</p> <p>Rozwiązaniem zasadnym i wystarczającym wydaje się wprowadzenie karty czasu pracy. Pozwoli to na uniknięcie ryzyka podwójnego</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>finansowania czynności wykonywanych przez osoby stanowiące personel projektu PO KL. Z drugiej strony nie będzie wprowadzać ograniczeń w zakresie swobody prowadzenia działalności.</p> <p>Należy ponadto zwrócić uwagę na uznaniowy i niczym nie uzasadniony zapis o "łącznym zaangażowaniu w realizację zadań nie przekraczającym 220 godzin miesięcznie". W specyfice projektowej zdarzają się stanowiska z różnym zakresem obowiązków. Jest personel zarządzający - koordynator projektu, specjaliści ds. rozliczenia, rekrutacji, ewaluacji. Są osoby realizujące wsparcie na rzecz osób: trenerzy, doradcy zawodowi, coachowie, konsultanci. Są jednak także osoby wykonujące funkcje obsługowe - obsługa szkoleń, recepcji konferencyjnych, opieka nad świetlicami. Nieuzasadnione jest wskazywanie, że jakiegokolwiek stanowisko personelu projektu, gdy jest wykonywane ponad 220 godzin (i - jak w uzasadnieniu - powyżej 10 godzin dziennie), będzie wykonywane nieefektywnie. Trudno sobie wyobrazić, aby trener prowadzący zajęcia grupowe był efektywny pracując więcej niż 220 godzin miesięcznie. Jeśli jednak chodzi o personel obsługowy, techniczny itp. to nie ma podstaw sądzić, aby takie osoby nie były efektywne pracując ponad 220 godzin. Warto także zwrócić uwagę, że zgodnie z polskim prawem (Kodeks pracy) pracownik może w pełni efektywnie wykonywać swoje obowiązki służbowe w wymiarze 1,5 etatu. 1,5 etatu w przeliczeniu na godziny pracy oznacza około 252 godziny. Dlaczego zatem pracując przy projektach nie może efektywnie pracować dłużej niż 220 godzin?</p> <p>Należy ponadto zauważyć, że realizacja zadań w projektach często odbywa się również w dni wolne od pracy (np. szkolenia w soboty i niedziele). A</p>	
--	--	--	--	---	--

375	<p>adwokat Agnieszka Brodowicz prowadząca działalność gospodarczą w formie spółki Kancelaria Prawnicza Brodowicz Ząber & Wspólnicy sp.k. z siedziba w Krakowie</p>	<p>4.5. Podrozdział 5 Ust 7 a) i b)</p>	<p>Wskaźnik – godzina – nie jest adekwatnym wskaźnikiem do pomiaru efektywności.</p>	<p>zatem do średniej liczby godzin pracy dziennie należy doliczyć soboty i niedziele.</p> <p>Kryterium efektywności realizacji celów i zadań winno być odniesione przede wszystkim do badania wysokości poniesionych nakładów (organizacyjnych, naukowych, intelektualnych) i osiągniętych z ich udziałem rezultatów. Efektywność służy racjonalizacji kosztów, oznaczającej wydajność i skuteczność wykorzystania środków w związku z realizacją zamierzonego zadania oraz dążenie do uzyskania największych oszczędności w nakładach, przy porównywalnym efekcie. Dokonywanie oceny efektywności możliwym jest jedynie w przypadku korzystania i używania takich samych bądź podobnych kryteriów oceny oraz przy założeniu iż w takich samych okolicznościach podmiotów o zbliżonych cechach osiągną określony efekt. Godzina czyli miernik czasu nie może być współczynnikiem miary efektywności będącej współczynnikiem wysokości poniesionych kosztów do nakładów osiągniętych tymi kosztami. Wciągu godziny – zależnie od pomysłowości, zależnie od zdolności i cech indywidualnych mogą być różne, podobnie jak każdy posiada inną odporność fizyczną na zmęczenie jak i inna odporność na parce w różnych porach dnia (porannych lub popołudniowych). Stosowanie niewymiernych i nierównych współczynników oceny dla zmierzenia efektywności stanowi naruszenie logicznego dowodzenia. Z postawionej tezy iż wynikiem nakładów kosztów i pracy w jednostce czasu, wyciągnięto nieuzasadniony wniosek iż za każdym razem osiągnięto taki sam wynik. Takowe działanie stanowi dyskryminację na etapie oceny działań pracownika, wykonawcy zleceniobiorcy. Na którą składają się: zdolności danego trenera zależne od indywidualnych cech osoby, od wiedzy i doświadczenia zawodowego trenera, od sposobu i trybu pracy. Wskaże, iż „dyskryminacja jest</p>	<p>Wyjaśnienie.</p> <p>Miara jednostkowa, jaką jest godzina, nie służy w tym przypadku badaniu efektywności w ramach projektu. Zapis określa, przede wszystkim przesłanki kwalifikowalności wydatków poniesionych na wynagrodzenie osoby zaangażowanej w wykonywanie zadań w więcej niż jednym projekcie. Dodatkowo celem zapisu jest wprowadzenie rozsądnego wymiaru czasu pracy, co przekłada się m.in. na prawidłowe i efektywne wykonywanie zadań.</p>
-----	--	--	--	--	---

				nieuchronnie związana z naruszeniem godności człowieka, której poszanowanie jest nakazem nie tylko prawnym (art. 30 Konstytucji RP; art. 11 ³ k.p.), lecz również moralnym” (zob.: sygn.akt: I PK 169/05, wyrok SN; data 2006-04-11, publik.: OSNP 2007/7-8/93). W związku z powyższym współczynnik godziny jako dyskryminujący, nie jest adekwatnym wskaźnikiem do pomiaru efektywności. Bycie efektywnym nie jest równoważne z liczbą godzin spędzonych nad zadaniem, lecz z jakością spędzonego nad nim czasu. Zgodnie z Kodeksem pracy czasem pracy jest czas, w którym pracownik pozostaje w dyspozycji pracodawcy w zakładzie pracy lub w innym miejscu wyznaczonym do wykonywania swoich obowiązków. Zmierzenie efektywności czasu pracy nie jest łatwe, w dużej mierze zależy ona bowiem od umiejętności organizowania sobie czasu (cecha subiektywna a nie obiektywna) .	
376	Urząd Marszałkowski w Łodzi	4.5 pkt 7 a i b	Proponuję połączyć zapisy podpunktu a) i b): „obciążenie z tego wynikające, jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie i nie przekracza 220 godzin miesięcznie ”	Taki zapis w sposób bardziej przejrzysty wskazuje, do czego odnosi się limit 220 godzin.	Uwaga częściowo uwzględniona. IZ PO KL wycofała się z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów. I jednocześnie doprecyzowano, że limit godzinowy odnosi się do zadań w ramach wszystkich projektów NSRO. Podwyższono limit godzinowy do 240 godzin na miesiąc.
377	UM Podlaskie	Rozdział 4 – 4.5 Koszty związane z zatrudnieniem personelu pkt 7 a i b	Zgodnie z propozycją zmian w <i>Wytycznych</i> „w przypadku zatrudniania jako personel projektu osoby, która jest zaangażowana w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie należy pamiętać, że wydatki związane z zatrudnieniem takiej osoby są kwalifikowalne tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy ... łączne	Przy założeniu, że miesiąc liczy 30 dni (w tym 22 dni roboczych) średni dzienny czas pracy wynosi 10 godz. Tymczasem przyjętą praktyką i możliwym jest również świadczenie pracy w weekendy, co nie zostało uwzględnione w wymiarze zaproponowanym przez MRR.	Uwaga uwzględniona. Podwyższono limit do 240 godzin. Wzorowano się w tej kwestii na normach wynikających kodeksu pracy, przyjmując za średnią 12-godzinny dzień pracy w 5-dniowym tygodniu pracy (1,5 etatu). Jednocześnie nie wyklucza to wykonywania pracy w weekend.

			zaangażowanie w realizację zadań projektowych i poza projektowych nie przekracza 220 godzin miesięcznie". Wg mojej opinii powyższa liczba godzin jest zaniżona.		
378	Grzegorz Makowski, Instytut Spraw Publicznych	Podrozdział 4.5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu, pkt 7 a i c	Nie ma możliwości zweryfikowania przez instytucję kontrolującą kwalifikowalność kosztów wielkość obciążeń osoby zatrudnionej do realizacji projektu, wynikających z wykonywania „innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów”.	<p>Instytucja kontrolująca to kryterium nie ma prawa żądać informacji na temat „innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów” wykonywanych przez osoby zatrudnione w ramach danego projektu.</p> <p>Ewentualna próba wyegzekwowania tego rodzaju informacji narusza podstawowe swobody obywatelskie wynikające z przepisów Konstytucji RP, a w szczególności art. 47 Konstytucji, który stanowi, że „Każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym.”.</p> <p>Wszelkie osobiste zobowiązania (w tym również wynikające ze stosunku pracy, czy umów cywilnoprawnych) osoby wykonującej pracę w projekcie finansowanym ze środków PO KL, które nie mają związku z tym projektem pozostają w sferze prywatności tej osoby i nie ma ona obowiązku prowadzić ich ewidencji oraz sprawozdawać ich na żądanie jakiegokolwiek podmiotu trzeciego, a tym bardziej organu publicznego.</p> <p>Próba wyegzekwowania tego rodzaju informacji przez instytucję kontrolującą kwalifikowalność kosztów naruszy bowiem też i inne przepisy Konstytucji, w tym przede wszystkim art. 7 Konstytucji stanowiącego, że „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”. Zwarzywszy, że instytucja kontrolująca nie może ingerować w życie prywatne osób realizujących projekt należy stwierdzić, iż żądanie</p>	Uwaga uwzględniona. IZ PO KL wycofała się z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.

				ewidencjonowania i sprawozdawania wykonywania „innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów”, będzie stanowiło właśnie naruszenie prawa do prywatności.	
379	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu ppk 7 lit. a) i lit. c) str. 36		IP wnosi o rozpatrzenie możliwości kontroli zaproponowanego punktu w kontekście innych aktów prawnych oraz innych dokumentów programowych. Zespoły kontrolujące w trakcie kontroli posiadają prawo wglądu jedynie w dokumenty związane z realizacją danego projektu na mocy upoważnienia, nie dysponują prawem wglądu do dokumentów niezwiązanych z realizacją projektu. Powyższe może skutkować odmową Beneficjenta.	Uwaga uwzględniona. Odpowiednie zmiany zostały wprowadzone we wzorze minimalnego zakresu umowy o dofinansowanie projektu, stanowiącej załącznik nr 2 do <i>Zasad finansowania PO KL</i> .
380	Rada OPZZ Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze	4.5 Koszty związane z zatrudnieniem pkt. 7b)	Należy doprecyzować co rozumiane jest jako 220 h. Użyte sformułowanie "realizacja zadań" sugeruje, że chodzi wyłącznie o zdania wynikające z realizacji czynności przy pracy w projekcie lub projektach. Dla czynności wykonywanych poza projektem wytyczne posługują się pojęciem "inne zajęcia zarobkowe". Jeżeli przyjęć że limit 220 h rozumiany jest jako całkowity wymiar aktywności zawodowej należy zdecydowanie zwiększyć limit godzin lub zupełnie nie wskazywać limitu. Prawidłową i efektywną realizację zadań powierzonych w danym projekcie zweryfikować może Wniosek o płatność.	Zważywszy, że pełny wymiar czasu pracy wynosi od 160 do 184 godzin miesięcznie zakreślony limit 220 h jest niewystarczający do zaangażowania się w realizację choćby jednego projektu (1/2 etatu) dodatkowo poza stałym zatrudnieniem. Doświadczenie życiowe pokazuje, że nie zdarza się sytuacja rezygnacji osób realizujących projekt z ich dotychczasowego zatrudnienia na rzecz poświęcenia się wyłącznie pracy przy realizacji projektu. Ponieważ zbyt krótki okres zatrudnienia obowiązuje w projektach POKL i stawki również nie są na tyle wysokie, że zaspokoją osoby z odpowiednim doświadczeniem i kwalifikacjami.	Uwaga uwzględniona. IZ PO KL wycofała się z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów. I jednocześnie doprecyzowano, że limit godzinowy odnosi się do zadań w ramach wszystkich projektów NSRO. Podwyższono limit godzinowy do 240 godzin na miesiąc.
381	adwokat Agnieszka Brodowicz prowadząca działalność	Podrozdział 4.5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu,	Ograniczenie godzinowe czasu pracy	Zgodnie z art. 6 i nast. ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U.z 2007, Nr 50, poz.331, z późn.zm.) zakazane są umowy (porozumienie itp.) , których	Uwaga nieuwzględniona. Zapis nie narusza przepisów prawa krajowego. Jego celem jest

	gospodarczą w formie spółki Kancelaria Prawnicza Brodowicz Ząber & Wspólnicy sp.k. z siedziba w Krakowie	Ust. 7 b)		celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na: instalaniu, bezpośrednio lub pośrednio, cen i innych warunków zakupu lub sprzedaży towarów lub usług ; ograniczaniu dostępu do rynku; stosowaniu w podobnych umowach z osobami trzecimi uciążliwych lub niejednorodnych warunków umów, stwarzających tym osobom zróżnicowane warunki konkurencji. Zgodnie z art. 15 i nast. ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j.: Dz.U.z 2003, Nr153m, po.1503,z późn.zm.) prawnie zakazanym jest czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez: rzeczowo nieuzasadnione, zróżnicowane traktowanie – narzucanie ograniczeń , powoduje nierówne traktowanie podmiotów w obrocie gospodarczym . W ocenie piszącego ograniczenie godzinowe czasu pracy stanowi naruszeni w/w przepisów i w tych okolicznościach winno być usunięte.	zracjonalizowanie poziomu obciążenia związanego z wykonywaniem zadań w ramach projektów Zapis określa, przede wszystkim przesłanki kwalifikowalności wydatków poniesionych na wynagrodzenie osoby zaangażowanej w wykonywanie zadań w więcej niż jednym projekcie. Dodatkowo celem zapisu jest wprowadzenie rozsądnego wymiaru czasu. Zapis nie narusza przepisów prawa krajowego, a jedynie uzależnia kwalifikowalność wydatków poniesionych na wynagrodzenie personelu od ilości godzin przepracowanych na rzecz projektów. Nie stanowi to ograniczenia swobody wykonywania pracy czy działalności gospodarczej.
382	adwokat Agnieszka Brodowicz prowadząca działalność gospodarczą w formie spółki Kancelaria Prawnicza Brodowicz Ząber & Wspólnicy sp.k. z siedziba w Krakowie	Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu, Ust. 7 b), 4.5.2. ust 4	Limit godzin dla osób prowadzących działalność gospodarczą nie zatrudniających pracowników.	Zgodnie z art. 6 i nast. ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj.: Dz.U.z 2010r., Nr 220, poz.1447 j.t.), podejmowanie, wykonywanie i zakończenie działalności gospodarczej jest wolne dla każdego na równych prawach, z zachowaniem warunków określonych przepisami prawa. Nadto powołana ustawa stanowi w art. 6 ust. 2 iż właściwy organ nie może żądać ani uzależniać swojej decyzji w sprawie podjęcia, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów lub ujawnienia danych, nieprzewidzianych przepisami prawa. Zgodnie z art. 8 i nast. ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o	Uwaga nieuwzględniona. Zapis nie narusza przepisów prawa krajowego. Jego celem jest zracjonalizowanie poziomu obciążenia związanego z wykonywaniem zadań w ramach projektów Zapis określa przede wszystkim przesłanki kwalifikowalności wydatków poniesionych na wynagrodzenie osoby zaangażowanej w wykonywanie zadań w więcej niż jednym projekcie i uzależnia kwalifikowalność wydatków poniesionych na wynagrodzenie

				<p>swobodzie działalności gospodarczej (tj.: Dz.U.z 2010r., Nr 220, poz.1447 j.t.), organy administracji publicznej wspierają rozwój przedsiębiorczości, tworząc korzystne warunki do podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej, w szczególności wspierają mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.</p> <p>Wykonując swoje zadania, w szczególności w zakresie nadzoru i kontroli, właściwy organ działa wyłącznie na podstawie i w granicach prawa, z poszanowaniem uzasadnionych interesów przedsiębiorcy. Zgodnie z opinią piszącego wskazane kryterium ogranicza swobodę działalności gospodarczej.</p>	<p>personelu m.in. od ilości godzin przepracowanych na rzecz projektów. Nie stanowi to ograniczenia swobody wykonywania pracy czy działalności gospodarczej.</p>
383	<p>Ośrodek Rozwoju Edukacji – IP2 dla Priorytetu III POKL</p>	<p>4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu pkt 7) b</p>	<p>JEST: łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie PROPONOWANY ZAPIS: łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 240 godzin miesięcznie</p>	<p>Zdaniem IP2, łączne dopuszczalne zaangażowanie w realizację zadań personelu projektu powinno zostać zwiększone względem propozycji IZ i nie powinno przekraczać 240 godzin miesięcznie. W ramach Priorytetu III PO KL beneficjentami projektów są m.in. uczelnie wyższe. Zgodnie z zarządzeniami Rektorów uczelni dotyczącymi regulaminu zatrudniania i wynagradzania na uczelniach wymiar czasu pracy nauczycieli akademickich wynosi 156 godzin miesięcznie, pozostałych pracowników - 168 godzin miesięcznie. Wymiar czasu pracy może być w miesiącu zwiększony maksymalnie o 50%, tj. nauczycieli akademickich do wysokości 234 godzin miesięcznie, pozostałych pracowników uczelni do 252 godzin miesięcznie. Takie zapisy w zarządzeniach rektorów są zgodne z Kodeksem Pracy. Zatem 220 godzin miesięcznie w projektach PO KL wydaje się być niewystarczające.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>
384	<p>Polska Izba Młodych Przedsiębiorców LOM Wrocław</p>	<p>4.5 pkt 7b)</p>	<p>W pkt. 7. należy zmienić zapisy dotyczące kwalifikowalności wydatków dotyczących wynagrodzenia osób zaangażowanych w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie poprzez likwidację limitu 220 godzin</p>	<p>W zakresie kwalifikowalności wynagrodzeń osób zaangażowanych w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie IZ proponuje: <i>„5. Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowalne, o ile:</i> <i>a) obciążenie z tego wynikające, jak również</i></p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Podwyższono limit do 240 godzin. Wzorowano się w tej kwestii na normach wynikających kodeksu pracy, przyjmując za średnią 12-godzinny dzień pracy w 5-dniowym tygodniu pracy (1,5 etatu).</p>

			<p>łącznie zaangażowania osoby w realizację zadań/ Lub podniesienie limitu do 310 godzin w miesiącu (średnio 10 godzin dziennie łącznie z sobotami i niedzielami)</p>	<p><i>z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie;</i></p> <p><i>b) łącznie zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie</i></p> <p>oraz osoba ta:</p> <p><i>c) prowadzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy;</i></p> <p><i>d) udostępnia Beneficjentowi ewidencję, o której mowa w lit. c, w odniesieniu do okresu realizacji projektu Beneficjenta.”.</i></p> <p>Proponowane zapisy wprowadzają obowiązek prowadzenia kart czasu pracy również dla tych pracowników, którzy wykonują pracę zarobkową nie związaną z realizacją projektów. Jednocześnie wprowadzają ograniczenie czasowe dotyczące realizacji zadań (z zapisu wynika, że tylko dla zadań realizowanych w projektach) w wysokości 220 godzin miesięcznie. Jest to podejście sprzeczne z promowaną również w ramach PO KL ideą flexicurity. Nie jest wyznacznikiem efektywności realizowanych zadań czas spędzony nad ich wykonaniem, ale konkretny efekt w postaci należytego wykonanego zadania. Powyższe zostało odpowiednio wdrożone w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków poprzez zastosowanie reguły proporcjonalności. Nakłada ona na beneficjentów wymóg osiągnięcia założonych rezultatów pod m.in. rygorem proporcjonalnego obniżenia wartości środków nie tylko na nie właściwie zrealizowane zadanie merytoryczne, ale również na wydatki związane z zarządzaniem projektem. Wprowadzenie reguły było działaniem</p>	<p>Jednocześnie nie wyklucza to wykonywania pracy w weekend. miara jednostkowa jaką jest godzina nie służy w tym przypadku badaniu efektywności w ramach projektu. Zapis określa, przede wszystkim przesłanki kwalifikowalności wydatków poniesionych na wynagrodzenie osoby zaangażowanej w wykonywanie zadań w więcej niż jednym projekcie. Dodatkowo celem zapisu jest wprowadzenie rozsądnego wymiaru czasu pracy, co przekłada się m.in. na prawidłowe i efektywne wykonywanie zadań. Wytyczne wprowadziły już wymóg prowadzenia ewidencji godzin i zadań. Karta czasu pracy jest zbędnym powieleniem istniejącego już narzędzia.</p>
--	--	--	---	---	--

				<p>zasadnym, nastawionym przede wszystkim na weryfikację odpowiedniego stopnia efektywności realizowanych projektów.</p> <p>Jednocześnie rozwiązaniem zasadnym i wystarczającym wydaje się wprowadzenie karty czasu pracy. Z jednej strony skutecznie uniemożliwi to potencjalne nadużycia w zakresie ilości projektów w ramach których zatrudniona jest jedna osoba, z drugiej strony nie będzie wprowadzać ograniczeń w zakresie swobody prowadzenia działalności np. przez szkoleniowców zatrudnionych na etatach itp.</p> <p>Należy ponadto zauważyć, że realizacja zadań w projektach często odbywa się również w dni wolne od pracy (np. szkolenia w soboty i niedziele).</p>	
385	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Podrozdział 4.5 pkt 7 pppkt b	<p>Łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 200 godzin miesięcznie – czy dotyczy umów podpisanych w 2011 roku po wejściu w życie Wytycznych?</p> <p>Ponadto proponowane jest zwiększenie limitu godzin do 240 miesięcznie</p>	<p>Doprecyzowanie obowiązywanie stosowania limitu przez Wnioskodawców</p> <p>240h to półtora etatu jest bardziej precyzyjne niż 220h, skąd wynika taka właśnie liczba godzin</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Podwyższono limit do 240 godzin.</p> <p>Zakres obowiązywania nowych Wytycznych zostanie uregulowany w przepisach przejściowych do Wytycznych – zapis będzie obowiązywał umowy z personelem projektu zawierane od 1.01.2012 r. w związku z obowiązkiem stosowania przez Beneficjenta aktualnej wersji Wytycznych (co wynika z umów o dofinansowanie).</p>
386	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	Podrozdział 4.5 – Koszty związane z zatrudnianiem personelu, pkt. 7 b) str. 36	<p>Propozycja określenia średniej liczby godzin przypadających na jeden etat.</p>	<p>W związku z faktem, iż ilość godzin przepracowanych w poszczególnych miesiącach w ramach zatrudnienia na umowę o pracę na etat jest różna, w zależności od miesiąca. IP proponuje określić uśrednioną liczbę godzin w celu usprawnienia weryfikacji dopuszczalnego limitu 220 godzin miesięcznie. Ponadto należy doprecyzować w jaki sposób należy obliczyć liczbę godzin pracy w stosunku do osoby prowadzącej jednoosobowo działalność gospodarczą lub właściciela spółki cywilnej.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Średnia liczba godzin przypadających na jeden etat jest określona w Kodeksie pracy. Jakikolwiek uśrednienie liczby godzin w przeliczeniu na etat w Wytycznych oznaczałoby zbędne „usztynwienie” sposobu i form angażowania osób do projektów oraz nadregulację w tym zakresie. Zapis ten na ma celu jedynie określenie przesłanek</p>

					<p>kwalfikowalności wydatków poniesionych na wynagrodzenie osoby zaangażowanej w wykonywanie zadań w więcej niż jednym projekcie. Dodatkowo celem zapisu jest wprowadzenie rozsądnego wymiaru czasu pracy. Natomiast to, w jaki sposób godziny mieszczące się w limicie określonym w przedmiotowym zapisie zostaną „zagospodarowane” przez daną osobę, pozostaje do ustalenia pomiędzy beneficjentem/-ami a tą osobą. Liczba godzin pracy osoby prowadzącej działalność gospodarczą może być określona na podstawie np. ewidencji godzin i zadań czy umów zlecenia, w których w zależności od przedmiotu umowy może zostać wskazany czasowy wymiar wykonywania zlecenia.</p>
387	KOEFS/Regionalny Ośrodek EFS w Szczecinie	Zapis dotyczący zatrudniania personelu, Podrozdział 4.5 pkt 7b Koszty związane z zatrudnianiem personelu.	Kwestia dotyczy punktu 7b powyższego podrozdziału, tj. „Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowane, o ile łączne zaangażowanie w realizację zadań, nie przekracza 220 godzin miesięcznie”.	Taki zapis ogranicza prawa pracownicze wynikające z obowiązujących przepisów prawa polskiego (Kodeks Pracy), które mówią, że pracownikowi przysługuje w każdym tygodniu prawo do co najmniej 35 godzin nieprzerwanego odpoczynku, obejmującego co najmniej 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku dobowego (art. 133 § 1 Kodeksu Pracy). Z zapisów nowych Wytycznych wynika, że pracownik może być łącznie zatrudniony na 1,25 etatu, podczas, gdy z przywołanych powyżej zapisów Kodeksu Pracy wynika, że pracownik ma prawo/możliwość zatrudnienia łącznie na 1,625 etatu.	Uwaga częściowo uwzględniona. Podwyższono limit do 240 godzin. Wzorzowano się w tej kwestii na normach wynikających kodeksu pracy, przyjmując za średnią 12-godzinny dzień pracy w 5-dniowym tygodniu pracy (1,5 etatu). Jednocześnie nie wyklucza to wykonywania pracy w weekend.
388	AVAN Rafał Kuśmierczyk	Podrozdział 4.5 – Koszty związane z zatrudnianiem personelu, Pkt.	Niezasadne jest wprowadzone ograniczenie do 220 godzin miesięcznie, jako maksymalnego poziomu godzinowego łącznego zaangażowania w realizację zadań.	Jako uzasadnienie tego zapisu wskazano: „W opinii Instytucji Zarządzającej PO KL taki wymiar godzin (średnio 10 godzin dziennie) pozwoli zapewnić właściwą jakość usług wykonywanych przez personel projektu, jak też pozwoli uniknąć	Uwaga częściowo uwzględniona. Podwyższono limit do 240 godzin na miesiąc. Wzorzowano się w tej kwestii na normach wynikających kodeksu pracy, przyjmując za

		<p>7b.</p>	<p>Wnioskodawca postuluje usunięcie tego zapisu w całości lub zastąpienie go zapisem:</p> <p>b) „łączne zaangażowanie w realizację zadań w projektach, jak również w ramach innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie przekracza 320 godzin miesięcznie”.</p>	<p>ryzyka podwójnego finansowania czynności wykonywanych przez osoby stanowiące personel projektu PO KL.” Oznacza to, że IZ brała pod uwagę pracę tylko w dni robocze (około 22 dni w miesiącu), co odnosi się głównie do pracowników, czyli osób zatrudnionych na umowę o pracę. Tymczasem dopuszczalną formą zatrudnienia personelu są także umowy cywilno-prawne, samozatrudnienie oraz zawarcie umów z osobami prowadzącymi jednoosobową działalność gospodarczą. Z samej istoty tych umów wynika, że personel nie może mieć nakazanego przez zleceniodawcę miejsca i czasu wykonania umowy, co oznacza, że zleczone obowiązki może wykonywać także w pozostałe dni miesiąca (w dni wolne od pracy). W tej sytuacji do wykorzystania pozostaje minimum 30 dni, co przy odniesieniu do 220 godzin daje tylko nieco ponad 7 godzin dziennie, co z pewnością z nadstatkiem zapewnia czas na efektywne i sprawne wypełnienie realizowanych zadań.</p> <p>Nie można z tych wyliczeń wyliczyć np. niedziel, gdyż niemal wszystkie szkolenia skierowane do osób pracujących realizowane są w dni wolne od pracy, m.in. w niedziele, co pociąga za sobą konieczność utrzymania także w te dni funkcjonowania biura projektu oraz logistyki szkoleń.</p> <p>Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z przepisami Prawa Pracy, dopuszczalna jest praca w wymiarze 1,5 etatu u jednego pracodawcy. Przepisy prawa pracy nie zabraniają również jednoczesnego świadczenia pracy u dwóch pracodawców. Może to być nawet praca na dwa pełne etaty. W pierwszym przypadku oznacza to możliwość pracy w średnim wymiarze 240 godzin miesięcznie, a w drugim nawet 320 godzin miesięcznie. Wszystko zależy bowiem od chęci oraz stanu psychicznego i fizycznego pracownika. Tym samym wprowadzany do Wytycznych zapis</p>	<p>średnią 12-godzinny dzień pracy w 5-dniowym tygodniu pracy (1,5 etatu) oraz fakt, że podstawową formą zaangażowania do zadań w projekcie wg wytycznych jest stosunek pracy. Niemniej jednak zapis nie wyklucza innych podstaw prawnych świadczenia pracy w ramach projektów ani wykonywania pracy w weekend.</p>
--	--	-------------------	---	---	---

				<p>nie znajduje poparcia nawet w normach czasu pracy przewidzianych w polskim prawie, a wyznaczenie 220 godzin miesięcznie pracy przy realizacji projektu jako wyraźnej granicy jest arbitralne i niczym nie uzasadnione.</p> <p>Dodatkowo należy wskazać, że w żaden sposób norma ta nie odnosi się do wskazanego w punkcie 7a zapisu, iż „obciążenie z tego wynikające, jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie”, gdyż punkt b odnosi się nie do łącznych obciążeń (inne zajęcia zarobkowe + zajęcia w ramach projektu), ale tylko do zajęć w ramach projektu.</p> <p>Tym samym te dwa punkty są niespójnie logicznie, co może prowadzić do problemów interpretacyjnych zarówno w IW/IP, jak i u Beneficjentów. Inna jest bowiem sytuacja osoby zatrudnionej poza projektem np. na pełny etat, która znajdzie zatrudnienie w wymiarze 220 godzin miesięcznie przy realizacji zadań w dwóch lub więcej projektach, inna osoby, której jedynym zatrudnieniem są umowy w ramach projektów w wymiarze 220 godzin miesięcznie. W przytoczonym w propozycji zmian Wytocznych brzmieniu, zapis ten dyskryminuje osoby nie mające zatrudnienia poza projektami.</p> <p>Pamiętać należy, że ryzyko nie osiągnięcia celów projektu i założonych wskaźników pociąga za sobą konsekwencje finansowe, zgodnie z regułą proporcjonalności, a cała odpowiedzialność za prawidłową i efektywną realizację zadań projektu spoczywa na Beneficjencie, który z kolei powinien tak dobrać personel realizujący zadania projektu, aby zminimalizować w/w ryzyko. Nie ma zatem potrzeby, aby w sposób sztuczny, nielogiczny i odbiegający od norm prawa wprowadzać tego typu zapisy komplikujące oraz w praktyce uniemożliwiające sprawną realizację projektów.</p>	
--	--	--	--	--	--

				Wnioskodawca postuluje zatem usunięcie tego zapisu w całości lub zastąpienie go zapisem logicznie powiazanym z punktem 7a: „łączne zaangażowanie w realizację zadań w projektach, jak również w ramach innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie przekracza 320 godzin miesięcznie”.	
389	ROEFS Łomża	4.5 pkt 7b)	Proponuję zmianę na: d) łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 300 godzin miesięcznie	Osoby pracują często na 1,5 etatu i w ramach projektów prowadzą zajęcia w weekendy. (studia, warsztaty, szkolenia). Kodeks Pracy jest mniej restrykcyjny w tym zakresie. Przecież to można wszystko skontrolować czy prowadzi zajęcia, czy jest w pracy. Mam nadzieję, że wytyczne to nie konkurs kto będzie bardziej surowy.	Uwaga uwzględniona. Podwyższono limit do 240 godzin na miesiąc, wzorując się w tej kwestii na normach wynikających kodeksu pracy, przyjmując za średnią 12-godzinny dzień pracy w 5-dniowym tygodniu pracy (1,5 etatu).
390	Prosperus, 87-100 Toruń, ul. Fałata 21	4.5 pkt 7b)	Łączna ilość godzin miesięcznie nie może przekraczać 220	Często projekty szkoleniowe odbywają się w soboty i niedziele, więc łączna dopuszczalna ilość godzin powinna być większa, bo 31 dni x 10 godzin to 310 godzin miesięcznie	Uwaga częściowo uwzględniona. Podwyższono limit do 240 godzin na miesiąc. Zapis ten nie wyklucza pracy w weekend.
391	Krajowa Izba Gospodarcza	4.5 pkt 7b)	limit nie powinien być określony godzinowo, lecz ewentualnie etatowo	rozwiązanie takie podyktowane jest różną liczbą godzin w miesiącach w ciągu roku (zwykle od 18 do 23), przypisanie sztywno 220 godzin nie pozwoli na precyzyjne określenie wymiaru czasu pracy w umowach (z reguły określanego w ułamku dziesiętnym lub zwykłym)	Uwaga nieuwzględniona. Zapis odnosi się do osób pracujących w ramach projektów na podstawie trzech przewidzianych w Wytycznych stosunków prawnych (stosunek pracy, stosunek cywilnoprawny, samozatrudnienie). Zatem zmiana miary jednostkowej limitu mija się z celem zapisu.
392	Krajowa Izba Gospodarcza	4.5 pkt 7b)	ewentualne ograniczenie zajęć zarobkowych powinno dotyczyć pracy na rzecz jednego pracodawcy do 1,5 etatu	polskie prawo pracy nie ogranicza pracownika do pracy jedynie do jednego etatu, jedynym ograniczeniem kodeksowym jest przestrzeganie przez jednego pracodawcę normy dobowego odpoczynku, tj. 11 godzin na dobę	Uwaga nieuwzględniona. Celem zapisu nie jest nakładanie jakichkolwiek ograniczeń na swobodę pracy i działalności gospodarczej. Istota zapisu polega na tym, że wydatki poniesione na wynagrodzenie osoby, której wymiar czasu pracy przekroczy w miesiącu 240 godzin w ramach wszystkich projektów NSRO u wszystkich beneficjentów będą uznane za niekwalifikowalne.

393	Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych	Pkt.4.5 pkt 7.b łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie	Zapis wymaga doprecyzowania. Pełny wymiar czasu pracy wynosi od 160 do 184 godzin miesięcznie, czyli dopuszczane przez Kodeks Pracy zatrudnienie na 1 i 1/2 etatu może wynieść od 240 do 276 godzin miesięcznie. Z czego wynika limit 220 godzin?	Na rynku brakuje doświadczonych specjalistów potrafiących zarządzać i rozliczać projekty. Dlaczego dobrym ograniczać możliwości pracy bardziej niż Kodeks Pracy?	Uwaga uwzględniona. Podwyższono limit do 240 godzin na miesiąc, co odpowiada pracy w wymiarze 1,5 etatu. Zapis ma jednak zastosowanie do wszystkich form angażowania osób do pracy w projektach (stosunek pracy, stosunek cywilnoprawny, samozatrudnienie).
394	Zespół Szkół Kształcenia Ustawicznego w Krośnie	4.5 pkt 7b)	Nie zgadzamy się z uwaga Instytucji Zarządzającej POKL mówiącej że łączne zaangażowanie w realizację zadań, nie może przekraczać 220 godzin miesięcznie i że zapewni to właściwa jakość usług wykonywanych przez personel projektu.	Wprowadzenie takiego zapisu spowoduje iż zarządzać projektami nie będą mogły osoby które z racji doświadczenia robią to bardzo dobrze. Zapis ten doprowadzi do sytuacji że w projektach będzie zatrudniany przypadkowy niekoniecznie kompetentny personel. A powodem takiego stanu rzeczy będzie fakt że najlepsi fachowcy przekroczą pole 220 godzin i nie będą mogli pracować w projektach. Poza tym często osoby zatrudniane w projektach pracują również w soboty i niedziele i nie należy brać pod uwagę tylko 22 dni w miesiącu a zdecydowanie 30 dni co skutkuje tym że dana osoba dziennie pracuje nie 10 godzin a jedynie 7,5 godziny. Wprowadzenie proponowanych rozwiązań spowoduje zdecydowane pogorszenie jakościowe zarządzanymi projektami	Uwaga częściowo uwzględniona. Podwyższono limit do 240 godzin na miesiąc. IZ PO KL pozostaje przy stanowisku, że praca przez dłuższy okres czasu w wymiarze większym nie jest efektywna i nie służy zapewnieniu jakości realizacji projektów.
395	RO EFS Płock	Podrozdział 4.5 Punkt 7b)	Nieuzasadniona liczba 220 godzin na miesiąc jako łączne zaangażowanie w realizację zadań wynikających ze wszystkich zajęć zarobkowych.	Zapis w Wytocznych jest niezgodny z: I. artykułem 15 „Wolność wyboru zawodu i prawo do podejmowania pracy” Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej „1. Każdy ma prawo do podejmowania pracy oraz wykonywania swobodnie wybranego lub zaakceptowanego zawodu. 2. Każdy obywatel Unii ma swobodę poszukiwania zatrudnienia, wykonywania pracy, korzystania z prawa przedsiębiorczości oraz świadczenia usług w każdym Państwie Członkowskim.” II. Artykułem 65 punkt 1 Konstytucji RP „Każdemu zapewnia się wolność wyboru i	Uwaga częściowo uwzględniona. Podwyższono limit do 240 godzin na miesiąc. Jednocześnie zrezygnowano z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów. Oznacza to, że limit należy odnosić do zadań wykonywanych w ramach wszystkich projektów NSRO u wszystkich beneficjentów. Zapis nie narusza przepisów prawa krajowego. Jego celem jest

				<p>wykonywania zawodu oraz wyboru miejsca pracy. Wyjątki określa ustawa.”</p> <p>III. Artykułem 66 punkt 2 Konstytucji RP „Pracownik ma prawo do określonych w ustawie dni wolnych od pracy i corocznych płatnych urlopów; maksymalne normy czasu pracy określa ustawa.”</p> <p>IV. Artykułem 132 §1 Kodeksu Pracy, który przewiduje prawo do co najmniej 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku.</p> <p>W związku z niższą rangą Wytucznych niż przewidziana w Konstytucji RP - ustawa regulująca czas pracy/odpoczynku oraz wiążącymi uregulowaniami Kodeksu Pracy nie jest możliwe regulowanie czasu pracy i ilości godzin zaangażowania w realizację zadań wynikających ze wszystkich zajęć zarobkowych Wytucznymi. Ponadto kierując się efektywnością wdrażania środków EFS w regionach należy wziąć po uwagę deficyt kadry zarządzającej, administrującej i specjalistycznej w projektach PO KL. Rodzi to poważne ryzyko prawidłowego wdrażania i wydatkowania środków, tak w instytucjach prywatnych jak i, a może przede wszystkim w jednostkach sektora publicznego i pozarządowego. Mając na względzie aktualny system wdrażania PO KL, w tym ilość projektów systemowych, należy wziąć pod uwagę dostępność kadry i regulaminy obowiązujące w JST, a także możliwości personalne i organizacyjne zaangażowania pracowników własnych do wdrażania projektów. Wprowadzenie maksymalnie 220 godzin na miesiąc jest w tym wypadku nieracjonalne i niewystarczające. Należy uznać przepisy Konstytucji RP i Kodeksu Pracy i zastosować się do zapisu o 11 godzinnym, czasie odpoczynku w okresie dobowym.</p>	<p>zracjonalizowanie poziomu obciążenia związanego z wykonywaniem zadań w ramach projektów Zapis określa przede wszystkim przesłanki kwalifikowalności wydatków poniesionych na wynagrodzenie osoby zaangażowanej w wykonywanie zadań w więcej niż jednym projekcie i uzależnia kwalifikowalność wydatków poniesionych na wynagrodzenie personelu m.in. od liczby godzin przepracowanych na rzecz projektów. Nie stanowi to ograniczenia swobody wykonywania pracy czy działalności gospodarczej.</p>
--	--	--	--	--	---

396	Tadeusz Osowiecki Ekspert MRR w ramach POKL.	Podrozdział 4.5 – Koszty związane z zatrudnianiem personelu pkt 7) lit b)	Wnioskuje o wykreślenie nowo wprowadzonego zapisu w p 7) lit b) w brzmieniu „ łączone zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie ”.	Zakwestionowane zapisy mogą być niezgodne z prawem krajowym. Chodzi tu o cytowany powyżej Art. 31 ust. 3. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Ograniczenie czasu pracy obywatela, a do tego sprowadza się wprowadzony zapis, w drodze Wytocznych narusza moim zdaniem powyższe konstytucyjne uprawnienie. Wystarczy zauważyć, że ograniczenie liczby czasu pracy pracownika do 48 godzin tygodniowo z godzinami nadliczbowymi wprowadziła w Art. 131 ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy.	Uwaga nieuwzględniona. Zapis nie ma na celu ograniczania czasu pracy obywateli. Jego celem jest określenie przesłanek kwalifikowalności wydatków ponoszonych na wynagrodzenie osób wykonujących zadania w ramach projektów. Istota zapisu polega jedynie na tym, że wydatki poniesione na wynagrodzenie osoby, której wymiar czasu pracy przekroczy w miesiącu 240 godzin w ramach wszystkich projektów NSRO u wszystkich beneficjentów, będą uznane za niekwalifikowalne. Jednocześnie IZ PO KL ma na względzie dbałość o jakość pracy finansowanej z funduszy strukturalnych. W opinii IZ nie jest to ograniczenie prawa do pracy, ale ograniczenie co do finansowania ze środków funduszy strukturalnych wydatków związanych z angażowaniem personelu, co jest zgodne z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.
397	Towarzystwo Oświatowe Ziemi Chrzanowskiej w Chrzanowie	4.5 Podrozdział 5 - Koszty związane z zatrudnianiem personelu Punkt 7) b)	Ilość 220 godzin miesięcznie kwalifikowalnych w ramach POKL jest nie do zaakceptowania.	TOZCh zwraca uwagę na to, że taki zapis pozostaje w sprzeczności z prawodawstwem krajowym, w tym w szczególności z Kodeksem Cywilnym i Kodeksem Pracy. Ingeruje to również w elementarną zasadę swobody zawięzania umów (art. 353[1] kodeksu cywilnego strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego), dzięki której można realizować w sposób efektywny polityki horyzontalne w zakresie zatrudniania pracowników. Warto zaznaczyć, że zawieranie umowy o pracę,	Wyjaśnienie. Zapis nie jest sprzeczny z przepisami prawa krajowego. Jego celem jest określenie przesłanek kwalifikowalności wydatków ponoszonych na wynagrodzenie osób wykonujących zadania w ramach projektów NSRO. Istota zapisu polega jedynie na tym, że wydatki poniesione na wynagrodzenie osoby, której wymiar czasu pracy przekroczy w miesiącu 240 godzin w ramach wszystkich projektów NSRO u

				<p>czy umowy cywilno-prawnej ma charakter dobrowolny i od pracownika zależeć powinno czy będzie się godził na większą ilość przepracowanych godzin w tygodniu, to on powinien decydować i rozważyć czy jest w stanie wykonywać swoje obowiązki efektywnie. Warto również zaznaczyć, że w zadań objętych projektami POKL często zdarza się sytuacja w której bardzo ciężko jest znaleźć odpowiednio merytorycznie przygotowanego specjalistę, którego czas pracy mieści się w proponowanym przedziale czasowym. Bez wsparcia tych osób, wartość merytoryczna proponowanego wsparcia w POKL będzie uboga, lub niemożliwa do realizacji. Proponowany zapis może również doprowadzić do sytuacji patologicznych prawnie, gdzie niektórzy z Beneficjentów będą zatrudniać osobę merytorycznie związaną z zadaniem jako figuranta w dokumentach, po to, by prawdziwy wykonawca, mógł otrzymać wynagrodzenie za należycie wykonaną pracę.</p>	<p>wszystkich beneficjentów, będą uznane za niekwalifikowalne. Natomiast nie ma przeszkód, aby dana osoba pracowała w większym niż określony w wytycznych wymiarze.</p>
398	<p>Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Akademickiej Politechniki Krakowskiej</p>	<p>Podrozdział 4.5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu, pkt 7 b), 4.5.2. ust 4</p>	<p>Limit godzin dla osób prowadzących działalność gospodarczą nie zatrudniających pracowników.</p>	<p>Zapis ten narusza zasadę równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości. Stoi w sprzeczności z PZP, gdzie podstawowym celem prawa zamówień jest zapewnienie wszystkim wykonawcom równego dostępu do środków publicznych. Uczciwa konkurencja oznacza możliwość uzyskania zamówienia przez wiele odpowiednio wykwalifikowanych wykonawców, którzy działając zgodnie z prawem i dobrymi obyczajami mogą złożyć konkurencyjną ofertę. Tym proponowany zapis w sposób pośredni nakłada wymogi powodujące dyskryminację wykonawców. Przykładowo, jeśli osoba posiadająca działalność gospodarczą (nie zatrudniająca pracowników) a równocześnie pracująca na pełen etat będzie chciała zgłosić swoją ofertę jako firma do przetargu którego przedmiotem będzie np. udzielenie 100 godzin doradztwa w ciągu</p>	<p>Wyjaśnienie. IZ PO KL zrezygnowała z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów. Oznacza to, że limit należy odnosić do zadań wykonywanych w ramach wszystkich projektów NSRO u wszystkich beneficjentów. Ponadto podkreślić należy, że wskazany w uwadze ust. 4 w podrozdz. 4.5.2 nie istnieje.</p>

				miesiąca. Zgodnie z ograniczeniami nałożonymi przez wytyczne oferent taki nie ma możliwości przystąpienia do postępowania, a tym samym jest dyskryminowany.	
399	CISTOR Stowarzyszenie Partnerstwo Społeczne Toruń	4.5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu , pkt 7b- Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowalne, o ile: e) obciążenie z tego wynikające, jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań	Przepisy jasno precyzują, że kwalifikuje się wydatki związane z zatrudnieniem jeżeli osoba jest zaangażowana w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie pod warunkiem, że obciążenie z tego wynikające, jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie. Ponadto osoba ta legitymuje się kartą czasu pracy. Ograniczanie czasu pracy jest ograniczaniem prawa do pracy!	Przyjęcie tego punktu w zaproponowanym przez IW brzmieniu zakłóci swobodę zawierania umów. Z komentarzy do kodeksu pracy i orzeczeń sądów wynika, że pracownik może być zatrudniony u danego pracodawcy maksymalnie na 1 i ½ etatu pod warunkiem, że ½ etatu stanowi inny charakter pracy niż praca na 1 etat. 2) Ogranicza się pracę trenerów, którzy szkołą w ramach innych projektów, np. w weekendy czy podczas własnego urlopu. 3) Już dzisiaj trudnością jest znalezienie wysokiej klasy specjalisty do przeprowadzenia szkoleń czy warsztatów, bo jak mają wypełniać karty czasu pracy (dotyczące pozostałej pracy), oświadczać się to rezygnują. 4) Z jednej strony tnie się dosyć mocno stawki w projektach, a z drugiej ogranicza zatrudnienie. 5) Warto dodać, że najlepszymi trenerami są praktycy, którzy najczęściej są pozatrudniali na etatach bądź ich częściach, a ponadto są zapraszani do przeprowadzania szkoleń i dzielenia się zdobytą wiedzą. Jeżeli nie wyklucza to możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji zadań dlaczego wprowadza się ograniczenie godzinowe?	Wyjaśnienie. Podwyższono limit do 240 godzin na miesiąc, co odpowiada pracy w wymiarze 1,5 etatu. Zapis nie wyklucza pracy w weekend i dotyczy wszystkich przewidzianych w Wytycznych form angażowania osób do wykonywania zadań w ramach projektu (stosunek pracy, stosunek cywilnoprawny, samozatrudnienie). Istota zapisu polega jedynie na tym, że wydatki poniesione na wynagrodzenie osoby, której wymiar czasu pracy przekroczy w miesiącu 240 godzin w ramach wszystkich projektów NSRO u wszystkich beneficjentów, będą uznane za niekwalifikowalne.

		powierzonyc h danej osobie; f) łączne zaangażow anie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie			
400	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	4.5 Podrozdział 5 pkt 7 b i c) – Koszy związane z zatrudnieniem personelu	<p>Zapis dotyczący konieczności prowadzenia ewidencji godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów nie jest precyzyjny ponieważ odnosi się do osób zatrudnionych w ramach kilku projektów.</p> <p>Należałoby doprecyzować również poniższe kwestie w pkt. 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy zaangażowanie w realizację zadań ma nie przekraczać 220 godzin miesięcznie w odniesieniu do wszystkich projektów łącznie, czy też łącznie biorąc pod uwagę zarówno wszystkie projekty, jak i inne zajęcia zarobkowe nie związane z realizacją projektów, - czy do wskazanej liczby godzin należy brać pod uwagę zarówno godziny przepracowane w ramach stosunku pracy, jak i umów zlecenie, - czy powyższy limit godzinowy 	<p>Osoba zaangażowana w realizację projektu powinna przedstawiać ewidencję godzin w ramach innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, również w przypadku kiedy jest zatrudniona tylko w jednym projekcie. Wątpliwości budzi konieczność żądania od osoby zaangażowanej w realizację projektów ewidencji <u>zadań</u> realizowanych w ramach innych zajęć zarobkowych (nie u Beneficjenta). Badamy efektywność badając wymiar czasu pracy, a nie analizując zadania wykonywane przez personel (w szczególności pracę poza projektem).</p> <p>Doprecyzowanie przedmiotowych kwestii, spowodowane jest jednoznacznym zinterpretowaniem i zastosowaniem zapisów Wytocznych.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Wytoczne określają ogólne ramy kwalifikowalności wydatków w ramach PO KL i nie ma w nich miejsca na szczegółowe regulacje. Zgodnie z omawianym zapisem ewidencja jest wymagana w przypadku wykonywania zadań w więcej niż jednym projekcie (u kilku różnych beneficjentów) i obejmuje wszystkie projekty NSRO (nie obejmuje zaś innych zajęć zarobkowych – ten fragment został usunięty). Limit godzinowy (przy czym chodzi tu o godziny zegarowe, tzn. ze godziny lekcyjne podlegają przeliczeniu na zegarowe) (obecnie 240 godzin na miesiąc) dotyczy wszystkich projektów NSRO łącznie (bez innych zajęć zarobkowych). Zapis dotyczy wszystkich form angażowania osób do wykonywania zadań w projektach (stosunek pracy, stosunek cywilnoprawny, samozatrudnienie), jak też całego

			<p>dotyczy trenerów/wykładowców, - jaki rodzaj godzin należy brać pod uwagę (zegarowy, czy również należałoby uwzględniać godziny lekcyjne).</p> <p>Zdaniem IW w <i>Wytycznych</i> należałoby doprecyzować liczbę godzin składających się na etat, w związku z różną liczbą dni roboczych przypadających w poszczególnych miesiącach.</p> <p>W punkcie 8 zawarto zapis, iż: <i>„Wydatki na wynagrodzenie personelu są kwalifikowalne pod warunkiem, że jego wysokość odpowiada stawkom stosowanym u Beneficjenta.”</i> W związku z tym należałoby dopisać, że Beneficjent na żądanie kontrolujących, w tym podczas kontroli na miejscu i w trakcie weryfikacji wniosku o płatność, ma udostępnić stosowne dokumenty potwierdzające ustalenie stawek stosowanych u Beneficjenta.</p>	<p>Doprecyzowanie tego zapis ułatwi weryfikację przedmiotowego wymogu.</p>	<p>personelu projektu. limit 240 godzin został ustalony w odniesieniu do norm wynikających z Kodeksu pracy (odpowiada pracy w wymiarze 1,5 etatu), jednak z uwagi na fakt, że dotyczy on też innych niż umowa o prace form angażowania osób, niewłaściwe jest przeliczanie ww. limitu na etat.</p> <p>Na potrzeby kontroli beneficjent jest zobowiązany udostępnić wszystkie dokumenty dotyczące realizacji projektu i potwierdzające kwalifikowalność wydatków.</p>
401	PKPP Lewiatan	4.5 Podrozdział 5 p.7) b i c)	<p>Zapisy „łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie” oraz „osoba ta prowadzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów” nie powinien być wprowadzony.</p>	<p>Uzasadnienie w załączniku 1.: Opinia w zakresie proponowanych zmian w Wytycznych... dotyczących zasad kwalifikowalności wydatków związanych z zatrudnianiem osoby zaangażowanej w więcej niż w jednym projekcie.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Zapisy w podrozdz. 4.5 pkt 7 lit. b i c pozostawiono, jednak podwyższono limit do 240 godzin na miesiąc oraz zrezygnowano z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów. Zapisy mają na uwadze optymalizację istniejących rozwiązań oraz spełnienie zasady racjonalności i efektywności ponoszenia</p>

					wydatków.
402	<p>Elbląskie Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Pozarządowych, ul. Zw. Jaszczurczego 17, 82-300 Elbląg, b.gluszak@eswip.pl</p> <p>Fundacja Rozwoju Ekonomii Społecznej, ul. Sienkiewiczów 2/5, 58-300 Wałbrzycha, zenon.matuszko@fres.org.pl</p> <p>Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP</p> <p>Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych</p>	<p>4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu, punkt 7b i 7c</p>	<p>Wnosimy o pozostawienie ich w poprzednim brzmieniu Wytycznych i niedookreślenie ilości godzin:</p> <p>b) łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie oraz osoba ta:</p> <p>c) prowadzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy;</p>	<p>W tej chwili funkcjonują wystarczające zapisy ograniczające ilość pracy którą jedna osoba może wykonać.</p> <p>Pierwotny zapis i tak określał od 2011 roku wielkość zaangażowania i wystarczy rozumieć poprzedni zapis według kodeksu pracy, który mówi o tym, że osoba musi mieć 13 godzin przerwy pomiędzy poszczególnymi dniami pracy, czyli wychodzi 1¼ etatu, co daje średnio 220 godzin w miesiącu. Natomiast jest to inna ilość godzin w zależności ilości dni roboczych w danym miesiącu. Kłopotem pozostaje sposób weryfikowania przestrzegania zapisów kodeksu pracy przez realizatorów, a w przypadku pracowników na umowy cywilnoprawne kontroli wyspecjalizowanych do tego urzędów, np. UKS.</p> <p>Uwaga, analogiczna jak w pkt 10: bezpodstawne jest żądanie od osoby zatrudnionej w projekcie PO KL wykazania jej zaangażowania w sprawy nie związane z projektem – dobrze ilustruje to przykład wykładowców akademickich zatrudnianych w projektach jako eksperci – czy musieliby wykazywać całe swoje zaangażowanie zawodowe poza projektem?</p> <p>Ten zapis wydaje się ewentualnie zasadny dla kadr zatrudnionych tylko przy projektach finansowanych ze środków UE. W tym wypadku prowadzenie ewidencji jest dla nich już zazwyczaj obowiązkowe. Jednakże wielokrotnie, do zadań specjalistycznych/eksperskich są zapraszane osoby bardzo zaangażowane w różną aktywność, w tym finansowaną z funduszy prywatnych. Wynagrodzenie dla tych osób w niewielkim stopniu rekompensuje czas jaki poświęcają na dane zadanie. Interesem projektodawców dążących do jak najwyższej jakości projektów jest bardzo często zatrudnianie tych właśnie specjalistów. W związku z tym jeśli projektodawca zażąda</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. zrezygnowano z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów. Jednocześnie podwyższono limit do 240 godzin na miesiąc. Oznacza to, że limit ten dotyczy tylko zadań wykonywanych w ramach projektów NSRO, nie zaś pozostałych zajęć zarobkowych.</p>

	Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych			przedstawiania od nich ewidencji godzin każdej wykonywanej pracy, istnieje realne zagrożenie, iż eksperci nie będą podejmować się realizacji danej usługi z racji braku możliwości wywiązania się z wypełnienia obowiązku, jak również z ochrony prywatności. Doskonałym przykładem są nauczyciele akademicy lub pracownicy firm komercyjnych użyczający swojej wiedzy jako tzw. aniołowie biznesu.	
403	Politechnika Wroclawska	Rozdział 4, punkt 4.5., Podrozdział 5, podpunkt 7 b	<p>„Koszty związane z zatrudnianiem personelu”</p> <p>Wnioskujemy o usunięcie treści podpunktu 7b w brzmieniu „Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowane o ile:</p> <p>a) ---</p> <p>łącznie zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie”.</p>	<p>Zgodnie z dyrektywą nr 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 04.11.2003 dot. niektórych aspektów organizacji czasu pracy, rozdział 2, Art.3 „... każdy pracownik jest uprawniony do minimalnego dobowego odpoczynku w wymiarze 11 nieprzerwanych godzin, w okresie 24-godzinnym”. Wynika z tego, że w ciągu doby, na pracę może poświęcić pozostałe 13 godzin. Jeśli założymy w miesiącu średnio 22 dni robocze to wynika z tego, że można podjąć pracę w wymiarze 286 godzin miesięcznie (22 dni x 13 godz. = 286). Ograniczenie zatem godzin pracy do 220 godzin miesięcznie jest niespójne z powyższą dyrektywą.</p> <p>Wnioskujemy o umożliwienie wykonywania pracy do 286 godzin w miesiącu lub podania podstawy prawnej pozwalającej na zastosowanie wielkości 220 godzin pracy miesięcznie w projektach POKL.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Podwyższono limit do 240 godzin na miesiąc. Jego celem jest zracjonalizowanie poziomu obciążenia związanego z wykonywaniem zadań w ramach projektów. Zapis określa przede wszystkim przesłanki kwalifikowalności wydatków poniesionych na wynagrodzenie osoby zaangażowanej w wykonywanie zadań w więcej niż jednym projekcie i uzależnia kwalifikowalność wydatków poniesionych na wynagrodzenie personelu m.in. od ilości godzin przepracowanych na rzecz projektów. Nie stanowi to ograniczenia swobody wykonywania pracy czy działalności gospodarczej, ale wyłącznie ograniczenie co do finansowania ze środków funduszy strukturalnych wydatków związanych z zaangażowaniem personelu, co jest zgodne z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.</p>
404	Starostwo Powiatowe w Płocku	4.5 Punkt 7	Nieuzasadniona liczba 220 godzin na miesiąc jako łączne zaangażowanie w realizację zadań wynikających ze wszystkich zajęć	Zapis w Wytycznych jest niezgodny z: V. artykułem 15 „Wolność wyboru zawodu i prawo do podejmowania pracy” Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej „1.	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Podwyższono limit do 240 godzin na miesiąc. Jednocześnie zrezygnowano z obowiązku</p>

			zarobkowych.	<p>Każdy ma prawo do podejmowania pracy oraz wykonywania swobodnie wybranego lub zaakceptowanego zawodu. 2. Każdy obywatel Unii ma swobodę poszukiwania zatrudnienia, wykonywania pracy, korzystania z prawa przedsiębiorczości oraz świadczenia usług w każdym Państwie Członkowskim.”</p> <p>VI. Artykułem 65 punkt 1 Konstytucji RP „Każdemu zapewnia się wolność wyboru i wykonywania zawodu oraz wyboru miejsca pracy. Wyjątki określa ustawa.”</p> <p>VII. Artykułem 66 punkt 2 Konstytucji RP „Pracownik ma prawo do określonych w ustawie dni wolnych od pracy i corocznych płatnych urlopów; maksymalne normy czasu pracy określa ustawa.”</p> <p>VIII. Artykułem 132 §1 Kodeksu Pracy, który przewiduje prawo do co najmniej 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku.</p> <p>W związku z niższą rangą Wytucznych niż przewidziana w Konstytucji RP - ustawa regulująca czas pracy/odpoczynku oraz wiążącymi uregulowaniami Kodeksu Pracy nie jest możliwe regulowanie czasu pracy i ilości godzin zaangażowania w realizację zadań wynikających ze wszystkich zajęć zarobkowych Wytucznymi. Ponadto kierując się efektywnością wdrażania środków EFS w regionach należy wziąć pod uwagę deficyt kadry zarządzającej, administrującej i specjalistycznej w projektach PO KL. Rodzi to poważne ryzyko prawidłowego wdrażania i wydatkowania środków, tak w instytucjach prywatnych jak i, a może przede wszystkim w jednostkach sektora publicznego i pozarządowego. Mając na względzie aktualny system wdrażania PO KL, w tym ilość projektów systemowych, należy wziąć pod uwagę dostępność kadry i regulaminy obowiązujące w</p>	<p>uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów. Oznacza to, że limit należy odnosić do zadań wykonywanych w ramach wszystkich projektów NSRO u wszystkich beneficjentów. Zapis nie narusza przepisów prawa krajowego. Jego celem jest zracjonalizowanie poziomu obciążenia związanego z wykonywaniem zadań w ramach projektów. Zapis określa przede wszystkim przesłanki kwalifikowalności wydatków poniesionych na wynagrodzenie osoby zaangażowanej w wykonywanie zadań w więcej niż jednym projekcie i uzależnia kwalifikowalność wydatków poniesionych na wynagrodzenie personelu m.in. od ilości godzin przepracowanych na rzecz projektów. Nie stanowi to ograniczenia swobody wykonywania pracy czy działalności gospodarczej, ale wyłącznie ograniczenie co do finansowania ze środków funduszy strukturalnych wydatków związanych z angażowaniem personelu, co jest zgodne z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.</p>
--	--	--	--------------	---	---

				JST, a także możliwości personalne i organizacyjne angażowania pracowników własnych do wdrażania projektów. Wprowadzenie maksymalnie 220 godzin na miesiąc jest w tym wypadku nieracjonalne i niewystarczające. Należy uznać przepisy Konstytucji RP i Kodeksu Pracy i zastosować się do zapisu o 11 godzinnym, czasie odpoczynku w okresie dobowym.	
405	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 4.5 (pkt.7.lit.c)- Koszty związane z zatrudnieniem personelu	Proszę o doprecyzowanie stwierdzenia"... z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku Projektów na podstawie jednego stosunku pracy". Jak należy interpretować jeden stosunek pracy?	Należy zauważyć fakt, że osoby zaangażowane w realizację zadań w więcej niż w jednym projekcie wykonują pracę na podstawie jednego stosunku pracy (wynagrodzenie zasadnicze w ramach projektu PO KL na pełen etat) otrzymują dodatek specjalny do umowy o pracę w ramach drugiego projektu realizowanego w ramach PO KL. Czy w takim przypadku możliwe jest uznanie dodatku za kwalifikowany oraz czy powinna być prowadzona ewidencja godzin i zadań. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że osoby wykonujące pracę w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy, którzy są oddelegowani w niepełnym wymiarze czasu do jednego projektu PO KL (np. ½ etatu) i oddelegowanie w pozostałym wymiarze czasu pracy do innego projektu PO KL (np. ½ etatu) - czy w takim przypadku nie powinna być prowadzona ewidencja godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów.	Wyjaśnienie. Pojęcie stosunku pracy jest pojęciem z zakresu praw pracy i takie rozumienie jest przyjmowane na gruncie Wytocznych. W przypadkach opisanych w uwadze nie ma obowiązku prowadzenia ewidencji. Natomiast szczegółowe wyjaśnienia i interpretacje IZ PO KL odnoszące się do dodatku oraz przypadków, kiedy ewidencja jest wymagana są zawarte w pismach: 1) z dnia 17.06.2011 r. znak: DZF-IV-82252-334-MLi-/11; 2) z dnia 29.06.2011 r. znak: DZF-IV-82252-378-MLi-/11.
406	Politechnika Wrocławska	Rozdział 4, punkt 4.5., Podrozdział 5, podpunkt 7c	„Koszty związane z zatrudnieniem personelu” Wnioskujemy o zmianę treści podpunktu 7c w brzmieniu: „Wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowane o ile: a) -- b) --	Ewidencja godzin i zadań powinna dotyczyć wymogu wykazywania zadań wykonywanych wyłącznie u beneficjenta. Beneficjent nie ma podstawy prawnej do żądania od zatrudnionych osób wykazywania zatrudnienia w innych miejscach pracy (w ramach różnych stosunków pracy i umów cywilno-prawnych).	Uwaga uwzględniona. Zrezygnowano z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów. Oznacza to, że limit należy odnosić do zadań wykonywanych w ramach wszystkich projektów NSRO u wszystkich beneficjentów.

			<p>oraz osoba ta:</p> <p>c) prowadzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy;</p> <p>na:</p> <p>c) prowadzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz ewidencję zadań w ramach innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy. Wymóg prowadzenia ewidencji godzin i zadań / ewidencji zadań – dotyczy tylko projektów i zadań realizowanych u beneficjenta.</p>		
407	Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości Akademickiej Politechniki Krakowskiej	Podrozdział 4.5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu, pkt. 7 c)	Ujawnianie informacji na temat pracy pozaprojektowej jest naruszeniem tajemnicy związanej z wykonywaniem zawodu.	Tak sformułowany zapis wymusza na projektodawcach działania nie do końca zgodne z prawem. Jeśli wyobrazimy sobie sytuację, w której zatrudniam jako szkoleniowca prawnika, wówczas z bardzo dużym prawdopodobieństwem jego prace poza projektowe mogą być objęte klauzula poufności i nie może on ich ujawniać. W takiej sytuacji dyskryminujemy osobę, która spełnia wszystkie kwalifikacje do tego aby mogła być przez nas zatrudniona. Tym samym działamy niezgodnie z zasadą równości szans, której realizacja jest wymagana jako warunek realizacji większości projektów współfinansowanych ze	Uwaga uwzględniona. Usunięto fragment dotyczący obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.

408	Instytut Badań Edukacyjnych	4.5./7/c	Ewidencja czasu pracy w ramach innych aktywności zawodowych – należy odstąpić od tego zapisu.	<p>środków UE.</p> <p>Prowadzenie ewidencji czasu pracy, jeżeli ma być ona rzetelna, powinno następować w trakcie realizowanych czynności. Pracodawca nie ma żadnej możliwości narzuć pracownikowi, by w trakcie innych czynności zawodowych realizowanych na rzecz innego podmiotu prowadził ewidencje czasu pracy.</p> <p>Ponadto, jeżeli żądamy prowadzenia takiej ewidencji, to musi być ona prowadzona w ramach zadań powierzonych do realizacji w projekcie (tzn. za czas poświęcony na dokumentowanie czasu pracy w ramach innych aktywności musimy płacić, czyli odliczać ten czas od rzeczywistego czasu pracy poświęconego na projekt).</p>	Uwaga uwzględniona. Usunięto fragment dotyczący obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.
409	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	4.5 – koszty związane z zatrudnianiem personelu, punkt 7, podpunkt c, str. 36	Należy usunąć słowa: <i>oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.</i>	<p>W opinii CRZL proponowana regulacja powinna zostać usunięta z następujących powodów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pracownik nie ma obowiązku informowania o swoich innych działaniach zarobkowych nie powodujących konfliktu interesów lub podwójnego finansowania. Przy zachowaniu proponowanego brzmienia instytucje wdrażające PO KL nakładają na siebie kompetencje organów skarbowych. - przepis ten pozostanie martwy bowiem instytucje upoważnione do przeprowadzania kontroli w ramach PO KL nie mają w zdecydowanej większości przypadków możliwości prawnych kontroli podmiotów spoza PO KL. - w opinii CRZL właściwym organem powołanym do nadzoru i kontroli przestrzegania prawa pracy jest Państwowa Inspekcja Pracy, zatem w przypadku podejrzenia naruszenia przepisów prawa pracy (np. czasu pracy) należałoby uczulić organy kontrolujące do jej powiadamiania o swoich przypuszczeniach. <p>Alternatywą dla tego rodzaju regulacji byłoby podpisanie przez pracownika projektu oświadczenia, iż inne zajęcia zarobkowe nie związane z realizacją projektów nie stoją</p>	Uwaga uwzględniona. Usunięto fragment dotyczący obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.

				konflikcie interesów lub podwójnego finansowania.	
410	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Podrozdział 4.5 Koszty związane z zatrudnianiem personelu / pkt 7c s. 34	Należy doprecyzować zapisy dotyczące ewidencji godzin i zadań.	Prowadzenie takiej ewidencji jest możliwe tylko, gdy osoba jest zatrudniona w jednym podmiocie. Brak jest natomiast zapisów dotyczących sytuacji, gdy osoba jest zatrudniona w kilku projektach lub wykonuje zadania u zupełnie innych podmiotów.	Uwaga nieuwzględniona. Obowiązek prowadzenia ewidencji wynikający z omawianego zapisu dotyczy wykonywania zadań w więcej niż jednym projekcie NSRO u więcej niż jednego beneficjenta. Natomiast IZ PO KL usunęła fragment dotyczący obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.
411	Powiat Bydgoski / Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy	Podrozdział 4.5 pkt 7c – Koszty związane z zatrudnianiem personelu	Prowadzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy - nie wydaje się, by można żądać od osoby wykazania wszystkich prac zarobkowych, w tym nie dotyczących realizacji projektów unijnych	Ewidencja godzin i zadań służyć ma uniknięciu podwójnego finansowania, ale chyba w tych wytycznych posunięto się za daleko. Jeśli osoba zatrudniona jest na cały etat w jakiegokolwiek firmie, a dodatkowo ma np. umowę zlecenie na pełnienie obowiązków w ramach projektu, to czas, który poświęca na pracę na podstawie stosunku pracy jest rozliczany między nią a pracodawcą, a nie powinien być przedmiotem oceny przez pryzmat wytycznych, które nie obejmują tego stosunku pracy.	Uwaga uwzględniona. Usunięto fragment dotyczący obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.
412	Powiat Nowosądecki	4. 5 pkt. 7c)	Usunąć poniższy zapis pkt. 7 c) „... oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów...”	Uzasadnienie jak w pkt. 1 Tj. Wprowadzono zapisy dotyczące pracy osób zatrudnionych w ramach projektów oraz w innych zajęciach zarobkowych nie związanych z projektami. Wprowadzona zmiana powoduje ingerencję Beneficjenta projektu w prywatne życie pracownika/zleceniobiorcy, co narusza jego prawa obywatelskie. Beneficjent nie ma prawa kontrolowania ilości zajęć zarobkowych pracowników nie związanych z realizacją projektów. Beneficjent ma prawo wyłącznie nadzorować i egzekwować jakość (należytość) wykonywanych prac zleconych w ramach	Uwaga uwzględniona. Usunięto fragment dotyczący obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.

				projektów dysponując narzędziami w postaci odpowiednich zapisów umów . Jak wynika z doświadczeń Powiatu Nowosądeckiego w realizacji projektów, wprowadzenie dodatkowej ewidencji, nie wymaganej żadnymi przepisami prawa krajowego spowoduje bardzo duże trudności w bieżącej realizacji projektów. Na przykład w przypadku projektów edukacyjnych gdzie zatrudnia się średnio ok. 400 nauczycieli prowadzenie przez nich ewidencji pracy w ramach innych umów jest niewykonalne. Ponadto weryfikacja poprawności i wiarygodności przekazanych informacji do Beneficjenta jest niemożliwa do zatwierdzenia.	
413	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	Podrozdział 4.5 – Koszty związane z zatrudnianiem personelu, pkt. 7 c) str. 36	Propozycja wprowadzenia obowiązku prowadzenia ewidencji godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, bez wyłączenia przypadku, gdy osoba wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy.	W przypadku zatrudnienia personelu w kilku projektach w ramach jednego stosunku pracy, prowadzenie ewidencji pracy w ramach poszczególnych projektów jest warunkiem niezbędnym do określenia zgodności faktycznego wymiaru pracy personelu z zapisami Wniosku o dofinansowanie.	Uwaga nieuwzględniona. Ewidencja nie jest wymaga w takim przypadku. Beneficjent ma wiedzę na temat poziomu zaangażowania danej osoby w wykonywanie zadań w ramach projektu. Weryfikacja zgodności faktycznego wymiaru czasu pracy z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu odbywa się na podstawie umowy o pracę lub np. zakresu obowiązków pracownika.
414	Centrum Rozwoju Szkół Wyższych TEB Akademia sp. z o.o. oraz Grupa Wyższych Szkół Bankowych	4.5 pkt 7c)	Proszę o podanie podstawy prawnej do żądania od personelu projektu zatrudnionego w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie prowadzenia ewidencji godzin pracy nie tylko w projektach (co może być uzasadnione ze względu na współfinansowanie ze środków Unii Europejskiej) ale także poza nimi. Poza tym jak taka ewidencja ma wyglądać w przypadku osób prowadzących działalność gospodarczą a także w przypadku osób zatrudnionych na umowę o		Wyjaśnienie. Uwaga częściowo nieaktualna, gdyż IZ PO KL wycofała się z obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów. Nie ma żadnej różnicy w sposobie przygotowania ewidencji, która odnosi się do osoby fizycznej i do osoby prowadzącej działalność gospodarczą. Natomiast w odniesieniu do umów o dzieło w Wytucznych wprowadzono zapis, że

			dzieło (np. przeprowadzenie ewaluacji projektu)		obowiązek prowadzenia ewidencji nie obejmuje umów, w wyniku których następuje wykonanie oznaczonego dzieła .
415	adwokat Agnieszka Brodowicz prowadząca działalność gospodarczą w formie spółki Kancelaria Prawnicza Brodowicz Ząber & Wspólnicy sp.k. z siedzibą w Krakowie	Podrozdział 4.5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu, Ust. 7 c)	Ujawnianie informacji na temat pracy pozaprojektowej jest naruszeniem tajemnicy związanej z wykonywaniem zawodu.	Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U.z 2003r., Nr 153, poz.1503, z późn.zm.) Czynem nieuczciwej konkurencji jest przekazanie, ujawnienie lub wykorzystanie cudzych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa albo ich nabycie od osoby nieuprawnionej, jeżeli zagraża lub narusza interes przedsiębiorcy. W ocenie piszącego Ujawnianie informacji na temat pracy pozaprojektowej jest naruszeniem tajemnicy związanej z wykonywaniem zawodu oraz stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.	Uwaga uwzględniona. Usunięto fragment dotyczący obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.
416	Biuro doradczo-szkoleniowe „APLIKON” Marcin Drewnowski	Rozdział 4, Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu pkt 7c	„c) prowadzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy” 1. Wykreślenie „ <u>innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów</u> ” 2. Ewentualnie doprecyzowanie co oznaczają inne zajęcia zarobkowe.	W tym przypadku również mamy wątpliwości do zgodności tego zapisu z Konstytucją RP (art. 51 ust. 1- Nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy do ujawniania informacji dotyczących jego osoby), gdyż zakres żądanej ewidencji wybiega poza realizację projektu i nie wydaje się być w takim przypadku uzasadniony. Ewentualnie taki zapis obejmowałby wszystkie zajęcia zarobkowe, co oznaczałoby np. konieczność wpisywania czasu poświęconego na osiąganie dochodów najmu czy dzierżawy, sprzedaży itp. Jednocześnie chcemy zauważyć, iż w przypadku pracowników samorządowych konstrukcja dodatku specjalnego za zwiększony zakres zadań nie jest w oczywisty sposób związana z czasem pracy (wykonuje się je w godzinach pracy).	Uwaga uwzględniona. Usunięto fragment dotyczący obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.
417	UMWP	4.5 – Koszty związane z	Konieczne byłoby wskazanie minimalnego zakresu informacji	W celu jednolicenia informacji wymaganych w ramach ewidencji godzin	Uwaga nieuwzględniona. Informacje o tym, co powinno się

		zatrudnieniem personelu, p.7 c	wymaganych w ramach ewidencji godzin		znaleźć w ewidencji godzin i zadań, są zawarte w dokumencie o nazwie „FAQ w zakresie kwalifikowalności wydatków ponoszonych w ramach projektów PO KL” opublikowanym na stronie www.efs.gov.pl .
418	Krajowa Izba Gospodarcza	4.5 pkt 7c	wykreślić „ oraz innych zajęć nie związanych z realizacją projektów”	polskie prawo pracy (kodeks pracy) nie obliuguje pracodawcy do posiadania pisemnych zakresów czynności, a co za tym idzie prowadzenia ewidencji zrealizowanych zadań przez pracownika, nie może więc tego wymagać dokument niższego rzędu	Uwaga uwzględniona.
419	WUP Kielce	4.5 pkt. 7 c – str. 34	Aktualny zapis: c) prowadzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy; Proponuje się zmianę zapisu poprzez usunięcie sformułowania „ <i>oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.</i> ”	Zdaniem WUP nie jest zasadne wymaganie od personelu wykazywania ewidencji godzin oraz zajęć nie związanych z projektami EFS. Dotyczy to w szczególności osób, które pracują w kilku projektach ale ich podstawowe zatrudnienie nie ma żadnego związku ani z projektami EFS ani z Beneficjentami realizującymi projekty. W takim przypadku wystarczającym jest zobowiązanie do oświadczenia o miesięcznej ilości godzin pracy poza projektami. Ponadto zapisy pkt.7 budzą wątpliwości czy nie pozostają one w sprzeczności z obowiązującym prawem (art.353 Kodeksu Cywilnego i art..10 § 1,2 i 3 oraz art. 11 Kodeksu Pracy).	Uwaga uwzględniona. Usunięto fragment dotyczący obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.
420	AVAN Rafał Kuśmierczyk	Podrozdział 4.5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu, Pkt 7c i d.	Nieprawidłowo sformułowany jest zapis o konieczności prowadzenia i udostępniania Beneficjentowi ewidencji godzin pracy innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów. Należy go zastąpić zapisem, iż „osoba ta składa Beneficjentowi oświadczenie o łącznej licznie godzin przeznaczonych na realizację innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów”.	Wprowadzenie zapisu o konieczności prowadzenia i udostępniania Beneficjentowi ewidencji godzin pracy innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, bez określenia przez IZ wzoru takiej ewidencji oraz zakresu informacji, jakie w ewidencji powinny być umieszczane, może spowodować, iż zarówno Beneficjent, jak i organy prowadzące kontrole projektu mogą żądać szczegółowych danych dotyczących działalności komercyjnej np. osoby samozatrudnionej w projekcie lub osoby prowadzącej działalność gospodarczą, które to informacje objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa.	Uwaga uwzględniona. Usunięto fragment dotyczący obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.

				Wnioskodawca postuluje zatem usunięcie tego zapisu i zastąpienie obowiązku prowadzenia ewidencji oświadczeniem o łącznej miesięcznej liczbie godzin przeznaczonych na realizację innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.	
421	Tadeusz Osowiecki Ekspert MRR w ramach POKL.	Podrozdział 4.5 – Koszty związane z zatrudnianiem personelu pkt 7) lit c) i d)	Wnioskuje o wykreślenie nowo wprowadzonego zapisu w p 7) lit c) w brzmieniu „ jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów ”.	Uzasadnienie jak wyżej. Usunięcie w/w zapisów czyni bezprzedmiotowym obowiązek prowadzenia ewidencji w części dot. innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.	Uwaga uwzględniona. Usunięto fragment dotyczący obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów.
422	NCBiR	4.5 pkt 7d) Koszty związane z zatrudnianiem personelu	Ewidencja prowadzona przez pracownika zaangażowanego do więcej niż jednego projektu powinna być <u>przechowywana</u> przez Beneficjenta.	Sformułowanie, że ewidencja jest „udostępniona” Beneficjentowi, może prowadzić do tego, że nie będzie ona dostępna dla np. kontroli po okresie wykonywania danych czynności w projekcie/u Beneficjenta przez danego pracownika.	Uwaga uwzględniona. Zamiast słowa „udostępnia” jest „przekazuje”.
423	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych, Toruń	4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnianiem personelu „7d) udostępni Beneficjentowi ewidencję, o której mowa w lit. c, w odniesieniu do okresu realizacji projektu Beneficjenta.”	Zmiana zapisu na: „ <i>udostępnia Beneficjentowi ewidencję, o której mowa w lit. ca, w odniesieniu do okresu obowiązywania jego umowy z Beneficjentem</i> ”.	Stosowane w Wytycznych rozwiązanie jest zbyt daleko idące, a wystarczające w zupełności jest udostępnianie przez osobę zaangażowaną na rzecz projektu tzw. łącznej ewidencji w odniesieniu do czasu trwania umowy danej osoby z beneficjentem. W przeciwnym razie możliwa jest sytuacja, w której osoba zatrudniona/zaangażowana w projekcie przez krótki czas (np. 2 miesiące) zobowiązana jest do przekazywania ewidencji również przez wiele miesięcy (lat) po zakończeniu obowiązywania umowy z beneficjentem, który kontynuuje realizację projektu.	Uwaga uwzględniona. Przedmiotowy zapis odpowiednio zmieniono.
424	Wojewódzki Urząd Pracy	Podrozdział 4.5 (pkt.8)-	Wydatki na wynagrodzenie personelu są kwalifikowalne pod	Ważna kwestia do rozstrzygnięcia podczas kontroli na miejscu Projektu.	Wyjaśnienie. Pod uwagę należy brać stawki

	w Gdańsku	Koszty związane z zatrudnieniem personelu	warunkiem, że jego wysokość odpowiada stawkom stosowanym u Beneficjenta. Dotyczy to również pozostałych składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii. Pytanie: Co w sytuacji gdy w firmie Beneficjenta a tym samym w stosowanym u niego regulaminie/taryfikatorze wynagradzania nie ma stanowisk, które występują w projekcie, np. koordynator?		rynkowe lub właściwe dla podobnego stanowiska w organizacji beneficjenta.
425	Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o.	4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu 8. Wydatki na wynagrodzenie personelu są kwalifikowalne pod warunkiem, że jego wysokość odpowiada stawkom stosowanym u Beneficjenta. Dotyczy to również pozostałych składników wynagrodzenia	Brak doprecyzowania, w jaki sposób będzie weryfikowana przedmiotowa deklaracja (obecna praktyka to obniżanie liczby punktów podczas oceny i odrzucanie wniosku, a tym samym możliwość występuje tylko w sytuacji złożenia odwołania).	Ułatwienie wnioskodawcom argumentacji w sytuacji zarzutów ze strony IW, że stawki przedstawione w budżecie są zbyt wysokie. Konieczność doprecyzowania zapisów i sposobu udokumentowania. Nie rzadko po przedstawieniu wyciągów bankowych dotyczących stawek pracowniczych instytucja pozostaje przy stanowisku, iż wynagrodzenia we wskazanej wysokości nie występują na rynku. Konieczność ujawnienia danych dotyczących wynagrodzeń osób nieobjętych projektem oraz polityki wynagrodzeń („dane wrażliwe” oraz konieczność zgody ze strony pracowników na przedstawienie IW tej informacji) – należy rozważyć sposób weryfikacji przedmiotowej deklaracji.	Uwaga nieuwzględniona. Weryfikacja następuje na podstawie całokształtu właściwych dokumentów. Chodzi tu jednak nie o dane dotyczące konkretnych pracowników, lecz o dane dotyczące stanowiska.

		personelu, w tym nagród i premii.			
426	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnianiem personelu, punkt 8 str. 36	IP wnosi o doprecyzowanie niniejszego punktu.	Doprecyzowania wymaga kwestia kwalifikowalności wydatków w kontekście ich wysokości. Zdaniem IP, pod uwagę powinna być wzięta nie tylko ich wysokość stosowana u Beneficjenta, ale także stawki rynkowe obowiązujące w danym regionie, obowiązujące przepisy prawne oraz limity określone w Zasadach finansowania dotyczące m.in. kosztów zarządzania, czy kosztów pośrednich. IP wnioskuję także o rozważenie możliwości doprecyzowania formy weryfikacji stawek stosowanych u Beneficjenta lub nałożenia na Beneficjenta obowiązku sporządzania stosownego dokumentu określającego metodologię wyliczenia stosowanych stawek.	Uwaga nieuwzględniona. Pod uwagę należy brać przede wszystkim stawki funkcjonujące u beneficjenta. Podkreślić należy też, że w tym zakresie obowiązuje nie tylko przedmiotowy zapis, ale i inne zapisy Wytycznych, w tym w szczególności zapis w podrozdz. 3.4 pkt 5.
427	Ministerstwo Sprawiedliwości	4.5 , pkt. 8	Należy zweryfikować proponowany zapis.	Zapis wprowadza ograniczenie uniemożliwiające realizację projektu. Stawki dot. wynagrodzenia personelu projektu reguluje rynek. Ponadto dostosowany jest do specyfiki zadań wykonywanych przez personel. Zapis może powodować sztuczne obniżenie stawek, a tym samym przepływ pracowników pomiędzy instytucjami realizującymi projekt.	Uwaga nieuwzględniona. Celem zapisu jest utrzymanie dotychczasowego poziomu stawek u beneficjenta. Często praktyką jest bowiem nieuzasadnione względami merytorycznymi podwyższanie stawek wynagrodzenia tylko w tego względu, że jest ono finansowane ze źródeł zewnętrznych.
428	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	4.5.- Podrozdział 5 - Koszty związane z zatrudnianiem personelu, pkt 8	Wydatki na wynagrodzenie personelu są kwalifikowalne pod warunkiem, że jego wysokość odpowiada stawkom stosowanym u Beneficjenta. Dotyczy to również pozostałych składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii.	Wynagrodzenie personelu mogłoby zostać odniesione do średniego wynagrodzenia w danym województwie. W przypadku Wnioskodawców, których stawki rynkowe wynagrodzenia są niskie (np. zbliżone do minimalnej krajowej) wynagrodzenie pracowników zajmujących się projektem mogłoby być dostosowane do średniego wynagrodzenia w województwie. Z drugiej strony, w przypadku, gdy projekt realizuje instytucja, w której stosowane są stawki znacznie wyższe niż średnie wynagrodzenie, pojawia się	Uwaga nieuwzględniona. Celem zapisu jest utrzymanie dotychczasowego poziomu stawek u beneficjenta. Często praktyką jest bowiem nieuzasadnione względami merytorycznymi podwyższanie stawek wynagrodzenia tylko w tego względu, że jest ono finansowane ze źródeł zewnętrznych.

429	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Łowiczu	4.5 pkt. 8	Wydatki na wynagrodzenie personelu są kwalifikowalne pod warunkiem, że jego wysokość odpowiada zaangażowaniu w realizację projektu. Dotyczy to również pozostałych składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii. Wysokość nagrody/ premii zależy od złożoności zadania aktywna integracja oraz od formy realizacji (całkowite zlecenie instytucjom zewnętrznym, realizacja samodzielna)	ryzyko przepłacania. W jednostkach organizacyjnych samorządu (OPS, PCPR), w szczególności w powiatach wynagrodzenia pracowników często nieznacznie przekraczają płacę minimalną. Nagrody wypłacane są sporadycznie. Dlatego zaangażowanie w projekt pozwala na dodatkową satysfakcję finansową. Ograniczenie wynagrodzeń spowoduje małe zainteresowanie realizacją projektów. Zwiększenie ilości zdań realizowanych przez OPS i PCPR przy niskich zarobkach nie motywuje do ich realizacji.	Uwaga nieuwzględniona. Środki przeznaczone na realizację projektów powinny być wykorzystane na udzielanie bezpośredniego wsparcia uczestnikom projektu, nie zaś na wynagrodzenia personelu obsługującego projekt. Nie ma żadnego uzasadnienia w opinii IZ PO KL dla przyjmowania w ramach projektu wyższych stawek niż poza projektem, tylko dlatego, że wynagrodzenie w projekcie jest finansowanie ze źródeł zewnętrznych. Ponadto proponowany zapis jest zbędny z uwagi na zapisy wytycznych zawarte w podrozdz. 3.1 pkt 1.
430	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie (IP2)	4.5 Podrozdział 5 - Koszty zw. z zatrudnieniem personelu, pkt 8	„ Wydatki na wynagrodzenie personelu są kwalifikowalne pod warunkiem, że jego (ich!) wysokość odpowiada stawkom stosowanym u Beneficjenta. Dotyczy to również pozostałych składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii”. • Wątpliwości budzi sposób w jaki będzie ew. można zweryfikować podczas kontroli poprawność określania wysokości stawek wynagrodzeń? • Wydatki na wynagrodzenie personelu są kwalifikowalne pod warunkiem, że jego wysokość odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta oraz, że nie są wyższe od stawek rynkowych- zdarzają się beneficjenci u których występują wynagrodzenia odbiegające od	Wątpliwości budzą zapisy: - <u>dotyczące poprawności określania wysokości stawek wynagrodzeń</u> , jeśli Beneficjent posiada Regulamin wynagradzania określający stawki wynagrodzeń pracowników pełniących funkcję na poszczególnych stanowiskach oraz wysokości nagród i premii, wówczas możliwe będzie zweryfikowanie przyjętych stawek. Natomiast w przypadku małych <u>firm prywatnych nie posiadających podobnego dokumentu</u> , pozostaje opierać się na samym oświadczeniu beneficjenta, które, mimo, iż składane pod odpowiedzialnością karną, z uwagi na brak możliwości weryfikacji <u>nie stanowi rzetelnego dowodu</u> potwierdzającego prawidłowość ustalenia wysokości stawek wynagrodzeń przeznaczonych na personel projektu. - Ponadto istnieje duże ryzyko świadomego	Uwaga redakcyjna uwzględniona. W odniesieniu do uwagi dotyczącej zawyżania wynagrodzeń przez Beneficjentów, należy zauważyć, że niezależnie od wprowadzanego przepisu stawki podlegają negocjacji przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Beneficjent ma obowiązek wykazania, że są to stawki rynkowe, gdyż w przeciwnym razie stawki te będą mogły być zakwestionowane przez IP/IP2.

			stawek obowiązujących na rynku i są od nich znacząco wyższe.	zawyżania stawek obowiązujących u beneficjentów, tak by w trakcie realizacji projektu móc uzyskać jak najwyższe finansowanie. Dlatego też proponuje się ew. inny zapis – <i>Wydatki na wynagrodzenie personelu są kwalifikowalne pod warunkiem, że jego (ich!) wysokość odpowiada stawkom rynkowym. Dotyczy to również pozostałych składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii.</i> Pierwszym i najbardziej właściwym poziomem odniesienia jest poziom stawek obowiązujących na rynku a dopiero w drugiej kolejności u beneficjenta. Tym bardziej, że w oparciu o stawki rynkowe powinien być ustalany budżet projektu na etapie oceny wniosku o dofinansowanie.	
431	Powiat Zduńskowski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Zduńskiej Woli	Podrozdział 4.5 pkt 8	Należy skreślić zapis „Dotyczy to również pozostałych składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii”	ośrodki pomocy społecznej oraz powiatowe centra pomocy rodzinie /jednostki budżetowe jst/ realizują projekty systemowe w ramach PO KL i zgodnie z zasadami przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych ośrodków pomocy społecznej, powiatowych centrów pomocy rodzinie oraz regionalnego ośrodka polityki społecznej w ramach programu operacyjnego kapitał ludzki 2007-2013, zgodnie z pkt 6 ppkt 6.3 „zasady wsparcia dodatkowych zadań i potencjału beneficjenta”, możliwe jest finansowanie dodatkowego wynagrodzenia dotychczas zatrudnionego pracownika, realizującego bezpośrednio zadania w zakresie aktywnej integracji w formie dodatku/premii/nagrody. Jak widać nagrody itp. przyznawane są z uwagi na dodatkowe zadania. W sytuacji małych powiatowych centrach pomocy rodzinie, przy zatrudnianiu 5-6 pracowników, angażuje się wszystkich pracowników do dodatkowych zadań przy realizacji projektu /nadmieniam, że pcp-r-	Uwaga nieuwzględniona. Celem zapisu jest utrzymanie dotychczasowego poziomu stawek u beneficjenta. Często praktyką jest bowiem nieuzasadnione względami merytorycznymi podwyższanie stawek wynagrodzenia tylko w tego względu, że jest ono finansowane ze źródeł zewnętrznych. Należy rozważyć, jaka forma wynagradzania za pracę w projekcie jest zasadna w przypadku projektów ośrodków pomocy społecznej oraz powiatowych centrów pomocy rodzinie. Wydaje się, że bardziej właściwy mógłby być dodatek, który zgodnie z przepisami właściwymi dla wynagrodzeń pracowników administracji samorządowej może wynosić do 40% wartości

				<p>mają znacznie większe środki na projekt niż ops-y od 500.000,00 zł. do ponad 1.000.000,00 zł./ aby móc w pełni i z należytą starannością zrealizować projekt, wszyscy otrzymują nagrody itp.</p> <p>Pracodawca, z uwagi na środki finansowe jakimi dysponuje poza środkami z PO KL, nie zawsze ma możliwość przyznać nagrody w ramach swoich środków, np. za sumienne wykonywanie swoich podstawowych obowiązków. Dlatego, wątpliwości i niepokój budzi proponowany zapis, ponieważ, co będzie jeżeli pracodawca poza wypłatą nagród itp. ze środków PO KL nie będzie płacić nagród itp. ze środków własnych /czyli nie zostanie spełniony warunek „wysokość nagród itp. odpowiada stawkom stosowanym u Beneficjenta/? Czy to znaczy, że pracownicy za dodatkową pracę nie będą mogli otrzymać nagród? O ile można zgodzić się, że wydatki na wynagrodzenia odpowiadają stawkom stosowanym u Beneficjenta /wynagrodzenie obligatoryjne/, to absolutnie nie można zgodzić się do takich zapisów w stosunku do nagród itp./składnik fakultatywny/. Pozostawiając taki zapis zostanie zachwiana realizacja projektu i pracownicy nie będą realizować dodatkowych zadań.</p>	wynagrodzenia.
432	Institut Badań Edukacyjnych	4.5./8	Niezrozumiały jest zapis o kwalifikowalności stawek w wysokości stosowanej u beneficjenta. Proponujemy usunąć ten zapis jako rodzący pole do nadinterpretacji.	<p>Wysokość składników wynagrodzenie jest określona w odpowiednim źródle prawa pracy (art. 9§1k.p.). Przykładowo, gdy regulamin wynagrodzenia przewiduje premię do 30% wynagrodzenia zasadniczego to jest to górna granica premii. Tymczasem proponowana redakcja zapisu może powodować, że osoby kontrolujące będą wyliczać jakieś średnie roczne, kwartalne itp. i będą wskazywały, że w tym okresie to świadczenia były wypłacane powiedzmy do 10% i więc premie wypłacone na poziomie 20% już nie są kwalifikowane. Zapis jest nieostry i rodzi szereg wątpliwości interpretacyjnych. Konsekwencją mogą być kary finansowe dla beneficjentów realizujących projekty w dobrej</p>	Uwaga nieuwzględniona. W zapisie chodzi o stawki wynagrodzenia zasadniczego (płacy zasadniczej). Beneficjent powinien mieścić się w widełkach wynagrodzenia określonego we właściwych przepisach.

				wierze, zgodnie z przepisami prawa i zapisami umowy o dofinansowanie.	
433	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Łowiczu	4.5 pkt 9)	Koszty związane z wyposażeniem stanowiska pracy personelu projektu są kwalifikowalne w pełnej wysokości tylko i wyłącznie w przypadku wyposażenia stanowiska pracy personelu zatrudnionego do realizacji projektu.	Realizacja projektu wymaga korzystania ze sprawnego sprzętu. Niskie budżetu samorządu powiatu tego nie zagwarantują. Jeśli jednostka w funduszy unijnych zatrudni pracownika socjalnego to będzie mogła odpowiednio wyposażyć jego miejsce pracy. Ale taka osoba indywidualnie nie jest w stanie prawidłowo zrealizować projekt. Pozostały personel zmuszony będzie jednak pracować na zdewaluowanym sprzęcie.	Uwaga niezrozumiała. Zapis brzmi „Koszty związane z wyposażeniem stanowiska pracy personelu projektu są kwalifikowalne w pełnej wysokości tylko i wyłącznie w przypadku wyposażenia stanowiska pracy personelu zatrudnionego na podstawie stosunku pracy w wymiarze co najmniej ½ etatu”. Nie wyklucza on zakupu sprzętu stanowiącego wyposażenie stanowiska pracy dla innych osób będących personelem projektu, o ile osoby te są zatrudnione na umowę o pracę w wymiarze min. ½ etatu. Ponadto środki funduszy strukturalnych przeznaczone na zakup środków trwałych mają służyć efektywnemu wdrożeniu projektu, a nie poprawie infrastruktury komputerowej w danej instytucji.
434	Urząd Marszałkowski w Łodzi	4.5 pkt 9	Proponuje doprecyzować pojęcie: stanowisko pracy personelu projektu	Problem interpretacyjny. Wątpliwość budzi fakt, czy kwalifikowany może być zakup np. laptopa i drukarki dla całego zespołu projektowego gdzie wszyscy zatrudnieni są na podstawie umów cywilnoprawnych. W przypadku umów cywilnoprawnych nie można mówić o stanowisko pracy a zakupione „wyposażenie” służy wszystkim członkom zespołu projektowego a nie jednej, konkretnej osobie.	Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem IZ PO KL zapis jest jasny.
435	WUP w Katowicach	Rozdział 4/ Podrozdział 5/ Seksja 1/ Stosunek pracy	Należałoby dookreślić, w jaki sposób traktować osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę w przypadku zadaniowego czasu pracy.	Taki sposób zatrudniania osób uniemożliwia faktyczną weryfikację liczby godzin poświęconych na realizację zadań w ramach projektu. Tym samym utrudnione jest dopełnienie wszystkich obowiązków związanych z weryfikacją	Uwaga nieuwzględniona. Ad osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę z zadaniowym czasem pracy – beneficjent we wniosku o dofinansowanie projektu i

				<p>kwalifikowalności wynagrodzeń personelu. Ponadto należałoby dookreślić, czy zasady dotyczące wymiaru czasu pracy dotyczą również osób samo zatrudnionych realizujących zadania w ramach projektów – rozliczenie notą księgową.</p>	<p>tak jest zobowiązany do oszacowania wymiaru czasu pracy personelu projektu zgodnie z zapisem w podrozdz. 3.4 pkt 6 Wytycznych, co może być podstawą do ustalenia wymiaru czasu pracy w ramach „zadaniowej” umowy o pracę. W przypadku osób samozatrudnionych – sytuacja jest analogiczna.</p>
436	MJWPU	4.5.1 Sekcja 1 – Stosunek pracy	<p>W przypadku gdy osoba będąca personelem projektu jest pracownikiem Beneficjenta, którego umowa o pracę tylko w części obejmuje zadania w ramach projektu (np. na ½ etatu, ¼ etatu w ramach projektu) – warto wprowadzić zapis o konieczności prowadzenia ewidencji czasu pracy oraz wykonanych czynności.</p>	<p>Będzie to dobrym narzędziem do weryfikacji podczas kontroli na miejscu proporcji faktycznego zaangażowania pracownika w realizację projektu</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Ewidencja nie jest konieczna. Godzinowy/etatowy wymiar zaangażowania na rzecz projektu wynika przecież z umowy o pracę (1/4 w ramach projektu). Proponowany zapis oznacza nadmierną biurokrację.</p>
437	IP Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	<i>4.5.1 Sekcja 1 – stosunek pracy</i>	<p>Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. Wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków, przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek.</p>	<p>Zasadnym byłoby uzależnienie wysokości przedmiotowego dodatku od wagi zadań wykonywanych w projekcie. Postulujemy zwiększenie dodatku maks. do wysokości 40% wynagrodzenie zasadniczego.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie wysokości dodatku.</p> <p>Wysokość dodatku powinna wynikać z charakteru i trudności wykonywanych zadań i jest określana przez pracodawcę. Stąd nie jest uzasadnione uzależnianie jego wysokości od wagi zadań wykonywanych w projekcie. Dodatkowo, IP/IP2 ma możliwość wpływania na wysokość dodatku na etapie negocjacji wniosku o dofinansowanie.</p>
438	Urząd Marszałkowski Województwa	4.5.1 pkt 1 a) przypis 27 s.35	<p>Proponuje się poszerzenie zapisu: <i>Oddelegowanie należy rozumieć jako zmianę obowiązków służbowych pracownika na okres</i></p>	<p>W związku z faktem, iż Kodeks Pracy odnosi się do możliwości oddelegowania pracownika na okres do 3 miesięcy bez zgody pracownika zapis pozostawiony bez rozszerzenia rodzi wątpliwości</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wytyczne są aktem prawnym rangi niższej niż ustawa i nie naruszają przepisów ustaw. Zapisy</p>

	wa Warmińsko- Mazurskieg o		<i>realizacji projektu (okres ten może wynosić więcej niż 3 miesiące). <u>Oddelegowanie powinno być zgodne z prawodawstwem krajowym.</u></i>	czy autor świadomie użył sformułowania „oddelegować” tzn.w rozumieniu KP czy w rozumieniu potocznym, tzn.niespełniającym definicji z KP.	Wytycznych jedynie stanowią adaptację lub uzupełnienie - na potrzeby realizacji Programu - przepisów prawa krajowego. Wszystkie działania związane z realizacją projektu powinny być zgodne prawem krajowym.
439	WUP Rzeszów	4.5 Podrozdział 5/4.5.1/ pkt. 1 i 2	Błędnie oznaczone podpunkty w punkcie 1, co powoduje, iż odnośnik w punkcie 2 jest nieprawidłowy: 2) <i>Umowa o pracę z osobą stanowiącą personel projektu obejmuje wszystkie zadania wykonywane przez tą osobę w ramach projektu lub projektów realizowanych przez Beneficjenta, co jest odpowiednio udokumentowane zgodnie z pkt 1 lit.c.</i>	Odnośnik wskazuje na pkt 1 lit.b. Należy odpowiednio skorygować podpunkty.	Uwaga nieuwzględniona. Odniesienie do lit. c jest właściwe.
440	Myślenicka Agencja Rozwoju Gospodarcz ego Sp. z o.o.	4.5.1 Sekcja 1 – Stosunek pracy, pkt. 2	Umowa o pracę z osobą stanowiącą personel projektu obejmuje wszystkie zadania wykonywane przez tą osobę w ramach projektu lub projektów realizowanych przez Beneficjenta, co jest odpowiednio udokumentowane zgodnie z pkt 1 lit. c.	Tak sformowany pogląd zmierza do narzucenia Beneficjentom formy zawierania umów z personelem projektu, powodując de facto stany niezgodne z prawem, a nadto w niezasadniony sposób różnicuje pracowników Beneficjenta w zakresie możliwości zawierania umów cywilno – prawnych w zależności od tego czy zatrudnieni są już u Beneficjenta w ramach projektu, czy też poza projektem. Zgodnie z wytycznymi 4.5.2 sekcja 2 – stosunek cywilnoprawny: wydatki poniesione na personel na podstawie umowy cywilnoprawnej są wydatkami kwalifikowanymi. Dopuszcza się również sytuację, w której pracownik nie zatrudniony przy realizacji projektu, a zatrudniony na umowę o pracę u Beneficjenta, wykonuje czynności (związane z ponoszeniem wydatków kwalifikowanych) w ramach umowy cywilnoprawnej – decyduje o tym brak tożsamości wykonywanych czynności, jak i sytuacja w której osoba wykonuje pracę u tego samego Beneficjenta w ramach różnych projektów na podstawie różnych umów cywilnoprawnych.	Wyjaśnienie. Przedmiotowy zapis ustanawia generalną zasadę angażowania personelu projektu na podstawie umowy o pracę i obejmowania tą umową wszystkich zadań wykonywanych w ramach jednego lub kilku projektów przez danego beneficjenta. Dopuszczalne są oczywiście inne formy angażowania personelu projektu (stosunek cywilnoprawny), jednak nie doznają one żadnych ograniczeń tylko w przypadku, gdy dana osoba nie ma zawartej już umowy o pracę z danym beneficjentem. W przeciwnym przypadku zawarcie umowy cywilnoprawnej jest ograniczone szczegółowymi warunkami określonymi w Wytycznych.

				<p>Mając na uwadze tego typu wyróżnienie należy stwierdzić, iż nie występują de facto żadne przeszkody do zawierania z osobami umów cywilnoprawnych i to niezależnie od tego czy z daną osobą wiąże Beneficjenta umowa o pracę czy też innego rodzaju umowa cywilnoprawna, jeśli spełniony jest warunek braku tożsamości rodzaju czynności wykonywanych w ramach umowy o pracę i umowy cywilnoprawnej. W tej sytuacji zapis wytycznych 4.5.1 sekcja 1 – Stosunek pracy , pkt. 2 nie jest nakazem zawierania wyłącznie umów o pracę bądź ich sztucznego rozszerzania, a stanowi jedynie informację, iż taka umowa o pracę będzie potraktowana jako podstawa do uznania wypłacanych na jej podstawie wynagrodzeń za koszty kwalifikowane projektu.</p>	
441	MJWPU	4.5.1 Sekcja 1 – stosunek pracy	<p>Pkt. 4) „Wydatkami kwalifikowalnymi w przypadku wynagrodzenia personelu mogą być również nagrody, z wyłączeniem nagrody jubileuszowej, lub premie, o ile są spełnione następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) nagrody lub premie zostały przewidziane w regulaminie pracy lub regulaminie wynagradzania danej instytucji lub też w przepisach krajowych; b) nagrody lub premie zostały wprowadzone w danej instytucji w okresie przynajmniej 6 miesięcy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu; c) nagrody lub premie 		<p>Wyjaśnienie. Warunki, o których mowa w przedmiotowym zapisie, muszą być spełnione łącznie. Warunki przyznawania premii/nagrody wynikają z przepisów z zakresu prawa pracy (których definicję wprowadzono do Wytycznych w przypisie). Zdaniem IZ PO KL nie ma ryzyka nierównego traktowania pracowników beneficjenta, gdyż Wytyczne wyraźnie wskazują, że chodzi o stawki stosowane przez beneficjenta.</p>

			<p>potencjalnie obejmują wszystkich pracowników danej instytucji;</p> <p>d) nagrody lub premie przyznawane są w związku z zaangażowaniem do realizacji zadań związanych z PO KL na podstawie stosunku pracy.”</p> <p>Czy powyższe warunki mają być spełnione łącznie? Prosimy o doprecyzowanie zapisu. <i>W jaki sposób mają być określone warunki przyznania premii/nagrody w związku z zaangażowaniem pracowników w realizację zadań z PO KL?</i> <i>Zapis punktu d powoduje wątpliwości pod kątem równego traktowania wszystkich pracowników u Beneficjenta przy założeniu że wysokość wynagrodzenia nie może odbiegać od przyjętych u Beneficjenta stawek oraz możliwość weryfikacji zasadności przyznania wysokości premii/nagrody?</i></p>		
442	Institut Badań Edukacyjnych	4.5.1.J4/a	Należy poszerzyć katalog aktów, które mogą przewidywać premię lub nagrodę do wszystkich źródeł prawa pracy w rozumieniu art. 9 §1 k.p.	Zapisy niezgodny z art. 9 §1 k.p. Katalog źródeł prawa pracy, z których mogą wynikać uprawnienia pracownicze do premii lub nagrody jest znacznie szerszy.	Uwaga uwzględniona.
443	Institut Badań Edukacyjnych	4.5.1.J4/b	Proponujemy przeredagować zapis dotyczący okresu wprowadzenia danego składnika wynagradzania.	Redakcja jest nieco nieszczęśliwa. Wyklucza bowiem takie sytuacje, gdy zasady premiowania nagradzania zostały wprowadzone np. 2 lata przed wdrożeniem projektu. Trafniejsze wydaje się być posłużenie zwrotem „nie później niż na 6 miesięcy przed....”	Uwaga uwzględniona.
444	Institut Badań	4.5.1.J4d	Zwrot „w związku z zaangażowaniem do realizacji	Przesłanką wypłaty jakiegokolwiek świadczenia w ramach stosunku pracy, którego wypłata ma być	Wyjaśnienie. Chodzi o to, że sama premia nie

	Edukacyjny ch		zadań” jest niezrozumiały i niepotrzebny	kwalfikowana, musi pozostawać w związku z zadaniami realizowanymi w ramach projektu. Ewentualnie wypłacona pracownikowi premia zawsze musi pozostawać w związku z realizacją określonych zadań projektowych. Nie ma więc potrzeby wprowadzania tego zapisy, zwłaszcza iż jest on nieostry i można go próbować interpretować jako jedyną przesłankę przyznania premii tj. „zaangażowanie pracownika do realizacji zadań w projekcie”. Zaangażowanie jest duże to płacimy.	może być przyznana w ramach projektu, jeżeli wynagrodzenie podstawowe nie jest wypłacane w ramach projektu. Nagroda/premia nie powinna być sama w sobie podstawą do wynagradzania pracowników w ramach projektu.
445	PCPR w Opocznie	4.5. Sekcja 1 pkt 4d)	4.d) nagrody lub premie przyznawane są w związku z zaangażowaniem do realizacji zadań związanych z POKL na podstawie stosunku pracy w tym także w związku ze zwiększonym zakresem obowiązków (np. Dyrektor PCPR – koordynatorem projektu) 7. Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6 są kwalifikowalne do wysokości 50% wynagrodzenia zasadniczego ubrutowionego.	4.d) w wielu JST regulaminy wynagradzania uwzględniają przyznanie nagród uznaniowych, w związku z osiąganymi wynikami. Wprowadzenie obecnie tego zapisu ograniczającego wypłaty nagród pozbawiłoby wiele podmiotów możliwości zapłaty za pracę. (warunek wpisu regulacji co najmniej 6 m-cy przed złożeniem wniosku). Ponadto pensje zasadnicze są często na poziomie 2.500 do 3.500 brutto co przy budżetach projektów o wartości ponad 1.000.000 dawałoby kwoty niższe od dotychczasowych dodatków funkcyjnych (a Koordynator projektu to przecież funkcja) 7. Tylko taki zapis pozwoli na właściwe różnicowanie kwot w zależności od zaangażowania w projekcie. Przy utrzymaniu 20% trudno ustalić prawidłowe tj. nie budzące zastrzeżeń proporcje dla poszczególnych pracowników jednostki zaangażowanych w projekt (20% - to za mała skala).	Uwaga częściowo uwzględniona. Ad 4 d) - proponowany zapis nie wnosi niczego nowego w stosunku do obecnego brzmienia zapisu. Cel jest taki sam. Ad 7) – umożliwiono podwyższenie dodatku, o ile wynika to z przepisów prawa powszechnie obowiązującego.
446	Urząd Marszałkowski w Łodzi	4.5.1 pkt 4d	Proponuję usunięcie podpunktu d).	Wprowadzenie zapisu w podpunkcie d): „nagrody lub premie przyznawane są w związku z zaangażowaniem do realizacji zadań związanych z PO KL na podstawie stosunku pracy” nie wnosi nic nowego, ponieważ cała sekcja 4.5.1 dotyczy stosunku pracy.	Wyjaśnienie. Chodzi o to, że sama premia nie może być przyznana / kwalifikowalna w ramach projektu, jeżeli wynagrodzenie podstawowe nie jest wypłacane w ramach projektu.
447	Wojewódzki Urząd Pracy	Podrozdział 4.5 Sekcja 1	Należy wyjaśnić, czy w tym miejscu chodzi o przyznanie nagród lub	Kwestia ta jest istotna z punktu widzenia Beneficjenta, którego prawo do przyznania nagród	Wyjaśnienie. Chodzi o to, że sama premia nie

	w Gdańsku	(pkt.4 d)- Stosunek pracy	premier tylko osobom, które do projektu są zatrudnione w oparciu o umowę o pracę, czy również do osób będących pracownikami Beneficjenta, (które zatrudnione są w oparciu o umowę o pracę), których zwiększeniu ulega zakres zadań w związku z realizacją projektu i w związku z tym otrzymują z tego tytułu dodatki (a nie stanowią personelu projektu).	lub premii własnym pracownikom (z tytułu realizacji pewnych zadań w projekcie) może zostać ograniczone.	może być przyznana / kwalifikowalna w ramach projektu, jeżeli wynagrodzenie podstawowe nie jest wypłacane w ramach projektu.
448	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Łowiczu	4.5.1 Stosunek pracy pkt. 4 d	nagrody lub premie przyznawane są w związku z zaangażowaniem do realizacji zadań związanych z PO KL pracownikom zatrudnionym u Beneficjenta na podstawie stosunku pracy w związku ze zwiększeniem obowiązków (co ma być uwidocznione w zakresie czynności.	Wprowadzenie zapisu pozwalającego na wypłatę nagród tylko pracownikom zatrudnionym na podstawie stosunku pracy w POKL ogranicza możliwość realizacji projektów. W PCPR projekt realizują pracownicy socjalni (wychowankowie, rodziny zastępcze) i osoby zajmujące się dofinansowaniem PFRON (osoby niepełnosprawne). Nie jest możliwe zatrudnienie na etat osoby, która byłaby w stanie prawidłowo realizować zarówno zadania z zakresu pomocy społecznej jak i PFRON. Zatrudnienie na część etatu kilku osób też nie jest możliwe np. z braku możliwości lokalowych, Pracownicy zainteresowani realizacją projektu, a co za tym idzie zwiększeniem obowiązków nie będą tego robili za darmo. Zapis, który pozwala na zastosowanie 20% dodatków jest niesprawiedliwy. 20% otrzymają osoby, które mają wysokie pensje i realizują małe projekty i osoby, które są nisko opłacane i realizują wartościowo duże projekty,	Wyjaśnienie. Chodzi o to, że sama premia nie może być przyznana / kwalifikowalna w ramach projektu, jeżeli wynagrodzenie podstawowe nie jest wypłacane w ramach projektu.
449	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 4 Podrozdział 5 Sekcja 1 punkt 4d	Nagrody lub premie przyznawane są w związku z zaangażowaniem do realizacji zadań związanych z PO KL na podstawie stosunku pracy.	Zasadnym wydaje się pozostawienie możliwości pokrywania nagród i premii ze środków EFS bez konieczności zatrudnienia na etacie finansowanym z EFS.	Uwaga nieuwzględniona. Nagroda jest ściśle związana z wynagrodzeniem podstawowym i przyznanie nagrody w ramach projektu powinno być powiązane z faktem wypłacania wynagrodzenia podstawowego również w ramach projektu. Nagroda/premia nie powinna być sama w sobie

					podstawą do wynagradzania pracowników w ramach projektu.
450	Ministerstwo Sprawiedliwości	4.5.1, pkt 4	Rozszerzenie sekcji o dodanie nowego punktu „e” w brzmieniu: nagroda może być przyznana również pracownikowi któremu powierzono do realizacji zadania w projekcie zgodne z zakresem jego obowiązków, pod warunkiem że spowodowało to znaczący wzrost intensywności wykonywanych obowiązków.	Rozwiązanie to pozwoli na przyznanie wynagrodzenia pracownikom w sytuacji gdy nie może być im przyznany dodatek zadaniowy gdyż dane czynności znajdują się w ich zakresie zadań (przykładowo – prowadzenie zamówień publicznych) a zaangażowanie do projektu powoduje wzrost intensywności realizowanych zadań (realizuje zamówienia w ramach zakresu swoich obowiązków i dodatkowe w ramach projektu).	Uwaga nieuwzględniona. Nagroda/premia nie powinna być sama w sobie podstawą do wynagradzania pracowników w ramach projektu. Wzrost intensywności zadań może występować w przypadku innych zadań, nie tylko tych związanych z projektem, i w takiej sytuacji należy wykorzystać możliwości przewidziane przepisami prawa pracy w tym zakresie.
451	Centrum Rozwoju Szkół Wyższych TEB Akademia sp. z o.o. oraz Grupa Wyższych Szkół Bankowych	4.5.1 pkt 4d)	Proszę o doprecyzowanie kwalifikowalności premii – zapis wytycznych mówi, że kwalifikowane są tylko premie przyznane za realizację zadań związanych z projektem. Czy zatem w przypadku, gdy osoba jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę na 1 etat, z czego tylko ½ etatu poświęca na realizację projektu i dostaje premię za realizację projektu to premia ta jest kwalifikowana w całości? Czy jest kwalifikowana (proporcjonalnie do zaangażowania w projekcie) premia regulaminowa przyznawana w takim samym procencie (10%) wszystkim pracownikom Wnioskodawcy		Wyjaśnienie. W przypadku, gdy osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę na 1 etat, w tym ½ etatu dotyczy realizacji projektu, dostaje premię za realizację projektu, to premia ta nie powinna być kwalifikowalna w całości, lecz proporcjonalnie do wymiaru etatu związanego z projektem. Tak, premia regulaminowa przyznawana w takim samym procencie (10%) wszystkim pracownikom beneficjenta jest kwalifikowalna, proporcjonalnie do zaangażowania w projekcie.
452	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Łęcznej	Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu.	Możliwość przyznawania nagród i premii również pracownikom, którzy otrzymują dodatki do wynagrodzenia zasadniczego w ramach kosztów bezpośrednich.	Nagrody i premie mają charakter motywujący w związku z powyższym powinny być przyznawane personelowi projektu - regulamin wynagradzania jednostki przewiduje możliwość przyznawania nagród pracownikom przez Dyrektora PCPR.	Wyjaśnienie: Intencją zapisu jest , aby nagrody i premie nie były samoistną podstawą wynagradzania pracowników w projekcie. Nagrody i premie powinny być więc

		4.5.1 Sekcja 1 – Stosunek pracy. Punkt 4) d)			kwifikowalne w przypadku gdy pracownicy w ramach stosunku pracy wykonują pracę w projekcie. Jeżeli pracownik angażowany jest do projektu i z tego tytułu otrzymuje dodatek, możliwe jest kwalifikowanie części nagrody, która odpowiada udziałowi wynagrodzenia rozliczanego w projekcie w ogóle wynagrodzenia tego pracownika.
453	WUP w Łodzi	4.5.1 – Stosunek pracy, punkt 4, podpunkt d)	Usunąć treść podpunktu	Zgodnie z treścią Zasad przygotowywania, realizacji i rozliczania projektów systemowych OPS, PCPR i ROPS pracownikom socjalnym zatrudnionym w jednostce za dodatkowe zadania związane z upowszechnianiem aktywnej integracji przysługuje dodatek/nagroda/premia. Umieszczenie kwestionowanego zapisu w Wytocznych spowoduje możliwość wypłaty tylko i wyłącznie dodatków za realizację dodatkowych zadań do projektu a co za tym idzie przy braku odpowiednich regulacji w regulaminach wynagradzania poszczególnych jednostek może spowodować utrudnienia na etapie aplikowania o wnioski czy też późniejszego rozliczania projektów.	Uwaga nieuwzględniona. Jw. 452. Ponadto, odpowiednio zmieniono Zasady przygotowywania, realizacji i rozliczania projektów systemowych OPS, PCPR i ROPS.
454	Ministerstwo Zdrowia	4.5.1 Sekcja 1 – Stosunek pracy, pkt 4, lit. d	Proponuje się zrezygnowanie z zapisu „ Nagrody lub premie przyznane są w związku z zaangażowaniem do realizacji zadań związanych z PO KL na podstawie stosunku pracy ”.	Wprowadzenie ograniczenia dot. możliwości wypłacania nagród i premii tylko dla osób, które zaangażowane są w projekt na podstawie umowy o pracę, może wpłynąć negatywnie na jakość realizowanych zadań merytorycznych. W celu maksymalizacji jakości działań merytorycznych zasadnym jest umożliwienie projektodawcom korzystanie z szerokiego wachlarza narzędzi motywacyjnych (dodatki, premie, nagrody etc.). Ograniczenie możliwości wypłaty nagród i premii tylko dla osób zaangażowanych w projekt na umowę o pracę ograniczy możliwość pełnego wykorzystania	Uwaga nieuwzględniona. Nagroda jest ściśle związana z wynagrodzeniem podstawowym i przyznanie nagrody w ramach projektu powinno być powiązane z faktem wypłacania wynagrodzenia podstawowego również w ramach projektu. Intencją zapisu jest, aby nagrody i premie nie były samoistną podstawą wynagradzania pracowników w projekcie. Nagrody i premie powinny być więc kwalifikowalne w przypadku gdy

				<p>potencjału merytorycznego projektodawców. Dotychczasowa praktyka realizacji zadań w ramach PO KL wskazuje, iż wynagradzanie pracowników merytorycznych (zatrudnionych u projektodawcy poza projektem) poprzez nagrody/premie (np. za prowadzenie szkoleń, wykonanie analiz etc.) jest bardziej efektywne niż angażowanie takiego pracownika na podstawie innych form. Ponadto, dotychczasowe doświadczenia we wdrażaniu projektów PO KL wskazują, iż w wielu przypadkach angażowanie pracowników merytorycznych na podstawie dodatku zadaniowego nie jest możliwe np. z uwagi na zapisy wynikające z opisu stanowiska i problemy interpretacyjne związane z pojęciem „pracy rodzajowo różnej”. Wprawdzie w takiej sytuacji istnieje możliwość finansowania części etatu takich pracowników, niemniej rozwiązanie to powoduje utratę „efektu zachęty”. Motywacyjny charakter nagród i premii dla osób, które pracują u projektodawcy na umowę o pracę poza projektem, a wykonują czasowo pewne czynności w ramach projektu (podobne do tych wynikających ze stosunku pracy) wpływa pozytywnie na jakość realizowanych projektów.</p>	<p>pracownicy w ramach stosunku pracy wykonują pracę w projekcie.</p>
455	WUP Kraków	4.5.1 / pkt 5 Wydatkami kwalifikowalnymi związanymi z wynagrodzeniem personelu mogą być również dodatki do wynagrodzeń, o ile zostały przyznane	<p>Nie uzupełniono zapisów wytycznych o informację, że dodatki mogą być przyznawane do podstawowego (pozaprojektowego) wynagrodzenia. Czy to oznacza, że dodatek może być przyznany również w sytuacji, gdy wynagrodzenie jest w 100% finansowane z projektu (np. w przypadku projektów realizowanych w ramach Poddziałiań 7.1.1 i 7.1.2)</p> <p>Należy również sprecyzować, czy nie można przyznać dodatku, jeśli</p>	<p>Interpretacja o możliwości przyznania dodatku do podstawowego (pozaprojektowego) wynagrodzenia została przekazana pismem z dnia 17.06.2011 znak DZF-IV-82252-334-MLi/11</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Dodatek może być przyznany również do pozaprojektowego wynagrodzenia, o ile nie stanowi podwójnego finansowania, tj. zadania objęte dodatkiem nie pokrywają się z obowiązkami wynikającymi ze stosunku pracy. Żaden zapis Wytycznych nie stoi z tym w sprzeczności.</p> <p>Uwaga niezrozumiała.</p>

		zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi lub regulaminem pracy lub regulaminem wynagradzania danej instytucji, z zastrzeżeniem pkt 6.	jest to przewidziane zgodnie z obowiązującym regulaminem wynagradzania np. dodatek jest przyznawany na czas wykonywania dodatkowych zadań niemieszczących się w zakresie czynności.		
456	WUP Zielona Góra	Podrozdział 4.5 - Sekcja 1 pkt 5 i 7 – Stosunek pracy	Istnieje niespójność zapisów pomiędzy punktem 5 sekcji 4.5.1, tj. „Wydatkami kwalifikowalnymi związanymi z wynagrodzeniem personelu mogą być również dodatki do wynagrodzeń, o ile zostały przyznane zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi lub regulaminem pracy lub regulaminem wynagradzania danej instytucji” a punktem 7 „Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego.”	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych określa maksymalny poziom dodatków zadaniowych na poziomie 40 %. Ww. Rozporządzenie stanowi podstawę do wprowadzenia odpowiednich zapisów w regulaminach pracy lub regulaminach wynagradzania instytucji. IP 2 wnioskuje o rozszerzenie zapisu o komentarz „nie dotyczy pracowników samorządowych”.	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.
457	Ośrodek Rozwoju Edukacji	Podrozdział 4.5, sekcja 1, pkt. 5 i pkt. 7	Doprecyzowanie zapisów dotyczących dodatków do wynagrodzeń . Zapisy pkt 5 dają możliwość kwalifikowania przyznanego dodatku do wynagrodzenia w wysokości określonej regulaminem wynagradzania danej instytucji. Natomiast pkt. 7 określa kwalifikowalność dodatku do wysokości 20%. Powyższe zapisy są niejednoznaczne i budzą wątpliwości interpretacyjne.	Beneficjent powinien mieć jasno określone czy może uznać jako kwalifikowalne dodatki, których wysokość ustalił w regulaminie wynagradzania czy może kwalifikować tylko 20% dodatku. Większość instytucji posiada zapisy w regulaminach wynagradzania, gdzie dodatek może być przyznawany w wysokości większej niż 20% wynagrodzenia podstawowego przy jednoczesnym braku możliwości przekroczenia wysokości wynagrodzenia podstawowego. Brak precyzyjnych zapisów dotyczących powyższego może prowadzić do nieprawidłowości w realizacji projektów.	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

458	Sonia Szczepańska-Brand Magdalena Szczudło ROEFS Kraków	4.5.1 okt 5 i 6)	Zapis, iż „Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego . Wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków, przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek zadaniowy ” stanowi bardziej restrykcyjne podejście do dodatków do wynagrodzeń, w tym dodatków zadaniowych, niż rozwiązania na co dzień funkcjonujące na rynku pracy, w praktyce wielu sektorów i branż gospodarki.	Na gruncie ogólnie obowiązujących przepisów pracownik ma prawo otrzymywać więcej niż jeden dodatek do wynagrodzenia, zatem ograniczenie w PO KL narusza podstawowe prawa pracownicze i pragmatyki służbowe . Np. w sektorze publicznego szkolnictwa wyższego zgodnie z tzw. rozporządzeniem płacowym (rozporządzeniem MNiSW w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej) obowiązuje zapis, iż „Dodatki specjalne wypłaca się w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia, przy czym łączna ich kwota nie może przekroczyć 40% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika”. Ponadto przyjęcie tego typu rozwiązania znacząco utrudni, o ile wręcz nie uniemożliwi, sprawne i transparentne rozliczanie projektów.	Uwaga uwzględniona. IZ PO KL nie ogranicza praw pracowniczych, ale ustala zasady kwalifikowalności w programie. Jeżeli do realizacji działań związanych z projektami PO KL jest angażowany pracownik Beneficjenta i jest wynagradzany w formie dodatku – w takim przypadku warunkiem kwalifikowalności będzie przyznanie mu jednego dodatku. Nie ogranicza to prawa tej osoby to otrzymywania innych dodatków za inne zadania wykonywane dla pracodawcy, o ile nie dotyczą one projektów PO KL. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.
459	Ministerstwo Sprawiedliwości	4.5.1, pkt 6 b	Uwarunkowanie przyznania dodatku zadaniowego od nie realizowania wcześniej zadań związanych z POKL uniemożliwia przejście z jednego projektu do drugiego.	W sytuacji, gdy jeden projekt zostanie zakończony przepis uniemożliwia zaangażowanie pracownika do drugiego z realizowanych projektów POKL. Wydaje się, że taki zakaz jest ze szkodą dla POKL, gdyż uniemożliwia wykorzystanie zdobytego doświadczenia i wiedzy pracownika w innym realizowanym projekcie POKL.	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zapisem niemożliwe jest przyznanie dodatku, gdy realizacja zadań związanych z projektem PO KL należała do zakresu podstawowych obowiązków członka korpusu służby cywilnej. Natomiast przyznanie dodatku z uwagi na wykonywanie zadań w jednym zakończonym już projekcie nie wyklucza przyznania dodatku z uwagi na wykonywanie zadań w kolejnym projekcie.
460	Ministerstwo Sprawiedliwości	4.5.1, pkt 7	Maksymalne wysokości dodatków są arbitralne i nie pozwalają na realne odniesienie się do zaangażowania pracownika.	Z dotychczasowych kart czasu pracy wynika, że niejednokrotnie nakład czasu pracy pracowników wynosi 25%, 30%, a nawet 35%. Nasilenie prac następuje zwłaszcza w okresie zbliżających się	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie

				terminów wynikających z harmonogramów projektów oraz z końcem roku budżetowego. Podniesienie maksymalnej wysokości da większe możliwości zróżnicowania dodatku, którego wysokość i tak jest weryfikowana każdorazowo przez przełożonych. Dodatkowo należy zauważyć, że w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek. W związku z tym, jego wysokość na poziomie 20% może być niewspółmierna do nakładu pracy i wysoce krzywdząca.	obowiązującego.
461	Powiat Buski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Busku - Zdroju	Podrozdział 4.5/Sekcja 1/ pkt.7	Skreślić: „Dodatki, o których mowa w pkt. 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego”.	Zgodnie z pkt. 5 „Wydatkami kwalifikowalnymi związanymi z wynagrodzeniem personelu mogą być również dodatki do wynagrodzeń, o ile zostały przyznane zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi lub regulaminem pracy lub regulaminem wynagradzania danej instytucji”. Takim dodatkiem wg par. 6 Rozp. Rady Ministrów z dn. 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych jest dodatek specjalny, który „... przysługuje w kwocie wynoszącej cnm. 20% i nieprzekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego ”. Tak więc ustalenie, że dodatki są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego jest niezgodne z cytowanym wcześniej zapisem rozporządzenia, gdyż minimalny dodatek specjalny 20% MUSI być naliczony łącznie od wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.
462	Powiat Zawierciański / Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Zawierciu.	Rozdz. 4/ Podrozdział 5/ Sekcja 1/ pkt 7	Skreślić: " Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. "	Zgodnie z pkt 5 "Wydatkami kwalifikowalnymi związanymi z wynagrodzeniem personelu mogą być również dodatki do wynagrodzeń, o ile zostały przyznane zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi lub regulaminem pracy lub regulaminem wynagradzania danej instytucji". Takim dodatkiem wg par. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorząd. jest dodatek specjalny, który " przysługuje w kwocie wynoszącej co	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

				najmniej 20 % i nieprzekraczającej 40 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego". Więc ustalenie, że dodatki są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego jest niezgodne z cytowanym wcześniej zapisem rozporządzenia, gdyż minimalny dodatek specjalny 20% musi być naliczony łącznie od wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.	
463	IP Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	4.5.1 Sekcja 1 – stosunek pracy, pkt 7	Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. Wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków, przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek.	Zasadnym byłoby uzależnienie wysokości przedmiotowego dodatku od wagi zadań wykonywanych w projekcie. Postulujemy zwiększenie dodatku maks. do wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego.	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.
464	Politechnika Wrocławska	Rozdział 4, punkt 4.5, podrozdział 5, punkt 4.5.1. Sekcja 1, podpunkt 7	Treść podpunktu 7: <i>„Dodatki, o których mowa w pkt. 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. Wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek”,</i> należy dostosować do nazewnictwa stosowanego w szkołach wyższych, wynikającego z Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.	Wnoskujemy o podanie definicji „dodatku”. Czy w przypadku uczelni wyższych dotyczy on: - tylko „dodatku specjalnego” - czy też należy pod tym pojęciem rozumieć również wynagrodzenie wypłacane na podstawie Ustawy z 27.07.2005 Prawo o szkolnictwie wyższym, Art. 151, ust.8 „Senat uczelni może przeznaczyć dodatkowe środki na zwiększenie wynagrodzeń, w tym także ponad wysokość ustaloną na podstawie rozporządzenia, o którym mowa w ust. 1, jeżeli uczelnia posiada na ten cel środki pochodzące z innych źródeł niż określone w art.94 ust.1. Zasady podziału tych środków są ustalane z zachowaniem uprawnień związków zawodowych” (a od 01.01.2012 w brzmieniu „Senat uczelni może przeznaczyć dodatkowe środki na zwiększenie wynagrodzeń, jeżeli uczelnia posiada na ten cel środki pochodzące z innych źródeł niż określone w art.94 ust.1. Zasady podziału tych środków są ustalane z zachowaniem uprawnień związków zawodowych”) zwane	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

			<p>popularnie „<u>zwiększonym wynagrodzeniem</u>”.</p> <p>Zgodnie z powyższym „dodatek specjalny” i „zwiększone wynagrodzenie”, wypłacane do wynagrodzenia zasadniczego, stanowią <u>dwie różne formy</u> wypłaty wynagrodzenia.</p> <p>W związku z tym należałoby doprecyzować czy „dodatek” o którym mowa w <i>Wytycznych</i> w przypadku <u>uczelni wyższych</u> obejmuje tylko „dodatek specjalny” wypłacany na podstawie Rozporządzenia MNiSW z 13.04.2011 zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków wynagrodzenia za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej, par.22.1. „<i>Z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań bądź ze względu na charakter pracy lub warunki wykonywania pracy rektor, na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej będącej miejscem pracy pracownika, może przyznawać pracownikowi dodatki specjalne</i>” czy także „zwiększone wynagrodzenie” do wynagrodzenia zasadniczego wypłacane zgodnie z Ustawą z 27.07.2005 Prawo o szkolnictwie wyższym, Art. 151, ust.8.</p> <p>Wnioskujemy także o wykreślenie zapisu dotyczącego możliwości wypłaty personelowi projektu wyłącznie jednego dodatku w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach oraz zapisu wprowadzającego limit kwalifikowania dodatku do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego.</p> <p>Oba te zapisy nie są zgodne z <i>Rozporządzeniem MNiSW z dnia 13 kwietnia 2011 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej, zgodnie z</i></p>	
--	--	--	---	--

				<p>którym istnieje możliwość wypłaty pracownikowi kilku dodatków a ich wysokość nie może przekroczyć w określonych przypadkach 40% lub 60% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika. Zapis ten w <i>Rozporządzeniu</i>, brzmi następująco:</p> <p><i>„§ 22. 1. Z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań albo ze względu na charakter pracy lub warunki wykonywania pracy rektor, na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej będącej miejscem pracy pracownika, może przyznawać pracownikowi dodatki specjalne.</i></p> <p><i>2. Dodatki specjalne przyznaje się na czas określony, a w przypadku stałego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań albo ze względu na charakter pracy lub warunki wykonywania pracy — również na czas nieokreślony.</i></p> <p><i>3. Dodatki specjalne wypłaca się w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia, przy czym łączna ich kwota nie może przekroczyć 40% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika.</i></p> <p><i>4. Dodatki specjalne mogą być podwyższone w przypadkach, o których mowa w art. 130 ust. 4 lub art. 131 ust. 2 ustawy, łącznie do wysokości nieprzekraczającej 20% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika.</i></p> <p><i>5. Łączna kwota przyznanych dodatków specjalnych w części przekraczającej 10% wynagrodzenia zasadniczego pracownika może być pokrywana wyłącznie ze źródeł innych niż określone w art. 94 ust. 1 ustawy.”.</i></p>	
465	Ośrodek Wsparcia Innowacyjnych Biznesów	Podrozdział 4.5 Koszty związane z zatrudnieniem personelu /	Wskazany zapis stanowi, iż wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowane o ile:	Konstytucja RP stanowi w art. 51 pkt. 1, że „Nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy do ujawniania informacji dotyczących jego osoby”.	Uwaga uwzględniona. Usunięto fragment dotyczący obowiązku uwzględniania w ewidencji godzin i zadań innych zajęć zarobkowych nie związanych

	Sp. z o.o.	pkt. 7a	(...) a) obciążenie z tego wynikające, jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie. <u>Wymóg ujawniania innych zajęć zarobkowych, niefinansowanych ze środków publicznych (EFS) jest nieuprawniony i powinien zostać usunięty.</u>	O ile w przypadku wymogu prowadzenia ewidencji godzin i zadań realizowanych w ramach projektów współfinansowanych ze środków publicznych wymóg ten jest uprawniony, to zobowiązanie zatrudnionego personelu do ujawniania danych i oświadczeń nt. innych zajęć jest sprzeczne z Konstytucją RP.	z realizacją projektów.
466	Ośrodek Wspierania Innowacyjnych Biznesów Sp. z o.o.	Podrozdział 4.5 Koszty związane z zatrudnieniem personelu / pkt. 7b	Wskazany zapis stanowi, iż wydatki związane z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie są kwalifikowane o ile: (...) b) łączne zaangażowanie w realizację zadań nie przekracza 220 godzin miesięcznie. <u>Miesięczny limit godzin powinien zostać wykreślony.</u>	Wskazywanie miesięcznego limitu godzin obciążenia pracą zupełnie nie przystaje do obecnych warunków pracy zwłaszcza pracowników wysoko kwalifikowanych, przedstawicieli wolnych zawodów oraz tzw. freelancerów. W konsekwencji zapis ten powoduje obniżenie jakości projektów współfinansowanych z EFS oraz jest sprzeczny z postulatem wspierania rozwoju gospodarczego. Już samo uwzględnienie art. 132 i 133 Kodeksu Pracy (dopuszcza ok. 338 godz.) wskazuje, iż limit 220 godzin jest zupełnie nieracjonalny i zaniżony, a mowa tutaj tylko o zatrudnieniu w oparciu o stosunek pracy. W przypadku innych form zatrudnienia jak wskazano powyżej wskazywanie limitów godzin pracy jest nieracjonalne i nie przystające do rzeczywistości. Wystarczającym instrumentem kontrolowania zaangażowania personelu w realizację zadań jest wymóg prowadzenia ewidencji godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów, jeśli jest się zatrudnionym w więcej niż jednym.	Uwaga nieuwzględniona. Niemniej jednak podwyższono limit do 240 godzin na miesiąc. Jego celem jest zracjonalizowanie poziomu obciążenia związanego z wykonywaniem zadań w ramach projektów.
467	Akademia Techniczno-Humanistyczna w	4.5. Podrozdział 5 – Koszty związane z	7) Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowane do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. Wysokość dodatku	Zapis powoduje nierówność szans zwłaszcza wobec pracowników zatrudnionych w jednostce realizującej projekty. Nie uwzględniono specyficznej sytuacji pracowników wyższych	Uwaga częściowo uwzględniona. Zapis pozostawiono, niemniej jednak został zmieniony. Wprowadzono możliwość

	Bielsku-Białej	zatrudnieniem personelu 4.5.1 Sekcja 1 – Stosunek pracy pkt.7	uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków, przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek. Sugerujemy usunięcie zapisu	uczelni, tj. tzw. widełek płacowych, gdzie przykładowo wynagrodzenie na stanowisku adiunkta może zawierać się w przedziale od 2.710,00 - 4.920,00 brutto; co oznacza, że dodatek do wynagrodzenia za pracę dodatkową, nie wpisaną wcześniej w podstawowe obowiązki pracownika, może w jednym wypadku wynosić 542 zł brutto, a w drugim 984 zł brutto. Jednocześnie nierówność jest jeszcze większa, jeśli wziąć pod uwagę sprawowanie tej samej funkcji przez profesora i asystenta, czego nie można wykluczyć, mimo, że ich odpowiedzialność wynikająca z realizowanego zadania jest taka sama. Dlaczego więc ta sama ilościowo i jakościowo praca miałaby być wynagradzana inną stawką (sprzeczność z Art. 78 § 1. Kodeksu pracy) Jednocześnie powstaje sytuacja, która dyskryminuje personel wewnętrzny w stosunku do personelu, zewnętrznego (zatrudnionego na podstawie umów cywilno-prawnych). Personel wewnętrzny jednostki przy dotychczasowych przepisach ponosi większe koszty pracownicze (pochodne od wynagrodzeń) od zleceniobiorców. Za specjalistyczne szkolenie, wykłady, napisanie podręcznika zleceniobiorca otrzyma kilka, kilkanaście razy większe wynagrodzenie od pracownika danej jednostki. Proponowane zmiany w przepisach nie analizują wynagrodzeń pracowników zewnętrznych, których wypłaty z projektów również znacząco przekraczają ich wynagrodzenia zasadnicze (a wynagrodzenie zasadnicze stanowi większość ich czasu pracy, praca w projekcie jest uzupełnieniem ich dochodów) Zapis stwarza zagrożenie dla realizacji bieżących projektów. W przypadku konieczności zastąpienia personelu zarządzającego (któremu przyznano	przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.
--	----------------	---	---	--	---

			<p>dodatek do wynagrodzenia wynikający ze zwiększenia obowiązków) inną osobą, zatrudnioną na równoważnym etacie, może zaistnieć sytuacja, że nowo zatrudniona osoba za tą samą jakościowo i ilościowo pracą będzie otrzymywała niższe wynagrodzenie. Jeszcze bardziej skrajna sytuacja zaistnieje w przypadku konieczności zatrudnienia osoby o niższym uposażeniu podstawowym, a z takimi samymi kwalifikacjami odnośnie realizacji projektu. Może to wiązać się z trudnościami rekrutacyjnymi (pracownik może odmówić podjęcia dodatkowych obowiązków i odpowiedzialności) co z kolei może istotnie zakłócić dalszą realizację projektu. Ponadto proponowana zmiana może doprowadzić do sytuacji, w której kierownik projektu, odpowiadający za realizację wielomilionowego budżetu uzyska za tą pracę mniejsze wynagrodzenie, niż student otrzymujący stypendium motywacyjne w ramach kierunku zamawianego.</p> <p>W uczelniach wyższych, w sytuacji niskich pensji zasadniczych, wysokość dodatków nie będzie odzwierciedlać odpowiedzialności personelu zarządzającego. Jednoczesne ograniczenie dodatku do 20%, spowoduje w większości przypadków wyrównanie wartości dodatków bez względu na zakres odpowiedzialności. Jeżeli będziemy chcieli to zróżnicować, w sytuacji uczelni, podejmowanie dodatkowych obowiązków i odpowiedzialności z nich wynikających, w ramach projektów będzie dla pracowników nieopłacalne, np. dodatek odpowiadający 10% wynagrodzenia zasadniczego wyniesie 310zł miesięcznie brutto, co odpowiada ok. 5-6 godzinom dydaktycznym ponadwymiarowym brutto. Jednocześnie wprowadzenie ograniczenia utrudni wykorzystanie wiedzy i potencjału osób z dużym doświadczeniem w realizacji projektów.</p>	
--	--	--	--	--

				<p>Ponadto pierwotnie zatwierdzony budżet i wniosek aplikacyjny, zakładający wynagrodzenie w formie dodatku do wynagrodzenia podstawowego w określonej i zatwierdzonej wysokości, w przypadku losowym (konieczność zmiany na stanowisku np. kierownika projektu) spowoduje powstanie znacznych oszczędności w projekcie, na które jednostka realizująca nie ma wpływu, a tym samym zmieni faktyczną wartość projektu. Może to spowodować sytuację, w której jednostka postępująca zgodnie z zasadami gospodarności i w sposób rzetelny realizująca projekt, z powodu formalnej niemożliwości zapłaty pracownikom za świadczoną w projekcie pracę (wg. zakontraktowanych stawek) zostanie zmuszona do zwrotu środków, z powodu przekroczenia wyznaczonego progu udziału cross-financingu, związanego proporcją z budżetem projektu.</p> <p>Umowa o dofinansowanie projektu w ramach POKL § 3 pkt 4 zobowiązuje do stosowania aktualnie obowiązujących wytycznych. Wprowadzenie zmian w wytycznych do realizacji projektów, których umowy były podpisywane na innych warunkach, spowoduje powstanie znacznych trudności organizacyjnych, konieczność renegocjacji umów i zagrożenie dla realizacji projektów. W przypadku konieczności renegocjacji IP i IZ posiadać będą przewagę i wyższą pozycję w negocjacjach.</p>	
468	Ministerstwo Zdrowia	4.5.1 Sekcja 1 – pkt 7	<p>„Dodatki (...) są kwalifikowane do wysokości 20 % wynagrodzenia zasadniczego”.</p> <p>Proponuje się poniesienie limitu dodatków do wysokości 60 % oraz umożliwienie wyliczenia wysokości dodatku nie w stosunku do zasadniczego wynagrodzenia</p>	<p>Wprowadzenie limitu dodatku zadaniowego do 20 % wynagrodzenia zasadniczego może spowodować trudności w angażowaniu specjalistów do zadań merytorycznych i zarządczych. Problem ten dotyczy w szczególności sektora ochrony zdrowia i wynagrodzeń lekarzy, którzy zaangażowani są do zadań merytorycznych w projektach. Średnie zasadnicze wynagrodzenie lekarzy w Polsce</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów powszechnie obowiązującego.</p> <p>W odniesieniu do podstawy wyliczenia dodatku wskazano, iż: wynagrodzenie obejmuje wszystkie</p>

			a w stosunku do średniomiesięcznego wynagrodzenia uzyskanego w roku poprzedzającym realizację projektu. Proponuje się aby do podstawy wyliczenia dodatku zadaniowego wliczano wszystkie składowe wynagrodzenia (premie, dodatki za usługę lat etc.)	wynosi 3 500,00 PLN (brutto). Wprowadzenie ograniczenia dodatku zadaniowego uniemożliwi realizację wielu zadań merytorycznych z uwagi na fakt, iż lekarze nie będą chcieli realizować zadań w projekcie kosztem innej, bardziej dochodowej, działalności zarobkowej (dodatkowe dyżury lekarskie, prywatna praktyka).	składniki wynagrodzenia, które mogą stanowić podstawę do wyliczenia wysokości dodatku zgodnie z obowiązującymi przepisami.
469	Uniwersytet Gdański	4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnianiem personelu 4.5.1 Sekcja 1 pkt 7– Stosunek pracy	Uwaga dotyczy punktu nr 7, tj. "Dodatki, o których mowa w pkt. 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. Wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków, przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek." Proponujemy, aby wydatkiem kwalifikowanym dotyczącym zatrudnienia personelu w projekcie było wynagrodzenie zgodne z dotychczasowymi zapisami Wytucznych. Postulujemy w szczególności o zrezygnowanie z zaproponowanego 20% limitu dodatków do wynagrodzeń i zachowanie możliwości kwalifikowania wydatków na wynagrodzenia zgodnie z wewnętrznymi regulaminami wynagradzania pracowników.	W ocenie Uniwersytetu Gdańskiego ogólnie ograniczenie wysokości dodatków w sposób określony w propozycji zmian Wytucznych jest krzywdzące dla beneficjentów – instytucji sfery budżetowej, w szczególności zaś dla szkół wyższych. Sposób przyznawania wynagrodzeń w uczelniach jest bowiem ściśle regulowany przez ustawę z dnia 27.07.2005 Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.) oraz wydane na jej podstawie rozporządzenia. Dokumenty te jasno określają maksymalną wysokość wynagrodzeń zasadniczych. Mocno ograniczone możliwości finansowe uczelni sprawiają, że w praktyce wysokość wynagrodzenia pracowników zarówno naukowych, dydaktycznych, naukowo – dydaktycznych, jak i administracyjnych zbliżona jest do dolnego pułapu określonego w przepisach. Ze względu na powyższe ograniczenia, przeciętna wysokość miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego pracownika uczelni jest ok. 2 razy niższa niż wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w Polsce. Szacunek ten opracowano, na podst. danych GUS, przy założeniu relacji przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w Polsce (średnia z I i II kwartału 2011) do średniego wynagrodzenia pracownika niebędącego nauczycielem akademickim (np. samodzielny referent) – wg Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 22.12.2006r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

				<p>świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej (z późn. zm.). Jednocześnie sytuacja ta wygląda podobnie w przypadku pracowników naukowych. Nowelizacja przepisów (na mocy Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 05.10.2011r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej) znosząca ograniczenia dotyczące wysokości maksymalnego wynagrodzenia nie wpłynie na poprawę sytuacji ze względu na niski poziom finansowania szkół wyższych z budżetu państwa.</p> <p>W przypadku sektora prywatnego (przedsiębiorstwa, organizacje itd.) nie istnieją ograniczenia dotyczące wysokości maksymalnych wynagrodzeń. Wprowadzenie proponowanych limitów doprowadzi zatem do znaczącego zróżnicowania nominalnej wartości przeciętnych dodatków, a w rezultacie do powiększenia, i tak już znacznej, dysproporcji między wynagrodzeniami sfery budżetowej i pozabudżetowej.</p> <p>Zastosowanie wewnętrznych zasad i regulaminów wynagradzania pracowników Uniwersytetu Gdańskiego za pracę na rzecz projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych, tj. maksymalnie trzykrotności stawki podstawowej pracownika, do wyliczania jego wynagrodzenia w projekcie pozwala wyrównać poziom wynagrodzeń sfery budżetowej i pozabudżetowej.</p> <p>Wprowadzenie proponowanych zmian powodować będzie utrzymywanie się dysproporcji w poziomie wynagrodzeń i w konsekwencji doprowadzi do istotnych trudności w pozyskaniu przez uczelnie odpowiedniej kadry merytorycznej, a w efekcie do zaniechania realizacji projektów. Nieuniknioną będzie sytuacja porzucania uczelni przez doskonale przygotowaną kadrę merytoryczną na</p>	
--	--	--	--	---	--

				rzecz lepszych zarobków oferowanych przez prywatne instytucje w konkurencyjnych projektach. Niewykorzystanie choćby części potencjału polskich szkół wyższych, w tym przypadku rozumianego zarówno przez kapitał ludzki, techniczny, jak również organizacyjny, nie pozostanie z pewnością bez szkody dla potencjalnych beneficjentów POKL.	
470	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	4.5.1 Sekcja 1 – Stosunek pracy, punkt 7 str. 39	IP wnosi o doprecyzowanie niniejszego punktu.	Należy doprecyzować, że przyznanie wyłącznie jednego dodatku dotyczy personelu zatrudnionego w projektach realizowanych przez tego samego Beneficjenta	Uwaga uwzględniona.
471	Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP Fundacja Rozwoju Ekonomii Społecznej, ul. Sienkiewicz a 2/5, 58-300 Wałbrzycha, zenon.matuшко@fres.org.pl Elbląskie Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw	4.5.1 – Sekcja 1 – Stosunek pracy – punkt 7	Propozycja likwidacji zapisu, lub przeformułowania: 7) Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. Wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków, przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek.	Dodatek jest przyznawany za dużo większą odpowiedzialność oraz konieczność wyższych kwalifikacji/kompetencji od osób na podobnych stanowiskach. Przyjmując, że wysokość wynagrodzeń osób zatrudnianych do projektów w ramach POKL nie powinny odbiegać od wysokości wynagrodzeń na podobnych stanowiskach stosowanych w danej instytucji, dodatek pełni ważną funkcję dbałości o zatrudnianie do szczególnych stanowisk osób o jak najwyższych kwalifikacjach. Z drugiej strony wszelkie takie dodatki są regulowane wewnętrznymi dokumentami na które realizatora projektu (Regulamin pracy lub/i Regulamin wynagrodzeń) na które Wytoczne nie powinny mieć wpływu. W ramach poprzedniego okresu programowania były kwalifikowane trzynaste pensje, premie, bo wynikały z zasad obowiązujących w instytucjach państwowych. Powstają pytania, czy instytucje publiczne, w tym ministerstwa, samorządy i ich jednostki dostosują regulaminy wynagrodzeń do Wytocznych POKL. Co jest nadrzędne Kodeks pracy, czy Wytoczne POKL? Lub dalej idące: Co w przypadku, gdy ktoś pracuje	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego i doprecyzowano, że chodzi o dodatek u jednego Beneficjenta.

	<p>Pozarządowych, ul. Zw. Jaszczurczego 17, 82-300 Elbląg, b.gluszak@eswip.pl</p>			<p>w kilku projektach, ale u różnych pracodawców i przysługują mu z tego tytuły dodatki? Jak dwie odrębne instytucje mają dopasować swoje wewnętrzne regulaminy? W tej chwili funkcjonują wystarczające narzędzia weryfikowania racjonalności tych kosztów. W przypadku kosztów pośrednich rozliczanych bezpośrednio stawki za zarządzanie instytucją są elementem oceny KOP i negocjacji W przypadku ryczału ograniczenie wysokości tych kosztów (co nastąpiło od 2011 r.) powoduje, że instytucja nie sfinansuje wysokości tych dodatków, bo nie starczy na wszystko, np. lokal, telefon, poczta.</p>	
472	<p>Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie 21-200 Parczew</p>	<p>4.5 Podrozdział 5 4.5.1 Sekcja 1 pkt 7</p>	<p>- Interpretacje te pozostają w całkowitym oderwaniu od sytuacji panującej w większości instytucji realizującej projekty. Znaczna część pracowników zatrudniona jest przynajmniej na terenie województwa lubelskiego na umowę o pracę zgodnie, z którą wynagrodzenie oscyluje w granicach najniższej krajowej, a z całą pewnością kształtuje się poniżej średniej krajowej.</p>	<p>Uzyskiwany przez pracownika dodatek do wynagrodzenia za wykonywane przez niego dodatkowe zadania był impulsem do składania wniosków, jak również do rzetelnej pracy przy projektach,</p> <p>- uzyskiwanie godziwego wynagrodzenia przez pracowników był też drugim elementem oddziaływania projektu na lokalne społeczności – nie tylko dla beneficjentów ostatecznych, ale także dla pracowników.</p> <p>- przyznany dodatek nie może pozostawać w całkowitym oderwaniu od wysokości otrzymywanych środków w ramach projektu i odpowiedzialności, jaką ponosi pracownik za jego prawidłowe zrealizowanie,</p> <p>- założenie wartości procentowej dodatku w stosunku do podstawowego wynagrodzenia pracownika jest sprzeczne z zapisem, że ma on zależeć od zakresu dodatkowych obowiązków, jak również od zapisów regulaminów obowiązujących w danych instytucjach,</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.</p>

				<p>- podkreślić należy, że dodatek do wynagrodzenia jest bowiem regulowany zapisami wewnętrznymi poszczególnych zakładów pracy – zaś nałożenie takiej granicy procentowej może powodować sprzeczność z tymi uregulowaniami,</p> <p>- jednocześnie założenie takiej procentowej wysokości dodatków może spowodować występowanie pracowników z roszczeniami do właściwych sądów powszechnych o ustalenie rzeczywistej kwoty należnego dodatku w stosunku do zakresu wykonanych obowiązków.</p>	
473	Europejska Wspólnota Rozwoju Przedsiębiorczości Os. Szymanowskiego 6/20, 32-020 Wieliczka	4.5.1 Sekcja 1 – Stosunek pracy pkt 7	W punkcie 7 należy podwyższyć poziom wysokości dodatku do 50% wynagrodzenia zasadniczego.	Proponowany przez IZ zapis ograniczający kwalifikowalność dodatków do wynagrodzeń do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego może spowodować trudności w realizacji np. projektów systemowych, gdzie obecnie przyznanie dodatku specjalnego za realizację przez pracownika czynności dla projektu stanowi skuteczną metodę zachęcania etatowych pracowników np. Ośrodków Pomocy Społecznej do efektywnej realizacji zadań w projektach.	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.
474	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	4.5.1/Sekcja 1/pkt 7	Propozycja zastosowania przedmiotowego przepisu tylko do umów o pracę podpisanych po wejściu w życie zaktualizowanych Wytycznych.	Zaproponowane podejście usprawni proces rozliczania wynagrodzeń w projektach już realizowanych.	Wyjaśnienie. Ta kwestia zostanie uregulowana w przepisach przejściowych do Wytycznych.
475	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Bytomiu	rozdział 4 podrozdział 5 sekcja 1 punkt 7)	Proponujemy zapis, który będzie uwzględniał zapisy przepisów krajowych np. ustawy o pracownikach samorządowych	Wynagrodzenie za pracę w ramach projektu PO KL w formie dodatku do podstawowego wynagrodzenia jest np. realizowane w postaci dodatku specjalnego, który jest przyznawany w sytuacji zwiększenia dotychczasowych obowiązków służbowych bądź powierzenia nowych rodzajowo zadań. Regulacje te zawiera np. regulamin wynagradzania pracowników . Postanowienia wytycznych PO KL w przedstawionym brzmieniu pozostają w części w sprzeczności z regulacją wewnątrzzakładową.	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

				<p>I tak: z jednej strony dodatek może być przyznany zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi lub regulaminem pracy lub regulaminem wynagradzania danej instytucji, a z drugiej w ramach projektów PO KL dodatki są kwalifikowane do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. Wyznaczenie przez MRR maksymalnej wartości dodatku specjalnego uznawanego jako kwalifikowanego na poziomie 20% może zostać uznane za działanie naruszające zasadę równych praw z tytułu jednakowego wypełniania takich samych obowiązków pracowniczych.</p> <p>Art. 11² Kodeksu pracy w treści formułując określone prawa dla pracowników nakłada jednocześnie na drugą stronę stosunku zobowiązaniowego – pracodawcę – obowiązek realizacji tych praw, poprzez równe traktowanie pracowników. Chodzi tu o wszystkie prawa zagwarantowane pracownikom przepisami prawa pracy, w szczególności prawo do wynagrodzenia. Skoro zatem przepis ten gwarantuje pracownikom równe prawa w przypadkach w nim określonych, pracownik będzie miał roszczenie o wyrównanie tych praw, których został pozbawiony lub które przyznano mu w mniejszym stopniu niż wynika to z jego sytuacji.</p> <p>Powyższy przepis koresponduje z art. 18^{3c} k.p. stanowiącym, że pracownicy mają prawo do jednakowego wynagrodzenia za jednakową pracę lub za pracę jednakowej wartości. Z kolei art. 11³ zakazuje stosowania dyskryminacji w zatrudnieniu, co oznacza zakaz rozróżnienia, które jest krzywdzące i nieuzasadnione. W tym rozumieniu dyskryminacja jest rozróżnieniem, które jest krzywdzące i moralnie niesłuszne. Przykładem naruszenia zasady równego traktowania w zatrudnieniu jest niekorzystne ukształtowanie wynagrodzenia za pracę (art. 18^{3b} k.p.) i chodzi tu m.in. o wprowadzenie do umowy o pracę lub innego aktu niekorzystnych postanowień, których</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>rezultatem jest obniżenie wynagrodzenia pracownika. Takie niekorzystne ukształtowanie samo w sobie jest naruszeniem zasady równego traktowania i jego konsekwencją może być roszczenie odszkodowawcze z art. 18^{3d} k.p.</p> <p>Obowiązek przeciwdziałania dyskryminacji w zatrudnieniu jest jednym z obowiązków pracodawcy wskazanych w art. 94 k.p. (pkt 2 b). W art. tym zawarty jest także obowiązek wpływania na kształtowanie w zakładzie pracy zasad współżycia społecznego (pkt 10 art. 94 k.p.). Przez obowiązek pracodawcy odpowiedniego kształtowania tych zasad rozumieć należy zbiór powszechnie akceptowanych norm o charakterze moralnym, dotyczących zarówno relacji między pracodawcą a pracownikami jak i relacji między pracownikami. W odniesieniu do relacji między pracownikami możliwe jest nawet przyjęcie, że obowiązkiem pracodawcy jest podjęcie działań likwidujących napięcia, konflikty i zagrożenia spokoju wywołane działaniami pracownika polegające m.in. na wprowadzaniu nerwowej atmosfery w miejscu pracy. Co prawda obowiązkiem pracownika wskazanym w art. 100 § 2 pkt 6 jest przestrzeganie w zakładzie pracy zasad współżycia społecznego, czyli zachowania, które spełniają wymogi działania „słusznego”, „sprawiedliwego”. „dobrego”.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę, działania polegające na ograniczeniu grupie pracowników prawa do otrzymania dodatku specjalnego w wysokości i na zasadach określonych w przepisach wewnątrzzakładowych, może stanowić naruszenie zasady równego traktowania w zatrudnieniu.</p>	
476	UM Podlaskie	Rozdział 4, Podrozdział .5 sekcja 1 – Stosunek pracy pkt 7	Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6 Wytucznych, powinny być kwalifikowalne do wysokości nie 20% wynagrodzenia zasadniczego, a 40 % lub zgodnie z wewnętrznymi	Wysokość dodatków wypłacanych pracownikom określona jest w wewnętrznych regulaminach obowiązujących w jednostkach. W zdecydowanej większości Beneficjentów wartość dodatku, który może zostać przyznany i wypłacony wynosi do 40	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie

			uregulowaniami jednostki.	% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Dodatki w wysokości jedynie 20% w odniesieniu do wynagrodzeń np. pracowników socjalnych zatrudnionych w OPS nie będą adekwatne do zadań wykonywanych przez te osoby i spowodują, iż projekty systemowe z Działania 7.1 PO KL nie będą realizowane	obowiązującego.
477	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Łęcznej	Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu. 4.5.1 Sekcja 1 – Stosunek pracy. Punkt 7)	Zaproponowana stawka dodatku w wys. <u>do 20% wynagrodzenia zasadniczego jest rażąco niska.</u> Istnieją uzasadnione obawy, iż pracownicy jednostki nie wyrażą zgody na pracę w projekcie.	Wynagrodzenia zasadnicze osób, które wykonują dodatkowe obowiązki w ramach projektu są poniżej przeciętnego wynagrodzenia. W związku z powyższym dodatek w wys. <u>do 20% wynagrodzenia zasadniczego</u> może spowodować zakłócenia w sprawnym realizowaniu projektu w roku 2012. Praca w projekcie wiąże się z koniecznością stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych i ponoszenia nakładów pracy. Osoby pracujące w projekcie wynagradzane dodatkami ponoszą wysoką odpowiedzialność w stosunku do m.in. przeprowadzanej rekrutacji Uczestników Projektu (dodatki dla pracowników socjalnych jednostki), co wiąże się z odpowiednią motywacją tych osób.	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.
478	Biuro doradczo-szkoleniowe „APLIKON” Marcin Drewnowski	Rozdział 4, Podrozdział 5 pkt 7 – Koszty związane z zatrudnianiem personelu 4.5.1 Sekcja 1 – Stosunek pracy	„7. Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. Wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków, przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek.” 1. Zwiększenie wysokości dodatku do co najmniej 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.	Ograniczenie wysokości dodatku do takiego poziomu nie ma uzasadnienia. Jeżeli wprowadza się jakieś ograniczenie należałoby się wzorować na już istniejących rozwiązaniach prawnych. Znajdziemy takie w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, gdzie w par. 6 został on określony na maksymalnym poziomie 40% (50% dla Warszawy i miast pow. 300 tys. mieszkańców) wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego dla wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, starostów i marszałków województw. Natomiast proponowany w Wytocznych poziom 20% jest minimalnym określonym w/w rozporządzeniu. Wysoce prawdopodobne jest, że pozostawienie dodatku na poziomie 20% zniechęci w szczególności instytucje samorządowe (przede	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

				wszystkim ośrodki pomocy społecznej i powiatowe centra pomocy rodzinie) do realizacji projektów.	
479	Urząd Miasta Bydgoszczy	4.5.1 Sekcja 1 pkt 7	Wnioskujemy o usunięcie pkt. 7 „Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. Wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków, przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek.”	<p>Nie jest prawdą, że dodatek przysługuje jedynie za zadania dodatkowe, niemieszczące się w zakresie obowiązków danej osoby.</p> <p>Dodatki przyznawane są m.in. z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych, powierzenia dodatkowych zadań, gdy zadania wykonywane przez pracownika wymagają specjalistycznych kwalifikacji, mają znaczenie strategiczne, gdy pracownik wykonuje okresowo zwiększony zakres zadań zastępując innego pracownika, ze względu na charakter i warunki wykonywania pracy.</p> <p>Wysokość dodatków uzależniona jest od zakresu wykonywanych obowiązków lub zadań, stopnia obciążenia pracą oraz od jakości i terminowości realizowanych zadań, a także potrzebnych do ich wykonywania kwalifikacji.</p> <p>Wysokość przyznawanych dodatków określa regulamin wynagradzania pracowników danej jst.</p> <p>Propozycja IZ wprowadzająca ograniczenie wysokości przyznawanych dodatków do 20% uderza bezpośrednio w pracowników jednostek samorządu terytorialnego i może oznaczać nierówne traktowanie podmiotów i osób zaangażowanych w realizację projektów.</p> <p>- Jst ze względu na uwarunkowania prawne nie mają takiej swobody kształtowania wynagrodzeń jak podmioty prywatne, fundacje i i.in. - Poziom wynagrodzeń wypłacanych w ramach projektów pracownikom podmiotów prywatnych, fundacji i.in. jest znacznie wyższy od poziomu</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Niemniej jednak zmieniono wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Podkreślić należy, że jak wynika z analiz IZ PO KL dotyczących wielkości i form wypłacanych wynagrodzeń w ramach projektów PO KL wysokość wynagrodzeń lub dodatków w wielu przypadkach nie jest racjonalna, wbrew temu, co podnoszone jest w uwadze. Dodatek, o którym, mowa w omawianym zapisie, jest rozumiany zgodnie z Wytycznymi.</p>

				<p>wynagrodzeń pracowników jst.</p> <p>- Wynagrodzenie pracowników jst jest uzależnione od kategorii zaszeregowania. Przeszeregowanie odbywa się natomiast w ramach ogólnej podwyżki wynagrodzeń zabezpieczonych w budżecie jednostki. Ze względu na trudności finansowe wiele jst od kilku nie było w stanie zabezpieczyć takich środków. Oznacza to bardzo często, że pracownicy pełniący odpowiedzialne funkcje w projekcie, ale posiadający np. niski staż zawodowy, niską kategorię zaszeregowania, zatrudnieni na czas określony nie otrzymują wynagrodzenia w wysokości odpowiadającej ich zadaniom. W związku z powyższym uzależnianie wysokości dodatku przyznawanego na okres realizacji projektu od wysokości wynagrodzenia zasadniczego jest krzywdzące dla pracowników jst.</p> <p>- Wysokość dodatku powinna być określona w sposób racjonalny, tj. uzależniona od zakresu obowiązków i rodzaju wykonywanych zadań w projekcie, zgodnie z regulaminem wynagradzania danej jednostki i nie powinna być określana odgórnie w sposób procentowy.</p> <p>- Dodatki przyznawane personelowi projektu stanowią najbardziej transparentny i efektywny sposób wynagradzania pracowników jst realizujących projekty.</p>	
480	Powiat Bydgoski / Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy	Podrozdział 4.5.1 pkt 7 – Koszty związane z zatrudnianiem personelu	Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. Wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków, przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek.	<p>Nie ma informacji na jakiej podstawie ustalono wysokość ograniczenia przy ustalaniu dodatków służbowych w wysokości 20% pensji podstawowej. Możliwe, że kierowano się średnią wysokością pensji w instytucjach rządowych, a nie zwrócono uwagi na wysokość pensji pracowników samorządowych, gdzie np. w naszej jednostce średnia płaca to 2000 zł brutto.</p> <p>W samorządach, przede wszystkim, ze względu na wysokość wynagrodzeń, nie pracuje wielu specjalistów, posiadających wiedzę i</p>	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

			- każda jednostka ma własny regulamin wynagradzania i to kierownik jednostki, znając specyfikę pracy podległych mu pracowników ustala poziom ich pracy, w tym również dodatków specjalnych im przyznanych.	doświadczenie w realizacji projektów. Ze względu na „widełki” pensji przyjętych w regulaminie wynagradzania nie ma też możliwości podniesienia ich na czas realizacji projektu, nie ma też często możliwości oddelegowania danej osoby do projektu, gdyż po jego zakończeniu może okazać, że jeśli dany pracownik wykonywał swoje podstawowe obowiązki w ¾ etatu, to po zakończeniu projektu wystarczy mu zatrudnienie na ¾ etatu. Dodatkowo przy założeniu progu procentowego dyskryminowane są osoby o niskiej pensji zasadniczej, które najczęściej wykonują większość prac w ramach projektu. Ograniczenie to spowoduje obniżenie poziomu składania projektów przez JST, a co warto podkreślić są to projekty, gdzie wg naszej opinii środki unijne są bardzo oszczędnie i efektywnie wykorzystywane.	
481	Ogólnopolskie Stowarzyszenie Powiatowych i Miejskich Ośrodków Pomocy Rodzinie	4.5.1 pkt 7	skreślić	Zgodnie z par. 6 rozporządzenia	Uwaga nieuwzględniona. Niemniej jednak wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.
482	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	4.5.1 pkt 7 str.36	W naszej opinii należałoby ten próg podnieść z 20 do 40%	Większość Beneficjentów POKL stanowią jst. Wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta), staroście oraz marszałkowi województwa przysługuje zgodnie z § 6 r.w.p.s. dodatek specjalny w wysokości 20-40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Część samorządów budując swoje regulaminy wynagradzania opierało się o dopuszczalne progi dla swoich kierowników jednostek. Wydaje się zatem „uczciwym” ustalenie tego poziomu na 40%. Ostateczne ustalenie procentu w każdej sytuacji powinno być uzupełnione komentarzem, iż dany	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

				procent odnosi się wyłącznie do wydatków kwalifikowanych co nie uniemożliwia przydzielenia pracownikowi dodatku w wyższej wysokości i sfinansowanie go z własnych środków.	
483	Powiat Radomski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Radomsku	Rozdział 4, podrozdział 5, sekcja 1 „stosunek pracy”, pkt7	Należy skreślić zapis „7. Dodatki, e których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowane do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego”	Zapis ten jest krzywdzący dla pracowników socjalnych, kierowników i obsługi kadrowo-księgowej pcp-ów realizujących projekty systemowe w POKL 7.1.2. Pracownicy socjalni otrzymują dodatki specjalne za realizowanie zadania nr 1 – Aktywna integracja. Zgodnie z „Zasadami naboru projektów systemowych na rok 2012” w woj. łódzkim dodatki w 2012 r. mogą wynosić do 20 % zadania nr 1. Wprowadzenie ograniczenia do 20 % wynagrodzenia zasadniczego spowoduje, że dodatki w nowym roku spadną do wysokości 1/3 obecnie otrzymywanych dodatków. Wynagrodzenia zasadnicze pracowników socjalnych są niskie i np. od kwoty 1.300 dodatek wyniesie 260 zł brutto. Podobnie ok. 1/3 tegorocznych dodatków otrzymają przy proponowanym ograniczeniu kierownictwo oraz pracownicy księgowości. Przy tak niskich dodatkach pracownicy nie będą chętni do pracy w projekcie. Nonsensem jest zwiększanie dla pracowników socjalnych puli na dodatki do wysokości 20 % zadania aktywna integracja przy jednoczesnym ograniczaniu ich wysokości do 20 % wynagrodzenia zasadniczego. Wyjaśnienia wymaga kwestia, czy wyżej wymienieni pracownicy otrzymujący dodatki stanowią personel projektu i czy ich dotyczą kwestionowane zapisy? Dodatki pracowników socjalnych są umieszczone w zadaniu nr 2 – Praca socjalna natomiast koszty kierownictwa i obsługi kadrowo-księgowej w kosztach pośrednich. Rodzi to wątpliwości w świetle definicji zawartej w „Wytucznych kwalifikowalności wydatków” czy osoby takie są personelem projektu. Osobiste wykonywanie zadań w ramach projektu nie dotyczy osób ujętych w pozycji koszty	Uwaga nieuwzględniona. Niemniej jednak wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

				pośrednie gdyż koszty pośrednie to nie zadanie. Zapis w zakresie dodatków narusza przepisy UE w obszarze przeciwdziałania dyskryminacji pracowników. Zmniejszenie dodatków o 2/3 stanowi dyskryminację w zakresie warunków wynagradzania w stosunku do roku poprzedniego. Ustanowienie tak niekorzystnych warunków może spowodować rezygnacje pcp-ów i ops-ów z udziału w projektach systemowych.	
484	Ministerstwo Sprawiedliwości	4.5.1 , pkt. 7	Należy zweryfikować oponowany zapis.	Ustawa o służbie cywilnej jest wystarczającym uregulowaniem prawnym dot. dodatków zadaniowych. Ponadto ograniczenie dyskryminuje pracowników zaangażowanych w POKL, gdyż tylko do nich miałyby stosowane być niniejsze ograniczenia. Ponadto pracownicy otrzymujący dodatki zadaniowe za te same zadania, mając różne wynagrodzenia zasadnicze mogliby otrzymywać różnej wysokości dodatki zadaniowe.	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.
485	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Rykach	Rozdział 4 Podrozdział 5 Sekcja 1 Punkt 7	Dodatki są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. Wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków, przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek.	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Rykach alarmuje, iż zapis ten jest krzywdzący dla pracowników, którzy otrzymują dodatki w ramach POKL (Poddziałanie 7.1.2). Budżet projektu często odpowiada 50% budżetu jednostki. Zatem pracownicy są bardzo zaangażowani do realizacji projektu. Uczestnikami projektu, mogą być na przykład: <ul style="list-style-type: none"> • Osoby niepełnosprawne, w tym z zaburzeniami psychicznymi, • Osoby opuszczające placówki opiekuńczo-wychowawcze typu rodzinnego i socjalizacyjnego, domy pomocy społecznej dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej intelektualnie, domy dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży, rodziny zastępcze oraz schroniska dla nieletnich, zakłady poprawcze, specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze 	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

				<p>lub młodzieżowe ośrodki wychowawcze (zgodnie z art. 19 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej),</p> <ul style="list-style-type: none"> • Młodzież w wieku od 15 do 25 roku życia, pochodząca ze środowisk zagrożonych wykluczeniem społecznym (w tym znajdująca się w rodzinach naturalnych, rodzinach zastępczych oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych). <p>Są to osoby wymagające dużego zaangażowania pracowników realizujących kontrakty socjalne, programy aktywności lokalnej czy programy integracji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych. Beneficjentami projektu mogą być osoby korzystające ze świadczeń pomocy społecznej w rozumieniu przepisów o pomocy społecznej. Osoby te darzą dużym zaufaniem pracowników danej instytucji, dzięki temu aktywizacja tych osób jest możliwa. Zmniejszenie dodatków może doprowadzić do braku chęci wykonywania dodatków zadań. Kadra pomocy społecznej jest wykwalifikowana i bardzo zaangażowana do wykonywania swoich zadań. Każdy pracownik pracuje z kilkunastoma osobami. Każda z tych osób jest traktowana indywidualnie, instrumenty aktywizacji dobierane są zgodnie z potrzebami i predyspozycjami danych osób. Beneficjenci często nie potrafią wytrwać przy wcześniejszych ustaleniach, to pracownicy realizujący zadanie Aktywna integracja ciągle motywują swoich podopiecznych. Pozwala to osiągnąć założenia projektu.</p>	
486	MOPS	4.5.1 pkt 7	Dodatek jako składnik wynagrodzenia nie powinien przekraczać 20 % wynagrodzenia zasadniczego.	W sytuacji gdy koordynatorem projektów systemowych jest pracownik socjalny, którego wynagrodzenie zasadnicze nie jest wysokie, 20 % stanowić będzie kwotą niską, zupełnie nieadekwatną do obowiązków i odpowiedzialności	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie

				koordynatora projektu. Należy też pamiętać, że klienci pomocy społecznej to klienci trudni, a praca z nimi wymaga dużych nakładów pracy. Dlatego też uważam, że dodatek w wys. 20 % zasadniczego wynagrodzenia pracownika socjalnego to zdecydowanie za mało w stosunku do pracy jaką wykonuje koordynator projektu systemowego i należałoby to zmienić.	obowiązującego.
487	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Witoni	Rozdział 4, Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu, Sekcja 1 Pkt 7	Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne w wysokości uzależnionej od zakresu dodatkowych obowiązków, przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek.	Dodatki nie powinny być określane procentowo, ponieważ wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w jednostkach pomocy społecznej są bardzo niskie. Dodatek w wysokości 20% wynagrodzenia jest nieadekwatny do dodatkowych czynności wykonywanych w ramach projektu.	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.
488	Urząd Marszałkowski w Łodzi	4.5.1 Sekcja 1 pkt 7 – Stosunek pracy.	Pytanie czy nagrody lub premie również mają limity podobnie jak dodatki?		Wyjaśnienie. Nie, muszą jednak spełniać warunki, o których mowa w podrozdz. 4.5.1 pkt 4 Wytucznych, tj. muszą być przyznane zgodnie z przepisami prawa pracy oraz muszą być zgodne ze stawkami stosowanymi u beneficjenta.
489	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z zatrudnieniem personelu – 4.5.1 Sekcja 1 pkt 7	W pkt 7) wskazano, iż dodatki do wynagrodzeń kwalifikowane są jedynie do wysokości 20%.	Ponieważ, zgodnie np. z zapisami rozporządzenia z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z dnia 27 marca 2009 r.) dodatek specjalny przysługuje w kwocie wynoszącej co najmniej 20 % i nieprzekraczającej 40 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, a w urzędach miasta stołecznego Warszawy, miast (miast na prawach powiatu) powyżej 300 tys. mieszkańców - w kwocie nieprzekraczającej 50 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, proponuje się podniesienie wysokości kwalifikowanego dodatku – zgodnie z odrębnymi przepisami.	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.
490	Wojewódzki Urząd Pracy	Rozdział 4 Podrozdział 5	Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 20%	Sugeruje się przyznanie dodatków do wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego w projektach	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono możliwość

	w Poznaniu	Sekcja 1 punkt 7	wynagrodzenia zasadniczego. Wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków, przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek.	systemowych w Priorytecie VII. Większość personelu projektów systemowych rozliczana jest w projekcie na podstawie dodatków zgodnie z wewnętrznymi Regulaminami wynagradzania. Biorąc pod uwagę niski poziom wynagrodzeń w jednostkach samorządu terytorialnego i problemy kadrowe, wysokość dodatków do 20% wynagrodzenia zasadniczego jest zbyt niska w stosunku do nakładu pracy w projekcie i trudnej grupy docelowej z jaką mają do czynienia pracownicy OPS/PCPR.	przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.
491	WUP w Łodzi	4.5.1– Stosunek pracy, punkt 7	Zmienić wysokość kwalifikowalnych dodatków do 40% maksymalnie wynagrodzenia zasadniczego	Taki próg obowiązuje w ROZPORZĄDZENIU RADY MINISTRÓW z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego. Dodatkowo wiele projektów, nie tylko systemowych ale i konkursowych realizowanych jest przez jednostki samorządu terytorialnego z wykorzystaniem własnych pracowników (nie zatrudniani są ludzie z zewnątrz czy to na umowy o prace czy cywilnoprawne). Składa się na to wiele czynników choćby fakt, iż w dużej mierze mają problemy lokalowe i nie są w stanie zapewnić stanowisk pracy dla ewentualnych nowych pracowników a z drugiej strony poszczególne osoby jak i same instytucje mocno korzystają na samodzielnej realizacji projektów co przekłada się w późniejszych okresach na lepszą jakość składanych projektów jak i lepszą jakość realizowanego wsparci i wykorzystywania środków programu i nie tylko. Z drugiej strony wynagrodzenia w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego nie jest na wysokim poziomie. Przy założeniu, iż wysokość dodatków nie może przekroczyć 20% tacy beneficjenci będą albo rezygnować z udziału w projektach systemowych czy też konkursowych lub będą zatrudniać osoby z zewnątrz instytucji do realizacji projektu co przełoży się na zwiększone	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

				koszty zarządzania i wynagrodzeń.	
492	UMWP	4.5.1 – Stosunek pracy, p. 7	Czy dodatek może być rozliczany jedynie w ramach jednego projektu, czy proporcjonalnie w kilku projektach?	Niejasność zapisów	Wyjaśnienie. Tak, dodatek może być rozliczany proporcjonalnie w kilku projektach.
493	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	4.5.1 Sekcja 1 – Stosunek pracy, pkt.7	„Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. Wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków, przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek”.	Takie podejście może być krzywdzące dla osób zatrudnionych u jednego pracodawcy wykonujących zadania w kilku projektach, gdyż może zaistnieć sytuacja, iż otrzymają dodatek w takiej samej wysokości co osoby wykonujące zadania w jednym projekcie (czyli 20% wynagrodzenia zasadniczego).	Wyjaśnienie. Zgodnie z omawianym zapisem „wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków”. Beneficjent powinien uwzględnić ilość zadań wykonywanych przez daną osobę w wysokości dodatku. Podkreślić należy, że wskazany w zapisie limit jest pułapem maksymalnym i beneficjent może przyjąć inny (niższy) procent dodatku w zależności od stopnia zaangażowania danej osoby. Ponadto, należy dodać, że wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego. Zaś dodatek przyznany w uwagi na wykonywanie zadań w kilku projektach może być rozliczany proporcjonalnie w tych projektach.
494	Miejskie Centrum Pomocy Rodzinie w Zamościu	4.5.1 pkt 7	Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości wynikającej z regulaminów wynagradzania pracowników obowiązującymi w jednostkach. Wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków i wartości projektu, przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach, personelowi projektu przyznawany	Zaproponowana zmiana jest sprzeczna z obowiązującym w MCPR regulaminem wynagradzania pracowników opracowanym na podstawie ustawy o pracownikach samorządowych i przepisów wykonawczych do ustawy. Przepisy powyższe dopuszczają możliwość przyznania dodatków do wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego . Ograniczenie kwalifikowalności dodatków do 20 % wyłącznie wynagrodzenia zasadniczego niezależnie od wartości projektu i	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

			jest wyłącznie jeden dodatek.	nakładu pracy , spowoduje iż pracownicy jednostek sektora finansów publicznych nie będą zainteresowani realizacją projektów, ze względu na konieczność zapoznania się z dużą ilością materiałów oraz realizacją wielu dodatkowych działań i relatywnie niskim wynagrodzeniem za ich realizację.	
495	ROEFS Łomża	4.5.1 pkt 7)	Proponuję zmianę na: Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 60% wynagrodzenia zasadniczego...	Rozporządzenie o wynagrodzeniach pracowników samorządowych zezwala na dodatek dla pracowników do wys. 100% wynagrodzenia za dodatkowe obowiązki. Nowe wytyczne mówią, że projekty to nic trudnego więc nie ma za co płacić. Poza tym 20% z często 1800zł płacy zasadniczej to niecałe 400zł. Spowodować to może, że w JST nie będzie realizowanych projektów. Może wstawić jakieś limity kwotowe	Uwaga nieuwzględniona. Niemniej jednak, wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.
496	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Białej Podlaskiej	Podrozdział 4.5.1 pkt 7	Wysokość dodatku stanowiącego 20% wynagrodzenia zasadniczego z tytułu realizacji dodatkowych zadań nie jest adekwatna do wniesionych nakładów pracy. Uważamy, że dodatek ten winien być zróżnicowany od wielkości projektu. W projektach powyżej 1 mln złotych dodatek ten winien być ustalony na poziomie nie niższym niż 50% wynagrodzenia zasadniczego.	Nakłady pracy przy kwalifikowaniu uczestników oraz ich wspieranie przez cały okres realizacji projektu znacznie obciążają pracowników. Dodatkowym obciążeniem jest ponoszenie odpowiedzialności za wydatkowanie środków finansowych oraz realizacja procedur w zakresie zamówień publicznych. Praca z osobą zagrożoną wykluczeniem społecznym jest pracą trudną, wyczerpującą, często prowadzącą do wypalenia zawodowego. Niejednokrotnie obowiązki dotychczas wykonywane w obowiązujących godzinach pracy realizowane są w innym czasie z uwagi na fakt długotrwałych rozmów z uczestnikami projektu oraz ich motywowania i wspierania. Dodatek specjalny ma na celu zmotywować i zachęcić pracowników do efektywnego wykonywania powierzonych im dodatkowych zadań. Biorąc pod uwagę ogrom pracy przy realizacji projektu systemowego jak i jej specyfikę, ograniczenie dodatku do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego (co daje ok. 200 zł netto) skutecznie demotywuje pracowników do solidnej i efektywnej	Uwaga nieuwzględniona. Wysokość dodatku zależy od zakresu dodatkowych obowiązków, nie zaś od wartości projektu. Niemniej jednak, wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

				pracy na rzecz realizacji zadań, jakie stoją przed beneficjentem danego projektu. Uważamy, iż wysokość dodatku winna być weryfikowana przez Instytucję Pośredniczącą indywidualnie dla każdego beneficjenta podczas oceny merytorycznej wniosków aplikacyjnych na dany rok, przy czym dla projektów powyżej 1 mln zł winien on być nie niższy niż 50 % wynagrodzenia zasadniczego.	
497	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Zakopanem	4.5.1 pkt 7) ??pkt 9?? – zatrudnienie personelu	Zbyt restrykcyjna ingerencja w wysokość dodatku specjalnego dla pracowników własnych beneficjenta, którzy za dodatkową pracę w POKL są w ten najprostszy sposób wynagradzani	Dodatek specjalny jest przewidziany dla pracownika samorządowego z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Kwestię tę reguluje art. 36 ustawy z dnia 21.11.08 r. o pracownikach samorządowych. Ustawa powyższa w art. 39 upoważnia pracodawcę aby w regulaminie wynagradzania określił warunki i sposób przyznawania dodatków specjalnych. I tak np. w regulaminie wynagradzania PCPR-u dodatek specjalny jest wypłacany w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia w kwocie nie przekraczającej łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Wobec tego powstaje pytanie, czy dla potrzeb POKL pracodawca ma stworzyć odrębny regulamin wynagradzania w którym będzie zapis ograniczający przyznanie dodatku do 20 % wynagrodzenia zasadniczego? Pytanie drugie, czy wytyczne nie powinny być dostosowane do przepisów krajowych w zakresie prawa pracy? Wydaje się, iż ta restrykcyjna zmiana dotycząca zmniejszenia wysokości dodatku specjalnego spowoduje rezygnację pracowników z wykonywania dodatkowych zadań w ramach projektów POKL, co w trakcie realizacji projektu jest istotnym utrudnieniem.	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.
498	NCBiR	4.5.1 pkt 7 - Stosunek pracy	Dodatki dla nauczycieli akademickich wynikające z odrębnych przepisów mogą być wypłacane w wyższej wysokości –	IP popiera ograniczenia dotyczące wysokości wypłacanych w ramach projektu dodatków. Jednakże z uwagi na funkcjonujące odrębne przepisy np. Rozporządzenie Ministra Nauki i	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów

			nie przekraczającej 40%	Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą pracowników zatrudnionych na uczelni publicznej, IP proponuje, aby dodać zapis w Wytycznych lub może uszczegółowić w Zasadach finansowania PO KL, że jeżeli odrębne przepisy umożliwiają wypłatę wyższych dodatków, w ramach projektu kwalifikowalny jest dodatek wyłącznie w podanej wysokości (20%).	prawa powszechnie obowiązującego.
499	CISTOR Stowarzyszenie Partnerstwo Społeczne Toruń	4.5.1 Stosunek pracy, pkt 7 Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. Wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków, przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek.	Z jednej strony IW zaznacza, że wysokość dodatku jest uzależniona od zakresu dodatkowych czynności, z drugiej ogranicza jego wysokość i ilość.	1) U wielu projektodawców dodatki są przyznawane osobom, które są zatrudniane na stanowiskach jednoosobowych (np. główny księgowy, specj. ds. kadr i płac). W związku z realizacją projektów znacznie wzrasta liczba obowiązków tych osób, nierzadko realizowane jest kilka projektów. KOP-y nie wyrażają zgody na rozbudowanie zadania związanego z zarządzaniem projektem, a prawidłowa realizacja projektu w znacznej mierze opiera się na prawidłowym rozliczaniu, zatrudnianiu, wypłacaniu wsparcia bo. Dlaczego osobom tym nie można przyznać każdorazowo dodatku i dlaczego suma nie może przekraczać 20% wynagrodzenia zasadniczego? Rozwiązanie to jest znacznie oszczędniejsze niż przyjęcie nowej osoby, a jeszcze raz podkreślamy, że w wielu woj. rozbudowanie kadrowe jest wręcz niemożliwe. 2) Dodatki często przyznawane są członkom zarządu, którzy odpowiadają za nadzór nad realizacją projektów, osoby te świadczą własnym majątkiem za prawidłową realizację projektu, podpisują wszystkie dokumenty merytoryczne i finansowe, odpowiadają za kwalifikowalność wydatków. Dlaczego jeżeli organizacja realizuje kilka projektów ogranicza się prawo do uzyskania dodatku jak i do jego wysokości?	Wyjaśnienie. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego. W przypadku wykonywania zadań w kilku projektach u tego samego Beneficjenta personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek, którego wysokość zmienia się przecież w zależności od zakresu dodatkowych obowiązków. Zamiast przyznawać więcej niż jeden dodatek z tytułu wykonywania kilku zadań wykraczających poza podstawowy zakres obowiązków, można przyznać jeden dodatek w wyższej wysokości. Zapewnia to przejrzystość wydatków ponoszonych ze środków publicznych. Prawo do uzyskania dodatku i jego wysokość jest regulowana w Wytycznych z uwagi na fakt, że świadczenie to wypłacane jest ze środków publicznych, zaś w wielu przypadkach zidentyfikowano, że wysokość dodatku była

					nieracjonalnie wysoka.
500	PCPR RADZYŃ PODLASKI	4.5.1 pkt 7	<p>Składnik wynagrodzenia, jakim jest dodatek, nie powinien w ocenie Instytucji Zarządzającej PO KL stanowić de facto drugiego wynagrodzenia danego pracownika, a jedynie mieć charakter dodatkowy, ze względu na fakt, iż przysługuje on jedynie za zadania dodatkowe, nie mieszczące się w zakresie obowiązków danej osoby oraz przysługuje on jedynie w okresie wykonywania dodatkowych zadań. Podsumowując, dodatek jest uzupełnieniem wynagrodzenia podstawowego, a nie odwrotnie. Tymczasem, w niektórych projektach PO KL odnotowano, iż dodatek przekraczał znacząco wynagrodzenie podstawowe, co z kolei rodziło uzasadnione podejrzenia co do braku racjonalności takiego wydatku. W związku z powyższym określono, iż dodatki mogą być kwalifikowalne do wysokości 20 proc. wynagrodzenia zasadniczego, przy czym ich wysokość uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków. Jednocześnie przyjęto, iż w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek.</p>	<p>Dodatek specjalny zostaje przyznany pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Ma on zmotywować pracownika do efektywnego wykonywania powierzonych, dodatkowych zadań. Średnie, zasadnicze wynagrodzenie pracownika PCPR wynosi 1.700zł-2.000,00zł brutto. Biorąc pod uwagę ogrom pracy, jaki niesie za sobą realizacja projektu systemowego, wprowadzenie ograniczenia wysokości dodatku do 20% skutecznie zniechęci pracowników do realizacji projektu systemowego. Wysokość dodatku wyniesie w takim przypadku około 200,00zł netto! – (obecnie około 1.000,00zł). Ograniczenie ma sens w przypadku nadużyć, w których dodatek przekracza wynagrodzenie zasadnicze, jednak ograniczenie go do tak niskiego poziomu, spowoduje, iż ośrodki nie będą miały motywacji do aplikowania o środki. Chcemy zwrócić uwagę, iż wysokość dodatku powinna być weryfikowana przez Instytucje Pośredniczące na etapie weryfikacji wniosku o dofinansowanie. W sytuacji kiedy dodatek faktycznie przewyższa wynagrodzenie zasadnicze, nie powinien zostać uznany za wydatek kwalifikowany na etapie oceny merytorycznej wniosku. O wysokości przyznanego dodatku powinien decydować Kierownik jednostki, który bezpośrednio jest w stanie ocenić nakład pracy, jaki musi zostać włożony w niełatwą realizację projektu. Chcemy zwrócić uwagę również na fakt, iż w małych ośrodkach pomocy społecznej nie występuje system wynagradzania za pomocą nagród lub premii, ponieważ praca pracownika opieki społecznej nie jest uzależniona od</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. IZ PO KL nie zmienia swojego stanowiska dotyczącego tego, jak należy rozumieć istotę dodatku oraz przesłanek przyznania dodatku. Niedopuszczalne jest, aby środki EFS z którego opłacany jest dodatek w ramach projektów PO KL były sposobem na wzrost wynagrodzenia pracowników sektora finansów publicznych w Polsce. Celem środków EFS jest przyznawanie wsparcia bezpośrednim uczestnikom projektów, nie zaś personelowi obsługującemu projekt. Zapis zmieniono. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów powszechnie obowiązującego. W zapisie jest mowa o dodatku, który nie musi być przewidziany w wewnętrznych regulacjach danego pracodawcy, nie zaś o nagrodach lub premiach.</p>

				konkretnych wyników (w przeciwieństwie np.: do przedsięwzięcia), w związku z tym nie jest stosowana i wprowadzana do regulaminu wynagradzania. Ponadto zgodnie z zapisami Kodeksu Pracy, przyjęty przez jednostkę system wynagradzania musi obejmować wszystkich pracowników. W przypadku wprowadzenia systemu premiowego nie widzimy możliwości wprowadzenia zapisu, zgodnie z którym premie dotyczyłyby tylko i wyłącznie pracowników realizujących projekt, z pominięciem pozostałych pracowników, dla których w budżecie jednostki nie ma środków na wypłatę premii.	
501	Powiat Nowosądec ki	4.5.1 pkt 7)	Zmiana zapisu pkt 7 „, Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. Wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków, przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek” na zapis: „, 7) Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. Wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków, przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany dodatek do każdego z projektów osobno.	Powiat Nowosądecki do realizacji projektów powołał specjalną jednostkę organizacyjną, która zajmuje się ich wdrażaniem. Wprowadzenie przedmiotowego zapisu jest nie do przyjęcia patrząc z punktu widzenia kosztów zarządu w projektach. Obecnie jednostka powiatowa wdraża 12 projektów finansowanych z POKL o łącznej rocznej wartości ponad 20 mln zł. Średnie wynagrodzenie Dyrektora jednostki organizacyjnej powiatu nowosądeckiego wynosi 6.000 zł brutto co przy wprowadzeniu zawężenia do jednego dodatku 20% daje kwotę 1200 zł brutto. Żaden Dyrektor ponoszący odpowiedzialność prawną i finansową za realizację projektów w tym odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, kontroli zarządczej itp. nie podejmie się realizacji projektów. Z przedmiotowego przelicznika wychodziło by, iż za każdy projekt Dyrektor otrzymuje dodatek w wysokości 100 zł miesięcznie podczas gdy średniomiesięczny obrót kasowy w ramach projektu wynosi ponad 80.000 zł. Taka sama sytuacja dotyczy Zastępcy Dyrektora i Głównego Księgowego. W związku z powyższym zawężenie przyznawania dodatku do jednego w związku z realizacją wszystkich projektów- jest niezasadne oraz niesprawiedliwe, w stosunku do ponoszonej	Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na przejrzystość ponoszenia wydatków w ramach projektów przyjęto rozwiązanie, zgodnie, z którym w stosunku pomiędzy tym samym beneficjentem i osobą wykonującą zadania w ramach kilku projektów dopuszczalny jest tylko jeden dodatek, którego wysokość jest różnicowana w zależności od ilości zadań. Niemniej jednak wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

502	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie we Włodawie	4.5.1 pkt 7	Zbyt niski dopuszczalny poziom dodatków dla personelu - dodatki mogą być kwalifikowalne do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego,	<p>odpowiedzialności.</p> <ul style="list-style-type: none"> - interpretacje te pozostają w całkowitym oderwaniu od sytuacji panującej w większości instytucji realizującej projekty. Znaczna część pracowników zatrudniona jest przynajmniej na terenie województwa lubelskiego na umowę o pracę zgodnie, z którą wynagrodzenie oscyluje w granicach najniższej krajowej, a z całą pewnością kształtuje się poniżej średniej krajowej. - uzyskiwany przez pracownika dodatek do wynagrodzenia za wykonywane przez niego dodatkowe zadania był impulsem do składania wniosków, jak również do rzetelnej pracy przy projektach, - uzyskiwanie godziwego wynagrodzenia przez pracowników był też drugim elementem oddziaływania projektu na lokalne społeczności – nie tylko dla beneficjentów ostatecznych, ale także dla pracowników. - przyznany dodatek nie może pozostawać w całkowitym oderwaniu od wysokości otrzymywanych środków w ramach projektu i odpowiedzialności, jaką ponosi pracownik za jego prawidłowe zrealizowanie, - założenie wartości procentowej dodatku w stosunku do podstawowego wynagrodzenia pracownika jest sprzeczne z zapisem, że ma on zależeć od zakresu dodatkowych obowiązków, jak również od zapisów regulaminów obowiązujących w danych instytucjach, - podkreślić należy, że dodatek do wynagrodzenia jest bowiem regulowany zapisami wewnętrznymi poszczególnych zakładów pracy – zaś nałożenie takiej granicy procentowej może powodować 	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Zapis zmieniono. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.</p>
-----	---	--------------------	--	--	---

				<p>sprzeczność z tymi uregulowaniami,</p> <p>- jednocześnie założenie takiej procentowej wysokości dodatków może spowodować występowanie pracowników z roszczeniami do właściwych sądów powszechnych o ustalenie rzeczywistej kwoty należnego dodatku w stosunku do zakresu wykonanych obowiązków.</p>	
503	Politechnika Gdańska	4.5.1 pkt 7	<p>„Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowane do wysokości 20 % wynagrodzenia zasadniczego. Wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków, przy czym w przypadku wykonywania zadań w kilku projektach personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek.”</p>	<p>Państwowe uczelnie wyższe zatrudniają własnych pracowników do pracy w projektach z kilku istotnych powodów.</p> <p>Pracownicy etatowi znają specyfikę uczelni wyższych, co znacznie ułatwia realizację projektów oraz pomaga uniknąć błędów w ich rozliczeniach.</p> <p>Uczelnia, ze względu na brak bazy lokalowej, nie ma fizycznej możliwości zatrudniania do wszystkich projektów nowych pracowników. Praca w projektach dla pracowników uczelni stanowi wartość dodaną, ponieważ jest to dla pracownika szansa rozwoju w zupełnie nowej w dziedzinie, której do tej pory nie pracował. Dodatkowa praca motywuje pracowników. Jest to niezmiernie istotne, gdyż płace zasadnicze w Polsce w państwowych jednostkach są wciąż nieporównywalnie niższe do innych krajów unijnych. Dodatkowe wynagrodzenie zapobiega w pewnym stopniu przed wyjazdami emigracyjnymi młodych pracowników w poszukiwaniu lepiej płatnej pracy za granicą.</p> <p>Wprowadzenie zapisu do wytycznych, redukującego wysokość dodatku do 20 % wynagrodzenia zasadniczego oraz jednoczesne ograniczenie możliwości przyznania dodatku do jednego za pracę we wszystkich projektach łącznie spowoduje, iż pracownicy uczelni nie będą zainteresowani pracą w projektach, uczelnia ograniczy aplikowanie o środki unijne.. Prosimy o uwzględnienie naszych uwag przy</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Zapis zmieniono. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.. Ponadto dodano zastrzeżenie, że procent ten może być wyższy, o ile wynika to z innych przepisów prawa. Pozostawiono wymóg, że z tytułu wykonywania zadań w kilku projektach u jednego beneficjenta przysługuje jeden dodatek. Ma to zapewnić przejrzystość i racjonalność ponoszenia wydatków ze środków publicznych.</p>

				nowelizacji <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> .	
504	Ogólnopolskie Stowarzyszenie Powiatowych i Miejskich Ośrodków Pomocy Rodzinie CENTRUM	4.5.1 pkt 7	Skreślić zapis.	<p>- zgodnie z § 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 18.03.2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych jest dodatek specjalny który „przysługuje w kwocie wynoszącej co najmniej 20% i nieprzekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego”. Zapis Wytycznych jest niezgodny z ww. przepisem prawa.</p> <p>- ośrodki pomocy społecznej, powiatowe centra pomocy rodzinie realizują projekty systemowe w ramach PO KL i zgodnie z zasadami przygotowywania, realizacji i rozliczania projektów systemowych ośrodków pomocy społecznej, powiatowych centrów pomocy rodzinie oraz regionalnego ośrodka polityki społecznej w ramach POKL; zgodnie z pkt 6 ppkt 6.3 możliwe jest finansowanie dodatkowego wynagrodzenia dotychczas zatrudnionego pracownika, realizującego bezpośrednio zadania w zakresie aktywnej integracji w formie dodatku/premii/nagrody. Jak widać, nagrody przyznawane są z uwagi na dodatkowe zajęcia. W małych powiatowych centrach pomocy rodzinie wszyscy pracownicy są zaangażowani do projektu i otrzymują premie, dodatki specjalne bądź nagrody zgodnie z regulaminem wynagradzania.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Niemniej jednak, wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Zapisy Zasad realizacji projektów OPS/PCPR również podlegają zmianom w tym zakresie.</p>
505	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach	4.5.1 – Stosunek pracy, pkt 7	Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6 powinny być kwalifikowalne do wysokości min. 40% wynagrodzenia zasadniczego.	Dodatki najczęściej przyznawane są w projektach realizowanych przez JST. W takich projektach dopuszczone są wyższe dodatki niż przedstawione w Państwa propozycji – uważamy że obniżenie wpłynie negatywnie na jakość realizowanych projektów i przypuszczalnie na zatrudnianie osób o dużo mniejszym doświadczeniu zawodowym. Ponadto, w	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

				projektach systemowych z działania 7.1, w formie dodatku wynagradzani są pracownicy socjalni którzy są odpowiedzialni za realizację kontraktów socjalnych. Zgodnie z Zasadami Realizacji Projektów Systemowych... wynagradzani są oni w formie dodatków (jedyna możliwa forma stosowana w JST), które w praktyce przekraczają znacznie proponowane 20 %. Istnieje obawa co do spójności realizacji projektów systemowych zgodnie z Wytycznymi.	
506	Powiat Zduńskowski/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Zduńskiej Woli	Podrozdział 4.5.1 pkt 7	Należy skreślić zapis „7. Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowane do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego”	W pkt 5 tej sekcji mówi się, że dodatki do wynagrodzeń są wydatkami kwalifikowanymi, o ile zostały przyznane zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi lub regulaminem pracy lub regulaminem wynagradzania danej instytucji (...). Dodatkami do wynagrodzenia, zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych, mogą być np.. dodatek funkcyjny lub dodatek specjalny. W ośrodkach pomocy społecznej jak i powiatowych centrach pomocy rodzinie składniki te zazwyczaj określone są w regulaminach wynagradzania danej jednostki, natomiast dla kierowników i zastępców kierowników jednostek budżetowych maksymalne wynagrodzenia i dodatki do wynagrodzeń ustala wójt, burmistrz, prezydent lub starosta. W powiatowych centrach pomocy rodzinie dla kierowników i zastępców kierowników tych jednostek starosta, w drodze zarządzenia ustala maksymalną wysokość wynagrodzenia/kwotowo/, maksymalną wysokość dodatku funkcyjnego/kwotowo/ oraz maksymalny procent dodatku specjalnego na który składa się wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny. Wprowadzając zapis „dodatek 20% wynagradzania zasadniczego” nie będziemy mogli ich przyznawać, ponieważ nie będzie to zgodne z regulaminami wynagradzania danych jednostek /do czego obliguje nas pkt 5 tej sekcji/. Nadmieniam, iż już Trybunał Konstytucyjny uznał niezgodność przepisów Rozporządzenia Rady	Uwaga nieuwzględniona. Niemniej jednak wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

				<p>Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych dot. maksymalnych stawek wynagradzania i ich składników z Konstytucją i obecnie Rozp. Rady Ministrów określa jedynie minimalne wynagrodzenia i ich składniki /nie można narzucać jednostkom samorządu terytorialnego jak mają kształtować się wynagrodzenia i ich składniki pracowników samorządowych/. Poza tym taki zapis doprowadzi do ogromnych dysproporcji i nierównego traktowania pracowników, ponieważ w ośrodkach pomocy społecznej kierownicy i pracownicy otrzymują znacznie większe wynagrodzenie niż kierownicy i pracownicy powiatowych centrów pomocy rodzinie oraz ośrodki pomocy społecznej zatrudniają większą liczbę pracowników niż powiatowe centra pomocy rodzinie, a jednocześnie ośrodki pomocy społecznej mają znacznie mniejsze środki przyznane na realizację projektów systemowych niż powiatowe centra pomocy rodzinie. Taki zapis jaki jest proponowany doprowadzi do sytuacji, że kierownicy i pracownicy ośrodków pomocy społecznej za znacznie mniejszą odpowiedzialność i znacznie mniejszy wkład pracy w realizację projektu otrzymają większe dodatki niż kierownicy i pracownicy powiatowych centrów pomocy rodzinie. W związku z powyższym powiatowe centra pomocy rodzinie protestują i nie zgadzają się na wprowadzenie takich zapisów jak w pkt 7 tej sekcji.</p>	
507	RO EFS Płock	Podrozdział 4.5.1 Punkt 7	Nieuzasadnione ograniczenie do 20% dodatku do wynagrodzenia zasadniczego.	<p>Z doświadczenia i analizy regulaminów wynagradzania pracowników JST, wynika iż dodatki przyznawane są standardowo w wysokości 20-40% wynagrodzenia zasadniczego. Taka praktyka stosowana jest nie tylko w stosunku do zadań/ obowiązków wynikających z realizacji projektów POKL, ale przede wszystkim wynika z dotychczasowych doświadczeń i prac samorządów przy realizacji podstawowych działań.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

				Wprowadzenie ograniczenia do 20% wpłynie negatywnie na płynność realizacji projektów POKL (w tym projektów systemowych OPS i projektów indywidualizacji). W wielu przypadkach może to powodować niechęć przystępowania do projektów oraz przerywanie ich realizacji. Mając na uwadze dobro projektów i prawidłowość wdrażania procedur EFS zasadne jest i zarazem konieczne zweryfikowanie zapisów i wprowadzenie minimalnej i maksymalnej wysokości dodatków tj. 20% i 40%.	
508	Starostwo Powiatowe w Płocku	Rozdział 4, 4.5 Podrozdział 5, 4.5.1 Sekcja 1, Punkt 7	Nieuzasadnione ograniczenie do 20% dodatku do wynagrodzenia zasadniczego.	Z doświadczenia i analizy regulaminów wynagradzania pracowników JST, wynika iż dodatki przyznawane są standardowo w wysokości 20-40% wynagrodzenia zasadniczego. Taka praktyka stosowana jest nie tylko w stosunku do zadań/ obowiązków wynikających z realizacji projektów POKL, ale przede wszystkim wynika z dotychczasowych doświadczeń i prac samorządów przy realizacji podstawowych działań. Wprowadzenie ograniczenia do 20% wpłynie negatywnie na płynność realizacji projektów POKL (w tym projektów systemowych OPS i projektów indywidualizacji). W wielu przypadkach może to powodować niechęć przystępowania do projektów oraz przerywanie ich realizacji. Mając na uwadze dobro projektów i prawidłowość wdrażania procedur EFS zasadne jest i zarazem konieczne zweryfikowanie zapisów i wprowadzenie minimalnej i maksymalnej wysokości dodatków tj. 20% i 40%.	Uwaga uwzględniona. Podwyższono limit do 40% wynagrodzenia i wprowadzono możliwość przekroczenia tego limitu w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.
509	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Tomaszowie Maz.	4.5.1 Zatrudnienie personelu pkt 7	Dodatek w zaproponowanej wysokości (do 20 % wynagrodzenia zasadniczego) jest nieadekwatny do pracy wykonywanej w ramach projektu.	W Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Tomaszowie Maz. dodatek otrzymują dwie osoby: koordynator i osoba zajmująca się obsługą finansową projektu. Dodatki przyznawane są na podstawie Ustawy o pracownikach samorządowych, Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2008 r. oraz przepisów wewnętrznych PCPR. Zasadnicze wynagrodzenie	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

				<p>koordynatora wynosi 1940 zł, natomiast osoby zajmującej się obsługą finansową 1250 zł., czyli dodatek dla koordynatora wynosiłby 388 zł., a pracownika księgowości 250 zł. Proponowana kwota do 20 % wynagrodzenia zasadniczego jest nieadekwatna do pracy wykonywanej w ramach projektu. Koordynator projektu zajmuje się: pisaniem wniosku o dofinansowanie, promocją projektu, rozliczaniem w części merytorycznej, nadzorem merytorycznym, prowadzeniem monitoringu, sporządzaniem dokumentacji, obsługą beneficjentów, układaniem harmonogramu kursów, warsztatów aktywnego poszukiwania pracy, sporządza umowy z beneficjentami.</p> <p>Pracownik zajmujący się obsługą finansową projektu rozlicza projekt w części finansowej, dokonuje przelewu środków w ramach projektu, opisuje dokumenty księgowe, prowadzi dokumentację księgową, parafuje umowy analogiczne jak dla kontraktu socjalnego, sporządza sprawozdania finansowe.</p> <p>W projekcie realizowanym przez PCPR w Tomaszowie Maz. na kwotę 1.011.728,57 zł., bierze udział niemal 200 beneficjentów, co wiąże się w ogromnym nakładem pracy osób otrzymujących dodatki specjalne, a 20 % wynagrodzenia nie jest kwotą adekwatną do czasu i pracy wykonywanej w ramach projektu.</p> <p>Niezrozumiałe jest to, że niezależnie od kwoty projektu, od ilości beneficjentów wszystkim przysługuje jednakowy dodatek. Nasz projekt od 2008 r realizowany jest w sposób oszczędny, a wynagrodzenia pracowników nigdy nie były wygórowane. Zaproponowana kwota jest niewspółmiernie niska do odpowiedzialności, jakiej wymaga prowadzenie tego zadania.</p>	
510	Gminny Ośrodek Pomocy	4.5.1 pkt 7)	Ograniczenie dodatku do wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego Wiąże się z utrudnieniem realizacji	W większych ośrodkach księgowa zatrudniona jest na częśćkę etatu gdyż równocześnie jest też księgową w gminie. W naszym Ośrodku	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono możliwość przekroczenia limitu 40% w

	Spółecznej w Białej		projektu.	zatrudnienie księgowej to 1/12 etatu zatem 20% wyn zasadniczego stanowi zbyt małą kwotę aby wynagrodzić trudną pracę przy realizacji projektu. Dodatkowo na terenie gminy nie ma firmy której można zlecić rozliczanie projektu. W sytuacji zatwierdzenia wytycznych w takiej formie nie jest możliwa realizacja projektu w małych ośrodkach bez „swojej” księgowej która zna problematykę ośrodka najlepiej.	przypadku, gdy wynika to z aktów prawa powszechnie obowiązującego. Podkreślić należy, że dodatek jest dodatkowym wynagrodzeniem z tytułu wykonywania dodatkowych zadań w ramach projektu, nie zaś elementem zastępującym podstawowe wynagrodzenie.
511	Sonia Szczepańska-Brand Magdalena Szczudło ROEFS Kraków	4.5.1	Proponujemy w sekcji 4.5.1 dodać informację, iż prowadzenie ewidencji godzin i zadań nie dotyczy osób zaangażowanych do projektu na podstawie umów o dzieło objętych prawami autorskimi.		Uwaga uwzględniona.
512	Urząd Marszałkowski w Łodzi	4.5.2 –pkt 2 - przypis 29	Proszę podać przykład	W związku z wcześniejszym rygorystycznym stanowiskiem IZ (w szczególności dot. Nauczycieli) proszę o podanie przykładu.	Uwaga nieuwzględniona. Zagadnienie zostało omówione w pismach IZ PO KL kierowanych do wszystkich IP/IP2. Stosowne zapisy są zawarte w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> , gdzie wprost wskazano grupę zawodową, jaką stanowią nauczyciele. Wytyczne są natomiast dokumentem, który określa ogólne ramy kwalifikowalności wydatków i nie ma w nim miejsca na kazuistyczne zapisy.
513	Centrum Rozwoju Szkół Wyższych TEB Akademia sp. z o.o. oraz Grupa Wyższych Szkół Bankowych	4.5.2	Proszę o dodanie zapisu: „Na podstawie stosunku cywilnoprawnego może być zatrudniona zarówno osoba fizyczna nie prowadząca działalności gospodarczej, jak i osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą”		Uwaga nieuwzględniona. To wynika z przepisów kodeksu cywilnego, zgodnie z którym umowę cywilnoprawną może zawrzeć osoba fizyczna nie prowadząca działalności gospodarczej, jak i osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą.

514	Urząd Marszałkowski w Łodzi	4.5.3	Brakuje w tym miejscu definicji osoby samozatrudnionej w rozumieniu PO KL. Proponuję wprowadzić definicję w tej sekcji lub w słowniczku na początku dokumentu.	„Osoba samozatrudniona” w języku potocznym oznacza „osobę fizyczną, która prowadzi działalność gospodarczą i nie zatrudnia pracowników”. Jest to po prostu osoba fizyczna podejmująca działalność gospodarczą na własny rachunek i na własne ryzyko. Fakt, że w PO KL przez osobę samozatrudnioną rozumiemy osobę, która prowadzi działalność gospodarczą i jednocześnie jest personelem projektu realizowanego przez siebie jako beneficjenta, nie wynika z potocznego rozumienia tego terminu. Dlatego też warto uszczegółwić go w wytycznych. (Ewentualnie „odesłać” do wyjaśnienia osoby samozatrudnionej, które znajduje się w Zasadach finansowania).	Uwaga uwzględniona. W Słowniczku dodano definicję osoby samozatrudnionej.
515	MJWPU	4.5.3 Sekcja 3 - Osoby samozatrudnione	Pkt. 1) <i>„Kwalifikowalne jest wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą wykonującej osobiście zadania w ramach projektu”.</i> Czy powyższe dotyczy też partnera w projekcie, gdy jest osoba prowadzącą jednoosobową działalność gospodarczą? Prosimy o doprecyzowanie zapisu. Czy powyższe odnosi się również do osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą wykonującej w ramach projektu zadania inne niż zarządzanie projektem? Prosimy o doprecyzowanie zapisu	Z odbytych konsultacji z IŻ wynika że zapisy wytycznych odnośnie osoby samozatrudnionej wykonującej osobiście zadania w projekcie dotyczą również Partnera, co nie wynika wprost z wytycznych.	Uwaga uwzględniona w podrozdz. 2.2. pkt 1 Wytycznych.
516	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	4.5.3/Sekcja 3/pkt 5	W niniejszej sekcji należy dokonać korekty zapisów w pkt 5)w następujący sposób: 5) Przepisy niniejszej sekcji mają zastosowanie <i>również do osób</i>	Dostosowanie zapisów do definicji personelu projektu zawartej w wytycznych, interpretacji IZ oraz zasadach finansowania PO KL.	Uwaga uwzględniona.

			<i>współpracujących</i> w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.		
517	Ministerstwo Sprawiedliwości	4.5.5, pkt 7b	1.Nieprecyzyjne określenie maksymalnego poziomu godzinowego zaangażowania w realizację zadań. 2.Określenie maksymalnego poziomu godzinowego zaangażowania w realizację zadań wydaje się być mało zasadne w kontekście zawierania umów o dzieło.	1 .Czy określenie maksymalnego godzinowego zaangażowania w realizację zadań dotyczy tylko zadań projektowych czy wszystkich tj. zadań projektowych i innych zajęć zarobkowych. 2. W przypadku zawierania umów o dzieło nie jest określany godzinowy poziom zaangażowania w wykonanie danego dzieła/pracy. Efektem finalnym danej umowy jest szeroko rozumiane dzieło.	Uwaga uwzględniona. Limit godzinowy dotyczy zadań wykonywanych w ramach wszystkich projektów NSRO, co zostało doprecyzowane w przedmiotowym zapisie. Jednocześnie wprowadzono zapis, że obowiązek prowadzenia ewidencji nie obejmuje umów, w wyniku których następuje wykonanie oznaczonego dzieła. Wyjaśnienie. Wskazana w uwadze numeracja zapisu jest błędna. Chodzi o zapis w podrozdz. 4.5.1 pkt 7b.
518	Ministerstwo Sprawiedliwości	4.5.5, pkt 7c	1.Prowadzenie ewidencji godzin w przypadku zawierania umów o dzieło jest mało zasadne.	1.W przypadku zawierania umów o dzieło nie jest określany godzinowy poziom zaangażowania w wykonanie danego dzieła/pracy. Efektem finalnym danej umowy jest szeroko rozumiane dzieło.	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono zapis, że obowiązek prowadzenia ewidencji nie obejmuje umów, w wyniku których następuje wykonanie oznaczonego dzieła.
519	WUP Opole	Podrozdział 4.9 pkt 2	Błędne wskazanie „ z zastrzeżeniem pkt3”	Po zmianie numeracji punktów nie została zmieniona numeracja odnośnika: powinno być:” z zastrzeżeniem pkt 4”	Uwaga niezasadna. Odniesienie jest właściwe.
520	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 4.9 (pkt.4) – Podatek od towarów i usług (VAT) Str. 41	Propozycja treści pkt.: „Możliwość odzyskania podatku od towarów i usług (VAT) należy rozpatrywać w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz aktów wykonawczych do ww. ustawy. ”	W związku z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz występującymi problemami z naliczaniem VAT od usług kształcenia zawodowego i doskonalenia zawodowego	Uwaga nieuwzględniona. Obowiązek stosowania ustawy oznacza z mocy prawa obowiązek stosowania przepisów wykonawczych wydanych oparciu o daną ustawę.
521	MJWPU	4.9 Podrozdział 9 – Podatek od towarów i	Warto zapisać obowiązek okazania kontrolującym rejestrów VAT dotyczących okresu realizacji projektu – dotyczy płatników podatku VAT rozliczających VAT w ramach	Ułatwi to kontrolującym podczas kontroli na miejscu wyegzekwowanie od beneficjenta odpowiednich dokumentów, których okazania beneficjent może odmówić tłumacząc się brakiem takiego obowiązku oraz brakiem związku	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z § 18 wzoru minimalnego zakresu umowy o dofinansowanie projektu, stanowiącego zał. nr 2 do <i>Zasad finansowania PO KL,</i>

		usług (VAT)	projektu.	dokumentu z projektem	beneficjent jest zobowiązany do zapewnienia podmiotowi kontrolującemu wglądu we wszystkie dokumenty związane z realizacją projektu.
522	<p>Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP</p> <p>Fundacja Rozwoju Ekonomii Społecznej, ul. Sienkiewicz a 2/5, 58-300 Wałbrzycha, zenon.matuszko@fres.org.pl</p> <p>Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych</p> <p>Elbląskie Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Pozarządowych, ul. Zw. Jaszczurczego 17, 82-</p>	4.10 Podrozdział 10 – Wkład niepieniężny	W przypadku wprowadzenia obowiązku wnoszenia przez wszystkich projektodawców wkładu własnego proponujemy ponownie dać do konsultacji ww rozdział.	Do tej pory nie ma obowiązku wnoszenia wkładów własnych,. W momencie zakończenia konsultacji ww wytycznych nie znana jest ostateczna wersja Szop po konsultacjach,. Przypadku powszechnego stosowania wkładu własnego w projektach konkursowych. Zapisy niniejszego rozdziału wymagają doprecyzowania.	Uwaga nieaktualna. IZ PO KL wycofała się z obowiązku wnoszenia przez wszystkich projektodawców wkładu własnego.

	300 Elbląg, b.gluszak@eswip.pl Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych				
523	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 4.12- Zlecenie zadań merytorycznych.	Brak zapisu, iż w ramach zadania „Zarządzanie Projektem” nie można umieszczać zadań, które Projektodawca zamierza zlecić innemu wykonawcy.	Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków oraz Zasady Finansowania nie precyzują wspomnianego zapisu i odnoszą się tylko do zlecenia zadań merytorycznych nie odnosząc się do zadania „Zarządzanie Projektem” .	Uwaga uwzględniona.
524	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	4.12 – zlecenie zadań merytorycznych, punkt 1 , str. 46	Obecne brzmienie punktu 1: <i>Zlecenie zadania merytorycznego oznacza zlecenie całości działań przewidzianych w ramach danego zadania lub istotnej ich części jednemu podmiotowi, należy zastąpić zdaniem: Zlecenie zadania merytorycznego oznacza zlecenie całości działań przewidzianych w ramach danego zadania lub istotnej ich części (o wartości nie mniejszej niż 50% całości danego zadania) jednemu podmiotowi lub wielu podmiotom.</i>	Obecna regulacja budzi istotne wątpliwości interpretacyjne, tzn. nie określa czym jest istotna część zadania – nie wiadomo czy jest to 25% czy np. 75% wartości zadania, lub czy mają tu znaczenie względy stricte merytoryczne. Ponadto określa, iż zlecenie zadania merytorycznego możemy stwierdzić, gdy zlecimy jego całość lub istotną część jednemu podmiotowi. Zatem zlecenie danego zadania dwóm podmiotom w skrajnej proporcji 1:100 oznaczałoby, iż nie można byłoby mówić formalnie o zleceniu zadania na zewnątrz. W związku z powyższym CRZL proponuje regulację przedstawioną w sąsiedniej kolumnie.	Uwaga nieuwzględniona. Nie możliwe jest precyzyjne (procentowe) określenie „istotnej części zadania”. Zależy to od konstrukcji danego zadania i specyfiki projektu.
525	WUP w Łodzi	4.12 – Zlecenie zadań merytorycznych	Zmiana zapisu: „1) Zlecenie zadania merytorycznego oznacza zlecenie całości działań przewidzianych w ramach danego zadania lub istotnej ich części jednemu podmiotowi.” na zapis np. „1) Zlecenie zadania merytorycznego oznacza zlecenie całości działań przewidzianych w ramach danego zadania lub istotnej	Obowiązujący zapis wytycznych budzi wątpliwość co do sytuacji, gdy w ramach danego zadania jakaś jego istotna część lub całość jest zlecana nie jednemu ale dwóm lub więcej podmiotom. Np. w ramach zadania jest szkolenie na prawo jazdy kat. C realizowane przez jednego zleceniobiorcę i szkolenie z kwalifikacji wstępnej realizowane przez drugi. Oba są istotne merytorycznie. W takim przypadku istnienie dwóch zleceniobiorców w	Uwaga uwzględniona. Zapis odpowiednio zmieniono.

			ich części innemu podmiotowi / innym podmiotom”, ewentualnie „zewnętrznemu podmiotowi / zewnętrznym podmiotom”	ramach jednego zadania stoi w sprzeczności z literalnym brzmieniem Wytycznych podczas, gdy wykładnia celowościowa podpowiada, że między sytuacją, gdy w ramach zadania jest tylko jeden wykonawca a sytuacją gdy wykonawców jest dwóch lub więcej nie ma merytorycznie żadnego znaczenia.	
526	MJWPU	4.13 Podrozdział 13 – Cross-financing	Warto dodać zapis: „ W ramach cross-finansingu możliwy jest zakup sprzętu do realizacji projektu który nie stanowi wyposażenia stanowiska pracy – a wykorzystywany jest przez cały personel projektu, w tym personel projektu zatrudniony na umowy zlecenie, albo na mniej niż pół etatu dla różnych celów związanych z realizacją projektu m.in. np. drukarki do drukowania np. wniosków o płatność, materiałów promocyjnych, innych dokumentów niezbędnych do realizacji projektu Doprecyzować, jaki sprzęt kupowany w ramach projektu nie stanowi wyposażenia stanowiska pracy personelu projektu i jest możliwy do zakwalifikowania.	Podczas kontroli na miejscu zdarzają się sytuacje, że zakupiony jest sprzęt np. drukarka, czy też 1 laptop wykorzystywany przez cały personel, gdzie jednocześnie jest to personel zatrudniony na umowy zlecenie, albo na mniej niż pół etat. Kontrolujący stwierdzają że zakup tego sprzętu jest jak najbardziej racjonalny, zasadny i niezbędny dla prawidłowej realizacji projektu. Jednocześnie zapisy wytycznych uniemożliwiają kwalifikowanie tego typu wydatków, co w takich przypadkach jest krzywdzące dla beneficjenta.	Uwaga nieuwzględniona. W ramach cross-finansingu jest możliwy zakup sprzętu niezbędnego do realizacji projektu. Jednocześnie zakup ten nie może stanowić obejścia zapisu regulującego zakup sprzętu stanowiącego wyposażenie stanowiska pracy personelu zatrudnionego na podstawie stosunku pracy w wymiarze co najmniej ½ etatu.
527	Urząd Marszałkowski w Łodzi	4.13 pkt 4	Należy wskazać działania w których od roku 2012 nie będzie limitu np. 9.2	W związku z planowanymi zmianami w SZOP	Uwaga uwzględniona.
528	Urząd Miasta Bydgoszczy	4.13. Podrozdział 13, pkt 4	Proponujemy uszczegółowienie zapisu o wysokości poziomu cross-finansingu. „Wartość wydatków w ramach <i>cross-finansingu</i> nie może stanowić więcej niż 10% wszystkich wydatków kwalifikowalnych stanowiących budżet projektu..... Procentowy poziom <i>cross-finansingu</i> ustalony dla projektów w ramach	W konsultowanym obecnie Szczegółowym Opisie Priorytetów POKL w ramach działania 9.2 znajduje się zapis – „Wysokość poziomu cross-finansingu – bez ograniczeń, w zależności od specyfiki projektu – jeśli IP nie określi inaczej”. Zapis dotyczący cross-finansingu znajdujący się w konsultowanym dokumencie nie wskazuje jednoznacznie czy w ramach działania 9.2 możliwe będzie stosowanie cross-finansingu bez	Uwaga uwzględniona.

			każdego Działania został wskazany w Szczegółowym opisie Priorytetów PO KL.”	ograniczeń. V przypadku szkolnictwa zawodowego, które jest niedoinwestowanie, uczniowie przedmiotów zawodowych zamiast uczyć się zawodu w praktyce, na maszynach, urządzeniach, uczą się wszystkiego w teorii. Możliwość zakupu POM ocy dydaktycznych, których wartość często przekracza 10 % wartości projektu, daje możliwość na zrealizowanie w pełni celów Działania 9.2 tj. Wzmocnienie atrakcyjności i podniesienie jakości oferty edukacyjnej szkół i placówek oświatowych prowadzących kształcenie zawodowe.	
529	MJWPU	4.13 Podrozdział 13 – Cross-financing	<p>Pkt. 7. Rodzaje wydatków kwalifikowalnych w ramach wsparcia objętego cross-financingiem dotyczą przede wszystkim:</p> <p>a) zakupu oraz leasingu (finansowego lub zwrotnego) pojazdów oraz mebli;</p> <p>b) zakupu oraz leasingu (finansowego lub zwrotnego) sprzętu rozumianego jako: środki trwałe, z wyłączeniem pojazdów i mebli, których wartość początkowa jest wyższa od 350 zł;</p> <p>Prosimy o doprecyzowanie ww. zapisów.</p> <p>W pkt. 7. A jest mowa, że meble stanowią cross-financig a jako środek trwały o wartości powyższej 350,00 zł nie stanowią już cross-financingu.</p> <p>Prosimy o dokładne uzasadnienie</p>	Taka forma zapisu może powodować wątpliwości co do kwalifikowalności wydatków po stronie Beneficjenta jak i po stronie jednostki kontrolującej.	<p>Wyjaśnienie.</p> <p>W lit. a omawianego zapisu stwierdzono, że meble stanowią cross-financing bez względu na ich wartość. W lit. b stwierdzono, że meble nie są traktowane jako sprzęt rozumiany jako środek trwały. Wynika to z zapisów rozporządzenia (WE) nr 1081/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego.</p> <p>Zapis regulujący zakup mebli w ramach cross-financingu jest zawarty wyłącznie w podrozdz. 4.13. pkt 7 lit. a) Wytucznych.</p>

			dłaczego mebel stanowiący środek trwały nie jest już crossem.		
530	WUP Opole	4.13 Podrozdział 13 pkt 7	Wpisano cross-financowaniem	Tzw. literówka. Poprawny zapis <i>cross-financowaniem</i>	Uwaga uwzględniona.
531	MJWPU	4.13 Podrozdział 13 – Cross-financing	<i>W zapisach dotyczących cross-financowania zasadne jest zamieszczenie zapisu mówiącego o tym, iż m.in. materiały informacyjno-promocyjne, takie jak roll-upy, gabloty informacyjne, tablice informacyjne, stanowią bądź nie stanowią cross-financowania.</i>	Wytyczne nie zawierają precyzyjnych zapisów dotyczących przedmiotowej kwestii, co sprawia wiele trudności beneficjentom przy właściwym kwalifikowaniu przedmiotowych zakupów podczas konstruowania budżetu projektu.	Uwaga nieuwzględniona. Zakwalifikowanie wymienionych w uwadze przykładów do cross-financowania zależy od definicji środka trwałego.
532	UM Podlaskie	Rozdział 4, Podrozdział 13 – Cross financing pkt 7 ppkt b	Doprecyzować należy definicję cross-finansingu.	Zgodnie z definicją wskazaną w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków cross-finansingu</i> dotyczy zakupu oraz leasingu sprzętu rozumianego jako środki trwałe, z wyłączeniem pojazdów i mebli, których wartość początkowa jest wyższa od 350,00 zł. Natomiast w „ <i>Zasadach przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych w zakresie indywidualizacji nauczania realizowanych przez organy prowadzące szkoły w ramach PO KL</i> ” cross-finansing to „(...) Koszty zakupu pomocy dydaktycznych, zaliczających się do środków trwałych, zgodnie z definicją zawartą w ustawie o rachunkowości, dla których prowadzona jest ewidencja ilościowa bądź ilościowo – wartościowa, których wartość początkowa jest wyższa od 10% kwoty określonej w przepisach podatkowych, uprawniającej do dokonania jednorazowego odpisu amortyzacyjnego (...)”. Gdyby kwalifikować wszelkie materiały dydaktyczne (również spełniające definicję środka trwałego), których wartość przekracza 350,00 zł jako cross-finansing, zdecydowana większość wydatków ponoszonych w ramach zadania „Doposażenia bazy dydaktycznej” powinna zostać rozliczona w	Uwaga częściowo uwzględniona. Zmiana zapis w Wytycznych w podrozdz. 4.6 pkt 2. Wyjaśnienie. Materiały dydaktyczne zgodnie z wyżej przywołanym zapisem Wytycznych mogą stanowić środki trwałe, co oznacza, że zapisy Wytycznych dotyczące cross-finansingu mają odpowiednie zastosowanie do nich, o ile ich wartość jest równa lub wyższa od 350 zł.

				ramach „crossu” i obowiązującego poziomu 10%. Wiąże to ze sobą konsekwencje w postaci przekroczenia poziomu cross-finansingu w ramach Projektu i uznania wydatków przekraczających poziom 10% za niekwalifikowalne. Ze wstępnych wyników kontroli wnioskujemy, iż sytuacja ta będzie miała miejsce w zdecydowanej większości projektów. Zgodnie z opinią uzyskaną od Beneficjentów materiały dydaktyczne nie stanowią sprzętu rozumianego jako środki trwałe. Sytuację można rozwiązać odnosząc się do zasad rachunkowości obowiązujących w jednostkach realizujących projekt i decyzję odnośnie zakwalifikowania materiału, jako środek trwały pozostawić Beneficjentowi.	
533	Urząd Marszałkowski w Łodzi	4.13 pkt 7c)	Należy wskazać źródło definicji słowa „sprzęt” np. poprzez powtórzenie treści przypisu 38 z Zasad finansowania	Tak sformułowany ppkt nadal budzi wątpliwości interpretacyjne. Słowo „sprzęt” można rozumieć bardzo szeroko.	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Wytocznymi sprzęt oznacza środek trwały w rozumieniu ustawy o rachunkowości.
534	Ministerstwo Sprawiedliwości	4. 13, pkt 7c	Myląca konstrukcja zdania: jest: zakupu oraz leasingu (finansowego lub zwrotnego) sprzętu, celem przekazania ich uczestnikom projektów PO KL których wartość początkowa jest wyższa od 350 zł powinno chyba być: zakupu oraz leasingu (finansowego lub zwrotnego) sprzętu o początkowej wartości (jednostkowej?) przekraczającej 350 zł, celem przekazania go uczestnikom projektów PO KL.	zawarte w treści uwagi	Uwaga uwzględniona.
536	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	4.13 Podrozdział 13 – Cross-financing, pkt 7c	Należy doprecyzować, czy istnieje wyłączenie dla pojazdów i mebli. W pkt. 7 c należałoby również zawrzeć informacje dotyczące	W przypadku zakupu wyposażenia p.. w postaci mebli, których wartość będzie poniżej 350 zł mogą powstać rozbieżności interpretacyjne, czy zakwalifikować zakup jako cross-financing czy też nie.	Uwaga częściowo uwzględniona. Zapis regulujący zakup mebli w ramach cross-finansingu jest zawarty wyłącznie w podrozdz.

			<p>wskazania okresu przechowywania sprzętu przez uczestnika projektu, któremu przedmiotowy sprzęt został przekazany przez Beneficjenta realizującego projekt, a także informacji o przekazaniu owego sprzętu w sposób udokumentowany np. protokołem.</p> <p>Ponadto należałoby podać informację, na jakiej instytucji w tym przypadku ciąży (bądź nie) obowiązek weryfikowania stanu posiadania przez uczestnika w wymaganym okresie przedmiotowego sprzętu.</p>	<p>Doprecyzowanie przedmiotowych kwestii, spowodowane jest jednoznacznym zinterpretowaniem i zastosowaniem zapisów Wytucznych.</p>	<p>4.13. pkt 7 lit. a) Wytucznych, w którym stwierdzono, że meble stanowią cross-financing bez względu na ich wartość.</p> <p>W Wytucznych dodano zapis na temat okresu przechowywania sprzętu przez uczestnika projektu.</p> <p>Weryfikacja stanu posiadania przez uczestnika projektu odbywa się głównie na etapie kontroli na zakończenie projektu, w szczególności dokonywanej przez UKS, przy czym IP/IP2 nie ma obowiązku dokonywania kontroli w tym zakresie, o ile nie ma podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.</p>
537	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Rozdział 4 Podrozdział 14	Instrumenty inżynierii finansowej.	Z uwagi na planowane wprowadzenie instrumentów inżynierii finansowej, za zasadne uznaje się uszczegółowienie kwestii zamieszczonych w wskazanym podrozdziale.	Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na pilotażowy charakter instrumentów finansowych oraz brak doświadczeń w ich wdrażaniu w ramach EFS zasadne jest wprowadzenie jedynie ogólnych zasad kwalifikowania wydatków z tym związanych. Szczegółowe uregulowania i wyjaśnienia w tym zakresie zostaną uwzględnione w odrębnym dokumencie, który zostanie włączony do <i>Systemu realizacji PO KL</i> .
538	IP Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	4.14 Podrozdział 14 – Instrumenty Inżynierii finansowej	W rozdziale Instrumenty inżynierii finansowej – używa się tego określenia zamiennie jako podmiot („w ramach instrumentów inżynierii finansowej koszty kwalifikowalne dotyczą przekazanych funduszom pożyczkowym środków ...” i przedmiot „dopuszcza się	W podrozdziale pojawia się niespójność w nazewnictwie. Prośba o ujednoczenie zapisów w przedmiotowej kwestii. * W dokumencie „Pilotażowy program finansowania pożyczek na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Działania 6.2 PO KL” znajduje się zapis,	Uwaga uwzględniona.

			możliwość realizacji projektu jednocześnie w formie instrumentu inżynierii finansowej jak też formie grantu...”.	traktujący instrumenty finansowe jako podmiot.	
539	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Podrozdział 4.14 – Instrumenty inżynierii finansowej / pkt 2 s. 47	Należy rozważyć dodanie w pkt 2 kosztów funduszy pożyczkowych i poręczeniowych zgodnie z obecną koncepcją Działania 1.4 „Wsparcie inżynierii finansowej na rzecz rozwoju ekonomii społecznej”.	Bank Gospodarstwa Krajowego uznany jest za „holding fund” – wobec powyższego należy przewidzieć również koszty kwalifikowalne z tym związane.	Uwaga uwzględniona.
540	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	4.14 Podrozdział 14 – Instrumenty inżynierii finansowej, pkt. 3	W ramach instrumentów inżynierii finansowej koszty kwalifikowalne dotyczą: a). przekazanych funduszom pożyczkowym środków na wypłatę mikropożyczek uczestnikom projektu, z zastrzeżeniem, że do końcowej daty kwalifikowalności wydatków w Programie środki te zostaną wypłacone uczestnikom projektu. b). kosztów zarządzania ponoszonych przez fundusze pożyczkowe.	W ramach kosztów kwalifikowalnych nie wskazano kosztów doradztwa i szkoleń dla pożyczkobiorców poniesionych przez instrumenty inżynierii finansowej, które również są kwalifikowalne zgodnie z zapisami w projekcie dokumentu: Pilotażowy program koncepcji finansowania pożyczek na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Działania 6.2 PO KL z dnia 7 października 2011 r.	Uwaga nieuwzględniona. Koszty doradztwa i szkoleń nie stanowią pomocy zwrotnej, a więc będą rozliczane, lecz na zasadach ogólnych określonych dla pomocy bezzwrotnej.
541	WUP Rzeszów	4.14 Podrozdział 14 pkt 3	Brak spójności między SzOP-em a Wytycznymi; w SzOP-ie działania takie jak doradztwo i szkolenia są kwalifikowalne a w Wytycznych brak takich informacji.	Zgodnie z SzOP: <i>Wsparcie dla osób zamierzających rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej, w tym w formie innowacyjnej przedsiębiorczości akademickiej, poprzez zastosowanie instrumentów inżynierii finansowej, obejmujące:</i> - przyznanie preferencyjnej pożyczki na rozpoczęcie działalności gospodarczej do	Uwaga nieuwzględniona. Koszty doradztwa i szkoleń nie stanowią pomocy zwrotnej, a więc będą rozliczane, lecz na zasadach ogólnych określonych dla pomocy bezzwrotnej.

				<p>wysokości 50 tys. zł na osobę⁴⁶ - doradztwo (indywidualne i grupowe) oraz szkolenia umożliwiające uzyskanie wiedzy i umiejętności niezbędnych do podjęcia i prowadzenia działalności gospodarczej dla osób rozpoczynających działalność w ramach danego projektu. Zgodnie z Wytocznymi: <i>W ramach instrumentów inżynierii finansowej koszty kwalifikowalne dotyczą: przekazanych funduszom pożyczkowym środków na wypłatę mikropożyczek uczestnikom projektu, z zastrzeżeniem, że do końcowej daty kwalifikowalności wydatków w Programie środki te zostaną wypłacone uczestnikom projektu; kosztów zarządzania ponoszonych przez fundusze pożyczkowe.</i></p>	
542	WUP Toruń	Podrozdział 4.14, pkt 3	Należy dodać, iż w ramach instrumentów inżynierii finansowej kwalifikowalne są również koszty doradztwa i szkoleń dla pożyczkobiorców	<p>Zgodnie ze zaktualizowanym dokumentem <i>Pilotażowy program finansowania pożyczek na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Działania 6.2 PO KL</i> za wydatki kwalifikowane uznaje się również koszty doradztwa i szkoleń dla pożyczkobiorców poniesione przez instrumenty inżynierii finansowej. W celu zachowania spójności pomiędzy <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> a dokumentem <i>Pilotażowy program finansowania pożyczek na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Działania 6.2 PO KL</i> należy dodać powyższy zapis.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Koszty doradztwa i szkoleń nie stanowią pomocy zwrotnej, a więc będą rozliczane, lecz na zasadach ogólnych określonych dla pomocy bezzwrotnej.
543	WUP Toruń	Podrozdział 4.14, pkt 4	Wątpliwości budzi wskazanie możliwości realizacji projektu także w formie „grantu”	Wątpliwości interpretacyjne budzi użycie terminu „grant”, ponieważ w dokumentach regulujących wdrażanie Działania 6.2 termin ten nie występuje.	Uwaga uwzględniona.
544	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	4.14 Podrozdział 14 – Instrumenty inżynierii finansowej, pkt.4. str. 49	4) Dopuszcza się możliwość realizacji projektu jednocześnie w formie instrumentu inżynierii finansowej jak też formie <u>grantu</u> . W takim przypadku, postanowienia niniejszego podrozdziału stosuje się wyłącznie do wydatków	W związku z faktem, że w dokumentach programowych dotyczących PO KL nie występuję pojęcie <i>grant</i> , IP wnosi o wyjaśnienie tego terminu.	Uwaga uwzględniona.

			ponoszonych w zakresie instrumentu inżynierii finansowej.		
Rozdział 5 „Przepisy odrębne”					
545	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 5.3 (pkt.4 a) – Pomoc publiczna Str. 49-50	Propozycja ujęcia treści: „rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy publicznej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (Dz. U. Nr 239, poz. 1598) z późn. zm. ³⁴ ”	Pomoc publiczna jest udzielana na podstawie rozporządzenia z 15 grudnia 2010 r., natomiast rozporządzenie zmieniające (przekazane do podpisu Ministrowi) dotyczy niektórych paragrafów.	Uwaga uwzględniona.
546	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	Podrozdział 5.3 – Pomoc publiczna/ - pkt 4b) i. przypis 34 Str. 49-50	Propozycja ujęcia przepisu ³⁴ o następującej treści: Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia ... zmieniające rozporządzenie w sprawie udzielenia pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz. U. Nr ..., poz. ..)		Uwaga nieuwzględniona. W podrozdz. 5.3 pkt 4 lit. bi Wytycznych uwzględniono zmiany przedmiotowego rozporządzenia.
547	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie (IP2)	5.3 Podrozdział 3 – Pomoc publiczna pkt 4a) i	Rozporządzenie z dnia 25 lipca 2011 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 155 poz. 922)	Zmiana rozporządzenia.	Uwaga uwzględniona.
548	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Podrozdział 5.3 pkt 7 ppkt b	Rozporządzenie w sprawie pomocy publicznej w ramach POKL- weszło w życie, zatem zasadne jest wprowadzenie numeru dziennika ustaw	Ujednolicenie zapisów zgodnie z obowiązującymi przepisami	Uwaga uwzględniona.
Załącznik nr 1 „Zasady dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS”					
549	Miejski Ośrodek Pomocy	Załącznik nr 1: Zasady dotyczące	Proponujemy, aby zrezygnować z zamieszczania niniejszego załącznika w Wytycznych w	Co do zasady - sposób dokumentowania procesu udzielania zamówienia w trybach przewidzianych ustawą - Prawo zamówień publicznych jak	Uwaga nieuwzględniona. Genezą powstania przedmiotowego załącznika do

	Rodzinie w Bytomiu	<p>prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS ust. I Instrukcje dotyczące procedur udzielania zamówień publicznych</p>	<p>zakresie kwalifikowania wydatków. Proponujemy, aby przywrócić temu załącznikowi formę zalecanego podręcznika, a nie obligatoryjnego dokumentu.</p>	<p>i wykaz niezbędnych załączników do protokołu reguluje sama cyt. ustawa oraz Rozporządzenie w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wprowadzanie dodatkowego dokumentu, który należy brać pod uwagę w realizowaniu i tak niełatwych procedur z zakresu Prawa zamówień publicznych dodatkowo utrudniałoby realizację projektów w PO KL.</p>	<p>Wytycznych były rekomendacje audytorów Komisji Europejskiej wystosowane w wyniku audytów przeprowadzonych w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzanych przez beneficjentów zarówno w ramach perspektywy finansowej 2004-2006, jak również 2007-2013. Audytorzy zarzucili, iż kontrolowane postępowania nie zostały przeprowadzone zgodnie z zasadami przejrzystości wynikającymi z prawa wspólnotowego: m.in. Traktatu WE oraz Dyrektyw. W celu uniknięcia w przyszłości podobnych uchybień niezbędne było wydanie dokumentu zawierającego zasady dotyczące przeprowadzania postępowań ze środków EFS uwzględniającego stosowanie przez beneficjentów zasad wynikających z Traktatu WE. Dokument ma charakter dość ogólny, gdyż odnosi się do wszystkich postępowań i jego celem jest zapewnienie przestrzegania przez beneficjentów zasad wynikających z prawa wspólnotowego.</p> <p>Celem wprowadzenia omawianego dokumentu jest zwrócenie uwagi na obszary w których najczęściej występują</p>
--	--------------------	---	---	--	--

					<p>błędy i nieprawidłowości.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż przedmiotowy dokument został wprowadzony do zasad wdrażania PO KL w wyniku rekomendacji audytorów KE uzasadnione jest aby stanowił załącznik do Wytucznych kwalifikowalności PO KL.</p>
550	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 1: Zasady dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS	Wnosimy o pozostawienie „Zasad...” w poprzednim kształcie.	<p>Czy rozszerzanie zakresu przedmiotowego dokumentu „Zasady dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego...” jest celowe, zważywszy iż ustawa nakłada na Beneficjentów takie same czy podobne rygory? Jakie sankcje będziemy stosować za nie wdrożenie np. regulaminu zamówień publicznych czy planu prac? Po co wskazywać jakie elementy ma zawierać protokół z zamówienia skoro odpowiednie rozporządzenie reguluje te kwestie? Pozostawienie zapisów w obecnej formie spowoduje chaos w realizacji zamówień publicznych. Beneficjenci będą stosować rozwiązania częściowo wynikające z Zasad a częściowo z ustawy pzp. Niektórzy Beneficjenci mają własne rozwiązania w zakresie zamówień publicznych, które pozwalają na prawidłowe realizacje przetargów, więc po co mają wdrażać dodatkowe obowiązki. Ustawa pzp wprowadza wystarczające rygory jeżeli chodzi o realizację zamówień.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzone zmiany nie rozszerzają zakresu przedmiotowego dokumentu w odniesieniu do poprzedniej jego wersji. Celem wprowadzenia omawianego dokumentu jest zwrócenie uwagi na obszary w których najczęściej występują błędy i nieprawidłowości, które mogą skutkować uznaniem wydatków za niekwalifikowalne. Jeżeli chodzi o konsekwencje dla beneficjenta dotyczące braku przedmiotowych dokumentów należy wskazać, iż w sytuacji gdy w przeprowadzonych postępowaniach zostaną stwierdzone nieprawidłowości, których można było uniknąć gdyby taki dokument funkcjonował wówczas powinny zostać określone kwoty wydatków niekwalifikowalnych dotyczące poszczególnych postępowań. Jednak sam fakt nieopracowania ww. dokumentów nie powoduje konsekwencji finansowych.</p>
551	Ministerstwo	Załącznik nr 1: Zasady	Należy doprecyzować zapisy dotyczące zasad udzielania	Nie jest jasne, czy takie zasady (instrukcje, regulaminy) muszą podlegać akceptacji instytucji,	<p>Wyjaśnienie. W przedmiotowym dokumencie nie</p>

	Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS / pkt I s. 51	zamówień publicznych.	czy też mają być tylko weryfikowane podczas kontroli.	wprowadzono wymogu aby instrukcje podlegały akceptacji instytucji kontrolującej. Będą one podlegały sprawdzeniu podczas kontroli. Powyższe jest ogólną zasadą która może zostać doprecyzowana w ramach uzgodnień pomiędzy poszczególnymi instytucjami.
552	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 1/pkt I	Proponuję słowo „zaleca się”, występujące w 1-szym wierszu punktu I zastąpić słowem „ nakazuje się ”. Podobnie zwrot „zasady powinny zawierać” w wierszu 9-tym zastąpić zwrotem „ zasady muszą zawierać ”.	Zastosowanie trybu nakazującego jednoznacznie wskaże, że sporządzenie wymienionych w tym rozdziale dokumentów jest obowiązkiem beneficjenta. UWAGA NIEAKTUALNA JEŚLI IZ PRZYCHYLI SIĘ DO WNIOSKU O REZYGNACJĘ W OGÓLE Z ZAŁ. NR 1 0	Uwaga nieuwzględniona. W opinii IZ PO KL przedmiotowe zapisy w tym zakresie są wystarczające.
553	Instytut Badań Edukacyjnych	Załącznik nr 1 pkt I	Punkt I w proponowanym brzmieniu powinien zostać w całości usunięty. Proponuje się zastąpienie go następującym brzmieniem: „W celu zapewnienia większej przejrzystości przeprowadzanych postępowań zaleca się, aby podmioty korzystające ze środków pochodzących z Unii Europejskiej, zobligowane na mocy przepisów prawa wspólnotowego oraz krajowego do stosowania prawa zamówień publicznych, przed przeprowadzeniem postępowań opracowały instrukcje (regulaminy, zasady) dotyczące organizacji udzielania zamówień publicznych. W przedmiotowym dokumencie powinny zostać określone najważniejsze działania realizowane	Proponowana zmiana powieliła błąd istniejący w dotychczasowym brzmieniu dokumentu. Obowiązki nakładane na beneficjenta w pkt I nie mają żadnego odzwierciedlenia w „przejrzystości przeprowadzonych postępowań” i dotyczą jedynie wewnętrznej organizacji pracy beneficjenta. Nakładanie na beneficjenta obowiązku określania terminów na realizację jego wewnętrznych czynności dokonywanych w trakcie procedury udzielania zamówienia publicznego w żaden sposób nie wpływa na prawidłowość udzielania zamówień publicznych. Prowadzi to także do istotnych wątpliwości o relację „zasad”, które ma sporządzić beneficjent zgodnie z pkt I do takich dokumentów jak np. regulamin prac komisji przetargowej, sporządzany w oparciu o art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2011 Prawo zamówień publicznych (dalej „pzp”) czy też inne regulaminy organizacyjne beneficjenta. Powstaje także pytanie o konsekwencje niedotrzymania przez beneficjenta terminów. Celem Wytocznych jest zapewnienie w	Uwaga częściowo uwzględniona. Zasady (instrukcje, regulaminy) opracowane przez beneficjentów powinny określać najważniejsze etapy / działania do realizacji w trakcie procedury udzielania zamówień publicznych wraz ze wskazaniem maksymalnych terminów dokonywania poszczególnych czynności. Powyższe wynika z zaleceń KE. Zdaniem IZ PO KL opracowanie przedmiotowych dokumentów ma duży wpływ na przejrzystość i prawidłowości realizowanych postępowań oraz pozwala na odpowiednie zaplanowanie pracy związanej z przeprowadzeniem postępowania. Należy podkreślić, iż wewnętrzne regulaminy, instrukcje dotyczące

			<p>w trakcie procedury udzielania zamówień publicznych. Z regulaminów opracowanych przez zamawiającego powinny w sposób czytelny wynikać co najmniej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. tryb przygotowania postępowania 2. zasady powoływania komisji przetargowych 3. tryb pracy komisji przetargowej, z określeniem jej liczebności a także podziału obowiązków i kompetencji pomiędzy jej członków” 	<p>tym zakresie zgodności udzielanych zamówień z normami prawa UE a tym samym naruszenie przez beneficjenta tego wymogu, ponieważ nie skutkuje naruszeniem żadnej z norm prawnych, nie może nieść dla niego negatywnych konsekwencji. Dodatkowo wytyczne nakładają na beneficjenta niezrozumiały co do zakresu i podstawy obowiązek „dokument [zasady]powinien zawierać wykaz wszystkich dokumentów, formularzy, które należy przechowywać w dokumentacji przetargowej”. Zakres przechowywanej dokumentacji dotyczącej zamówienia publicznego określony został w art. 96-98 upzp. Dodatkowo należy podkreślić, że ustawa Prawo zamówień publicznych w Rozdziale 5 (Dokumentowanie postępowań), w szczególności w art. 96 oraz Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, określają precyzyjnie, jakie dokumenty i informacje powinien zawierać protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dlatego też obowiązek regulowania tej materii poprzez wewnętrzne dokumenty (regulaminy) należy uznać za zbędny. Należy również podkreślić, że to tryb postępowania oraz czynności podejmowane przez zamawiającego i wykonawcę determinują, jakie konkretnie dokumenty znajdują się w dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest więc możliwe kompleksowe, szczegółowe wyliczenie wszystkich dokumentów i formularzy w sposób generalny (nie odnoszący się do konkretnego postępowania), które mają znajdować się w dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dlatego też rozwiązanie, które zastosował ustawodawca w art. 96 Pzp i ww. Rozporządzeniu, należy uznać za trafne i najpełniej regulujące kwestię prowadzenia protokołu o udzielenie zamówienia publicznego (postępując się</p>	<p>zamówień poniżej progów unijnych czy regulaminy prac komisji przetargowych opracowywane w odniesieniu do zamówień powyżej progów unijnych są wystarczające o ile określają najważniejsze etapy / działania do realizacji w trakcie procedury udzielania zamówień publicznych. Wówczas beneficjenci nie są zobligowani do tworzenia dodatkowych dokumentów w tym zakresie. Jeżeli chodzi o konsekwencje dla beneficjenta dotyczące braku przedmiotowych dokumentów należy wskazać, iż w sytuacji gdy w przeprowadzonych postępowaniach zostaną stwierdzone nieprawidłowości, których można było uniknąć gdyby taki dokument funkcjonował wówczas powinny zostać określone kwoty wydatków niekwalifikowalnych dotyczące poszczególnych postępowań. Jednak sam fakt niedopracowania ww. dokumentów nie powoduje konsekwencji finansowych. Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia wymogu sporządzania wykazu wszystkich dokumentów, formularzy, które należy przechowywać w dokumentacji przetargowej.</p>
--	--	--	---	---	--

				<p>sformułowaniem <i>Wytycznych...</i>: dokumentacji przetargowej).</p> <p>W związku z powyższym zmiana treść pkt I pozwoli na usunięcie wątpliwości co intencji autora Wytycznych jak również zniesie obowiązek tworzenia przez beneficjenta dokumentów nic nie wnoszących do procesu udzielania zamówień publicznych.</p>	
554	Urząd Miasta Bydgoszczy	Załącznik nr 1, I: „Zasady prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowych ze środków EFS” pkt I	<p>Proponujemy, aby w przypadku opracowywania instrukcji (regulaminów, zasad) dotyczących procedur udzielania zamówień publicznych odstąpić od obowiązku wskazywania terminów dokonywania poszczególnych czynności, stanowisk odpowiedzialnych za ich dokonanie, wykazu wszystkich dokumentów, które należy przechowywać w dokumentacji przetargowej</p>	<p>Podmioty zobowiązane do stosowania przepisów uPzp tworzą wewnętrzne pisemne procedury określające szczegółowe zasady organizacji obsługi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej w celu zapewnienia sprawności jej działania, indywidualności odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac. W przypadku zamówień publicznych których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 tys. euro ww. procedury najczęściej mają formę regulaminu pracy komisji przetargowej powołanej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenia zamówienia publicznego. Jednakże są to regulaminy dotyczące wszystkich (a nie konkretnych) przeprowadzanych postępowań o wartości powyżej ww. kwoty. Nadto wskazać należy, iż, do każdego postępowania sporządzany jest harmonogram prac komisji przetargowej określający zakres prac poszczególnych członków komisji. Przed przeprowadzeniem postępowania niemożliwe jest ustalenie konkretnych terminów, w jakich należy dokonać poszczególnych czynności. Nikt bowiem nie jest w stanie dokładnie przewidzieć, jak długo potrwa cała procedura (składanie zapytań do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i udzielanie odpowiedzi, składanie odwołań, uzupełnianie dokumentów,</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Wymóg ustalenia terminów dokonywania poszczególnych czynności w postępowaniu wraz ze wskazaniem osób odpowiedzialnych za ich dokonanie wynika z zaleceń KE. W celu zapewnienia prawidłowej realizacji projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej beneficjenci powinni odpowiednio zaplanować postępowania, które zamierzają przeprowadzić. Dlatego też uzasadnione jest wymaganie sporządzenia przedmiotowego dokumentu.</p>

				wezwania do wyjaśnienia niskiej ceny, oferty dodatkowe itp. – te wszystkie czynności przedłużają znacznie całą procedurę i mogą bądź nie muszą wystąpić w danym postępowaniu).	
555	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 1 pkt II 1	Proponuje dopisać o możliwości każdorazowego zastosowania trybu zamówienia publicznego negocjacji z ogłoszeniem w przypadku kiedy wartość zamówień jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8. ustawy Pzp. (poniżej kwot unijnych)	Zapis spowoduje usprawnienie procesu realizacji projektów współfinansowanych z POKL.	Uwaga nieuwzględniona. W opinii IZ POKL obecne zapisy dokumentu nie wykluczają stosowania trybu negocjacji z ogłoszeniem, jednakże jego zastosowanie jest możliwe jeżeli spełniona zostanie jedna z przesłanek wskazanych w ustawie PZP np. wartość zamówienia poniżej kwot unijnych.
556	Instytut Badań Edukacyjnych	Załącznik nr 1 pkt II.1	Zdanie „Dokumenty uzasadniające wybór trybu powinny zostać zarchiwizowane łącznie z dokumentacją przetargową dla celów dowodowych w celu zapewnienia ścieżki audytu.” nakłada na beneficjenta obowiązek o nie dookreślonej treści.	Uzasadnienie (faktyczne i prawne) wyboru trybu innego niż tryby podstawowe stanowi obowiązek zamawiającego. Zgodnie z tym we wzorze protokołu wprowadzonego Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszcza on uzasadnienie faktyczne i prawne odstępstwa od trybów podstawowych. Dlatego też nie jest jasne, czego wymaga się od beneficjenta: czy wyłącznie prowadzenia protokołu zgodnie z ww. Rozporządzeniem, czy też gromadzenia dodatkowej dokumentacji.	Wyjaśnienie. W tym przypadku mamy do czynienia z dwiema różnymi kwestiami: pierwszą jest uzasadnienie wyboru trybu wskazane w protokole a drugą dokumenty potwierdzające spełnienie przesłanek warunkujących zastosowanie danego trybu, które to dokumenty powinny zostać zarchiwizowane łącznie z dokumentacją przetargową dla celów dowodowych.
557	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Bytomiu	załącznik nr 1: Zasady dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS	Proponujemy, aby zrezygnować z zamieszczania niniejszego załącznika w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków. Proponujemy, aby przywrócić temu załącznikowi formę zalecanego podręcznika, a nie obligatoryjnego dokumentu.	Co do zasady - sposób dokumentowania procesu udzielania zamówienia w trybach przewidzianych ustawą - Prawo zamówień publicznych jak i wykaz niezbędnych załączników do protokołu reguluje sama cyt. ustawa oraz Rozporządzenie w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wprowadzanie dodatkowego dokumentu, który należy brać pod uwagę w realizowaniu i tak niełatwych procedur z zakresu Prawa zamówień publicznych dodatkowo utrudniałoby realizację	Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie analogiczne jak w odniesieniu do pkt. 549.

		ust. II pkt 2 Planowanie postępowania (terminy), str. 51		<p>projektów w PO KL.</p> <p>Ponadto, wymóg planowania postępowania nie jest możliwy do zrealizowania w każdym przypadku ze względu na złożoność i charakter przedmiotu zamówienia. Procedurę postępowania – co do terminów poszczególnych czynności regulują wyżej cyt. akty prawne.</p> <p>Wymogi opisane w tym punkcie załącznika do wytycznych nie są uniwersalne i nie mogą w jednakowym stopniu dotyczyć wszystkich postępowań. W obecnej formie uniemożliwiają beneficjentom skracanie terminów w przypadku zamówień na usługi niepriorytetowe wskazane w Rozporządzeniu z dnia 28 stycznia 2010 r. (Dz.U. z 2010 r. nr 12, poz. 68) oraz w myśl ustawy PZP (art.5 ust. 1).</p> <p>Taki zapis wydaje się być sprzeczny z obowiązującym prawem krajowym.</p> <p>Ponadto, w załączniku do wytycznych określono, iż wszystkie zamówienia wymagają ogłoszenia profilu zamawiającego, gdy zamierza się skorzystać ze skrócenia terminów przewidzianych ustawowo. Publikacja ta nie jest wymagana przy zamówieniach poniżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 i tym samym nie uniemożliwia stosowania przepisów cyt. ustawy odnośnie regulacji określonych w art. 5 PZP.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały doprecyzowane.</p>
558	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik 1/II/2.	Należy doprecyzować zwrot <i>centralne zakupy</i> w akapicie dotyczącym planowania pracy „w odniesieniu do najbardziej ryzykownych postępowań (najbardziej złożonych), do których należą centralne zakupy”.	Jeżeli przez zakupy centralne rozumie się zakupy dokonywane przez centralnego Zamawiającego (a nie jest to jasne) to zamówienia finansowane lub współfinansowane ze środków unijnych oraz zamówienia z wolnej ręki są wyłączone z zakupów centralnych.	<p>Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały doprecyzowane.</p>
559	Institut Badań Edukacyjnych	Załącznik nr 1 pkt II ppkt. 2 Planowanie	Skreślić należy zdanie: „Zgodnie z zaleceniami Komisji Europejskiej <u>minimalne terminy</u> ”	Zawsze termin składania ofert winien być wyznaczany z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie ofert i nie ma tu znaczenia czy	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Zapis dotyczący stosowania minimalnych terminów wynika</p>

	h	postępowania (terminy)	<p><u>przewidziane w dyrektywach dotyczących zamówień publicznych można stosować bez ryzyka wystąpienia nieprawidłowości jedynie w odniesieniu do najmniej złożonych zamówień.</u></p> <p>i zastąpić je zdaniem: „w przypadku skrócenia terminu zamawiający zobowiązany jest do wyznaczenia terminu uwzględniającego czas niezbędny do przygotowania oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”</p>	<p>zamawiający korzysta ze skrócenia terminu czy też nie⁸ należy jednoznacznie stwierdzić, iż nie jest prawdziwe stwierdzenie, iż skracanie terminów może mieć miejsce jedynie w odniesieniu do najprostszyc zamówień. Ani ETS ani też sądy krajowe nie kwestionowały skracania terminów odnosząc je jedynie do „najprostszyc zamówień”. Zawsze kryterium nie jest tutaj stopień skomplikowania zamówienia ale fakt, czy wyznaczony czas był wystarczający dla sporządzenia ofert. Zawsze „przy wyznaczaniu stosownego terminu należy brać pod uwagę okoliczności konkretnego postępowania, w szczególności stopień skomplikowania przedmiotu zamówienia oraz zakres wymaganych dokumentów”⁹.</p>	z rekomendacji KE.
560	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Załącznik 1 II. 2. Planowanie postępowania (terminy)	<p>W przypadku wskazania w treści załącznika nr 1, iż „<i>skracanie terminów składania ofert i wniosków jest możliwe w przypadku gdy spełniony zostanie wymów zamieszczenia wstępnego ogłoszenia informacyjnego o planowanych w terminie następnyc 12 miesięcy zamówieniach lub umowach ramowych w odniesieniu do zamówień powyżej wartości określonych w przepisach.</i>”, nie doprecyzowano o jakie przepisy chodzi i tym samym jakie kwoty należałoby brać pod uwagę.</p> <p>Brak również informacji, że powyższe nie dotyczy usług o charakterze niepriorytetowym oraz</p>	<p>Art. 13 ustawy Prawo zamówień publicznych Art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych</p> <p>W celu jednoznacznego interpretowania zapisów załącznika nr 1 pkt. 2 należałoby doprecyzować jakich postępowań i jakich przypadków dotyczy zakaz skracania terminów, w szczególności wskazanym byłoby doprecyzowanie wartości progowych (wystarczyłoby odesłanie do art. 11 ust. 8 PZP).</p> <p>Art. 13 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych</p>	Uwaga uwzględniona. Zapisy w tym zakresie zostały doprecyzowane.

⁸ A. Sołtysińska, Europejskie Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz. s. 308. Zakamycze 2006.

⁹ G.Wicik, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. C.H. Beck 2007, teza 1 do art. 43.

			<p>planowanych zamówień udzielanych w trybie innym niż przetarg nieograniczony i ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem lub dialog konkurencyjny.</p> <p>Należałoby wskazać definicję „centralnych zakupów”.</p>	<p>W związku z wykreśleniem obowiązku Beneficjenta dotyczącego sporządzania planu prac do każdego przetargu, należałoby przedstawić definicję „centralnych zakupów” celem jednoznacznego zinterpretowania wprowadzonych zmian.</p>	
561	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 1 II.2 ostatni akapit		Błąd w formatowaniu	Uwaga uwzględniona.
562	Urząd Miasta Bydgoszczy	Załącznik nr 1 „Zasady prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowych ze środków EFS” pkt II. 2.	<p>1) W modyfikacji wytycznych wskazano, iż plan pracy będzie obowiązkowy wyłącznie w odniesieniu do najbardziej ryzykownych (złożonych postępowań), do których należą np. centralne zakupy – proponujemy uszczegółowienie ww. zapisu.</p> <p>2) Proponujemy aby odstąpić od obowiązku sporządzenia planu pracy w początkowym stadium realizacji projektu przed przeprowadzeniem postępowań.</p>	<p>1) Należy doprecyzować które zamówienia, będą traktowane jako ryzykowne i złożone. W sytuacji, gdy zamówienia nie będą wprost wskazane, będzie istniało ryzyko, iż jednostka kontrolująca i Beneficjent będą miały zupełnie odmienne stanowiska, będzie to bowiem kwestia sporna, (to co w ocenie Beneficjenta będzie zamówieniem prostym, dla Kontrolującego może być zamówieniem ryzykownym (złożonym).</p> <p>2) Przed przeprowadzeniem postępowania mało prawdopodobne, wręcz niemożliwe jest dokładne określenie szczegółowych terminów dla każdego etapu procedury przetargowej. Nie wiadomo bowiem czy w trakcie procedury wykonawcy złożą pytania, czy wpłynie odwołanie, czy Zamawiający wezwie do uzupełnienia dokumentów, do wyjaśnienia niskiej ceny, czy zaistnieje konieczność wezwania do przedłużenia terminu związania ofertą, czy może będzie konieczność wykluczenia wykonawcy, czy odrzucenia jego oferty. Niewątpliwie ww. czynności przedłużają znacznie całą procedurę, a mogą mieć miejsce bądź też nie w danym postępowaniu.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. Wymóg sporządzenia planu pracy w początkowym stadium realizacji projektu przed przeprowadzeniem postępowań jest bardzo ważny w kontekście prawidłowego planowania przebiegu zamówień oraz co się z tym wiąże realizacji projektu. W opinii IZ PO KL zamawiający powinni przewidzieć maksymalne terminy poszczególnych etapów postępowania, gdyż to pozwoli im prawidłowo zaplanować realizację projektu.</p>

				W związku z jw. beneficjent nie ma możliwości podania szczegółowych terminów dotyczących każdego etapu postępowania w początkowym stadium realizacji projektu przed przeprowadzeniem postępowań.	
563	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Załącznik nr 1, II, pkt. 2	Akapit „W sytuacji niezamieszczenia ww. ogłoszenia (...)”.	<p>Cały zapis można ująć w jednym zdaniu.</p> <p>Propozycja: Stwierdzenie pilnej potrzeby udzielenia zamówienia możliwe jest jedynie w sytuacji, gdy Zamawiający jest w stanie wykazać, iż działając z należytą starannością nie był w stanie przewidzieć zaistnienia określonych faktów. W przypadku wystąpienia niniejszej sytuacji, Zamawiający zobowiązany jest udokumentować zaistnienie danego stanu faktycznego poprzez dołączenie stosownego uzasadnienia do protokołu postępowania.</p> <p>Beneficjenci często sugerują się jedynie zapisami <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>. Zmiana ma na celu uproszczenie i większą przejrzystość zapisów <i>Wytucznych</i>.</p>	Uwaga nieuwzględniona. W opinii IZ PO KL zamieszczenie praktycznych przykładów było uzasadnione.
564	Powiat Nowosądecki	Załącznik nr 1	Uwagi do pkt. I i II.2 Planowanie postępowania	Ustawa Prawo Zamówień Publicznych szczegółowo określa tryb i zasady skracania terminów w przypadku wystąpienia pilnej potrzeby udzielenia zamówienia publicznego, w tym dokumentowanie przedmiotowego zajęcia. Ponadto dokumentowanie wyboru niekonkurencyjnego trybu wynika z w/w ustawy. Nie ma potrzeby szerokiej interpretacji zapisów Ustawy PZP skoro Ustawa wyraźnie wskazuje sposób postępowania. Podmiotem upoważnionym do interpretacji Ustawy PZP jest tylko i wyłącznie Prezes Urzędu Zamówień Publicznych. Co więcej wprowadzanie dodatkowych dokumentów nie wymaganych przepisami prawa powoduje wydłużenie procesu udzielania zamówień publicznych oraz dodatkową biurokrację.	Uwaga nieuwzględniona. W opinii IZ PO KL zamieszczenie praktycznych przykładów w odniesieniu do przesłanki „pilnej potrzeby” było uzasadnione. Pragnę podkreślić, iż IZ PO KL nie wprowadza w tym obszarze dodatkowych dokumentów tylko zwraca uwagę na dokumenty, które zgodnie z prawem powinny istnieć (powyższe dotyczy dokumentów potwierdzających wystąpienie przesłanki uzasadniającej wybór niekonkurencyjnego trybu).
565	Urząd Marszałkowski	Załącznik nr 1, II.2, Plan	Użycie pojęć: „zobligowani do opracowania <u>szczególonego planu</u> ”	„Plan prac” nie jest dokumentem wymaganym w ustawie PZP, ani dyrektywach unijnych	Uwaga nieuwzględniona. Sporządzenie planu prac zostało

	ski Województwa Opolskiego	prac: Zasady dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS	prac „plan prac powinien mieć formę”, „plan prac powinien zostać zarchiwizowany” itp. sugeruje, iż jego posiadanie jest wymagane, a nie jedynie zalecane.	dotyczących zamówień publicznych. Czy w przypadku nie posiadania przez beneficjenta „Planu prac” przewiduje się jakieś konsekwencje? Czy dokument ten nie powinien być jedynie dokumentem zalecanym, aby nie wprowadzać dodatkowych dokumentów dotyczących dokumentowania procedur przetargowych w sytuacji, gdy w ostatnich latach zarysowała się tendencja odformalizowania procedur, również w przypadku protokołu z postępowania (usunięto wiele załączników do protokołu). Ponadto brak „Planu prac” w formie ww. dokumentu, nie przesądza o błędnym planowaniu procesu udzielania zamówień i realizacji projektów przez beneficjentów. Korzystniejszym sformułowaniem niż wymóg posiadania „Planu prac” byłoby zalecenie jego posiadania.	i tak już w obecnej wersji dokumentu zawężone bo jest wymagane w odniesieniu do postępowań, które polegają na dokonywaniu centralnych zakupów w rozumieniu niniejszego dokumentu. Jeżeli chodzi o konsekwencje dla beneficjenta dotyczące braku przedmiotowego dokumentu należy wskazać, iż w sytuacji gdy w przeprowadzonych postępowaniach zostaną stwierdzone nieprawidłowości, których można było uniknąć gdyby taki dokument funkcjonował wówczas powinny zostać określone kwoty wydatków niekwalifikowalnych dotyczące poszczególnych postępowań. Jednak sam fakt niedopracowania ww. dokumentu nie powoduje konsekwencji finansowych w sytuacji gdy nie będzie zastrzeżeń co do prowadzonych postępowań. Wymóg opracowania ww. dokumentu wynika z wytycznych KE.
566	Instytut Badań Edukacyjnych	Załącznik nr 1 pkt II ppkt. 2 Plan prac	Zdanie: „W odniesieniu do najbardziej ryzykownych postępowań (najbardziej złożonych), do których należą centralne zakupy, Beneficjenci są zobligowani do opracowania <u>szczegółowego planu prac</u> ” Zastąpić zdaniem: „W odniesieniu do najbardziej	Plan prac może być dokumentem jedynie pomocniczym przy planowaniu pracy przez beneficjenta. Nie ma on żadnego znaczenia z punktu widzenia prawidłowości udzielania zamówień publicznych ani kwalifikowalności wydatków. Tym samym nie należy nakładać na beneficjenta obowiązków nic nie wnoszących do zapewnienia prawidłowości procesu udzielania zamówień publicznych.	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie analogiczne jak w pkt. 565.

			ryzykownych postępowań (najbardziej złożonych), do których należą centralne zakupy, zaleca się opracowanie <u>szczegółowego planu prac</u> "	Zastąpienie obowiązku zaleceniem będzie jasną wskazówką efektywnego sposobu postępowania.	
567	Instytut Badań Edukacyjnych	Załącznik nr 1 pkt II ppkt. 2 Plan prac	Usunięcie zdania „Przygotowany przez beneficjenta plan prac powinien zostać zarchiwizowany wraz z dokumentacją przetargową w celu zapewnienia ścieżki audytu”	Plan prac może być dokumentem jedynie pomocniczym przy planowaniu pracy przez beneficjenta. Nie ma on żadnego znaczenia z punktu widzenia prawidłowości udzielania zamówień publicznych ani kwalifikowalności wydatków. Tym samym nie należy nakładać na beneficjenta obowiązków nic nie wnoszących do zapewnienia prawidłowości procesu udzielania zamówień publicznych.	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie analogiczne jak w pkt. 565.
568	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Bytomiu	Załącznik nr 1: Zasady dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS ust. II pkt 2 Planowanie postępowania (terminy), Plan prac, str. 54.	Proponujemy, aby zrezygnować z zamieszczania niniejszego załącznika w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków. Proponujemy, aby przywrócić temu załącznikowi formę zalecanego podręcznika, a nie obligatoryjnego dokumentu.	Co do zasady - sposób dokumentowania procesu udzielania zamówienia w trybach przewidzianych ustawą - Prawo zamówień publicznych jak i wykaz niezbędnych załączników do protokołu reguluje sama cyt. ustawa oraz Rozporządzenie w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wprowadzanie dodatkowego dokumentu, który należy brać pod uwagę w realizowaniu i tak niełatwych procedur z zakresu Prawa zamówień publicznych dodatkowo utrudniałoby realizację projektów w PO KL. Proces udzielenia zamówienia publicznego, zgodnie z interpretacją Prezesa Zamówień publicznych, składa się z dwóch etapów: 1) I etap – przygotowanie postępowania do momentu publikacji ogłoszenia (od art. 29 do art. 36 PZP); 2) II etap – wszczęcie postępowania do wyboru najkorzystniejszej oferty. Pozostałe elementy wymienione w wytycznych – to czynności poza postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego.	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie analogiczne jak w odniesieniu do pkt. 549.
569	Miejski Ośrodek	Załącznik nr 1, II.2 : Zasady	Proponujemy doprecyzować pojęcia takie jak:	Obecne zapisy mogą budzić wątpliwości co do intencji autora.	Uwaga częściowo uwzględniona. Najbardziej ryzykownymi

	Pomocy Rodzinie w Bytomiu	dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS, str. 54.	<ol style="list-style-type: none"> 1) najmniej złożone zamówienie; 2) najbardziej ryzykowne postępowanie; 3) centralne zakupy. 		postępowaniami (najbardziej złożonymi) w rozumieniu ww. dokumentu będą te postępowania, które polegają na dokonywaniu „centralnych zakupów” tzn. zakupów dokonywanych na poziomie centralnym przez beneficjentów będącymi jednostkami centralnymi, które realizują projekt przy pomocy jednostek terenowych/lokalnych. Pragnę wskazać, iż termin „najprostsze zamówienia” (najmniej złożone) jest terminem na który powołuje się Komisja Europejska, jednakże nie podaje bardziej precyzyjnej definicji w tym zakresie.
570	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Załącznik Nr 1 Pkt. II s.53 i 54	Należy dodać przypis z definicją : - najmniej złożone zamówienie, - najbardziej złożone, - centralne zakupy,	Doprecyzowanie zapisów w postaci <i>przypisów</i> .	Uwaga częściowo uwzględniona. Uzasadnienie jw.
571	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Załącznik 1 II. 3. Zapewnienie zasad konkurencyjności i przejrzystości wynikających z prawa wspólnotowego	W przypadku zapisu, iż „Zamawiający w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty są zobowiązani do publikowania informacji o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”, należałoby doprecyzować, iż publikacja dotyczy niekonkurencyjnych trybów, jednakże z zastrzeżeniem poniższego. Zapis Wytycznych w załączniku nr 1 cyt.: „W przypadku zastosowania	Aktualny zapis Wytycznych nie w pełni pozostaje w zgodności z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych lub zawiera niejednoznaczną treść, gdyż w świetle art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuca się ofertę m.in. złożoną przez wykonawcę niezaproszonego do	Uwaga nieuwzględniona. Uprzejmie informuję, iż ww. zapisy zostały wprowadzone w celu zapewnienia przestrzegania przez beneficjentów zasad równego traktowania oraz przejrzystości wynikających bezpośrednio z zapisów Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (co wynika z Komunikatu wyjaśniającego Komisji dotyczącego prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień

		<p><i>niekonkurencyjnych trybów wynikających z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (np. tryb z wolnej ręki, negocjacje bez ogłoszenia, zapytanie o cenę) zamawiający są zobligowani do: publikowania informacji o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na swoich stronach internetowych, o ile posiadają taką stronę, oraz w swoich siedzibach. Przedmiotowa informacja powinna zawierać w szczególności opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty, warunki udziału w postępowaniu oraz termin składania ofert, który nie powinien być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia.”, nie w pełni pozostaje w zgodności z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych lub zawiera niejednoznaczną treść.</i></p> <p>W związku z czym należałoby zmienić/doprecyzować powyższy zapis w taki sposób, jak stanowi ustawa PZP, tj. w przypadku wskazanych trybów niekonkurencyjnych (WR, NBO, ZOC) zamawiających można byłoby zobowiązać do zamieszczenia ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy, zawierającego co najmniej: nazwę oraz adres zamawiającego, określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, uzasadnienia wyboru trybu</p>	<p>składania ofert. Tak więc zamawiający, po upublicznieniu informacji o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku złożenia ofert przez wykonawców, do których nie skierował zaproszeń (a zgodnie z ustawą PZP zamawiający ma prawo do tego po spełnieniu przesłanek ustawowych w odniesieniu do danego trybu), w świetle zapisów ustawy PZP musi takie oferty odrzucić.</p> <p>Art. 62 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych Art. 66 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Dodatkowo należy mieć na uwadze, iż m.in. nie opublikowanie ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy wydłuża termin na wniesienie ewentualnego odwołania (art. 180 ust. 4).</p>	<p>publicznych). Tryby z wolnej ręki, negocjacje bez ogłoszenia, zapytanie o cenę ograniczają konkurencję i wskazane jest publikowanie informacji o wszczęciu ww. postępowania tak aby wszyscy potencjalni wykonawcy mogli wziąć udział w postępowaniu. Podmioty zamawiające pochodzące z państw członkowskich są zobowiązane do przestrzegania postanowień zawartych w Traktacie WE w każdym przypadku gdy zawierają umowy w ramach zamówień publicznych objęte zakresem tego traktatu. Wśród tych zasad należy wymienić zasadę przejrzystości. Zasada przejrzystości wynikająca również z Dyrektyw wyraża się w nakazie publicznego (odpowiednio przy tym sformalizowanego) i uprzedniego ogłaszania przez instytucje zamawiające informacji o mającym być udzielonym przez daną instytucję zamawiającą zamówieniu publicznym oraz o jego warunkach. Informacje zawarte w tych ogłoszeniach, dostępnych publicznie dla wszystkich potencjalnych wykonawców muszą umożliwić wykonawcom ze Wspólnoty stwierdzenie, czy opublikowane zamówienie jest dla nich interesujące (i czy w związku z tym chcą w nim uczestniczyć). Należy podkreślić, iż zgodnie z orzecznictwem ETS istnieje obowiązek stosowania zasad</p>
--	--	--	--	--

			<p>niekonkurencyjnego, nazwę oraz adres wykonawcy, którego ofertę wybrano (w ustawie PZP jest mowa o fakultatywnym zamieszczaniu ogłoszenia w tym zakresie).</p> <p>W następstwie należałoby również zmienić wymogi w odniesieniu do zawartości protokołu w części dotyczącej informacji o sposobie upublicznienia informacji o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>Ponadto w odniesieniu do protokołu, o którym mowa na str. 57 konsultowanych Wytycznych, to należałoby jednoznacznie wskazać, czy jest to dodatkowy protokół, czy też wystarczającym jest posiadanie protokołu, o którym mowa w art. 96 ustawy PZP.</p>	<p>Doprecyzowanie kwestii związanej ze sporządzaniem protokołu, spowodowane jest jednoznacznym zinterpretowaniem i zastosowaniem zapisów Wytycznych.</p>	<p>wynikających z Traktatu nawet w odniesieniu do zamówień, które są wyłączone z działania Dyrektyw (zamówienia poniżej progów unijnych, dotyczące usług niepriorytetowych) istnieje obowiązek stosowania na ogólnych zasadach przepisów traktatu. Przykłady orzeczeń: W sprawie Telaustria (C-324/98) dotyczącej koncesji na usługi ETS stwierdził, że chociaż koncesje na usługi są wyłączone z zakresu dyrektywy to jednak instytucje zamawiające udzielające takich koncesji są związane fundamentalnymi regułami Traktatu TWE, w tym w szczególności zasadą niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową. Zasada ta implikuje zaś zwłaszcza obowiązek przejrzystości, który ma umożliwić instytucji zamawiającej przekonanie się, czy zasada niedyskryminacji była w danym przypadku przestrzegana. Co jest przy tym ważne ETS dodał, że spoczywający na zamawiających obowiązek przejrzystości polega na zapewnieniu z korzyścią dla każdego potencjalnego oferenta, pewnego stopnia „ogłoszenia” lub „upublicznienia” niezbędnego zarówno dla otwarcia danych usług na konkurencję, jak i dla następczego zbadania, czy procedura udzielania zamówienia była bezstronna. Celem Zasad jest zapewnienie przestrzegania zasady</p>
--	--	--	---	--	--

					<p>konkurencyjności, która przekłada się na zasadę przejrzystości. Należy wskazać, iż publikacja informacji o zamiarze zawarcia umowy jest zamieszczana po przeprowadzeniu postępowania i nie zapewnia przestrzegania zasady konkurencyjności. Zamieszczenie ogłoszenia o wszczęciu na stronie nie zwalnia z obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zawarciu umowy. W odniesieniu do zarzutu sprzeczności zapisów Zasad z zapisami art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, uprzejmie informuję, iż ww. artykuł dotyczy etapu zaproszenia do składania ofert natomiast wymóg publikacji byłby na wcześniejszym etapie, t.j.: zaproszenia do negocjacji czy zapytania o cenę na którym dochodzi do ograniczania konkurencji, gdyż zaproszenia są skierowane do wybranych przez zamawiającego wykonawców. Należy wskazać iż zapisy wytycznych wskazują elementy, które powinien zawierać protokół. Jeżeli zamawiający sporządził protokół zgodnie z zapisami rozporządzenia, który zawiera elementy wskazane w Zasadach to nie ma obowiązku tworzenia drugiego protokołu. Powyższe nie wynika z zasad.</p>
572	Institut Badań Edukacyjnych	Załącznik nr 1 pkt II ppkt. 3 Zapewnienie zasad	Skreślenie zdań: „W szczególności Zamawiający szacując wartość zamówienia powinni bazować na aktualnie	Proponowana przez IBE zmiana usunie sprzeczność pomiędzy treścią wytycznych a art. 32, 33 oraz 34 upzp oraz zawiera jasne zobowiązanie beneficjenta do dokonywania szacowania wartości	Uwaga nieuwzględniona. W opinii IZ PO KL nie ma sprzeczności pomiędzy zapisami wytycznych a ustawy, gdyż

		<p>konkurencyjności i przejrzystości wynikających z prawa wspólnotowego.</p>	<p>funkcjonujących na rynku cenach zamawianych dóbr. Dlatego w celu właściwego szacowania wartości zamówienia są zobowiązani do:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ przeprowadzenia rozeznania rynku wśród, min. 3 podmiotów, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia. W przypadku gdy na rynku nie istnieje trzech potencjalnych wykonawców, zamawiający powinien przedstawić uzasadnienie wskazujące na obiektywne przesłanki potwierdzające ten fakt.” <p>I zastąpienie ich sformułowaniem: „Na Zamawiającym spoczywa obowiązek oszacowania wartości zamówienia z należytą starannością z uwzględnieniem przepisów art. 32- 35 uPzp. W szczególności należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający zobowiązany jest szacując wartość zamówienia, odwoływać się do aktualnie funkcjonujących na rynku cen zamawianych dóbr. Do</p>	<p>zamówienia w sposób należyty. Wytyczne w brzmieniu proponowanym przez MRR przede wszystkim nie uwzględniają regulacji art. 33 i 34 upzp, które w sposób odmienny od opisanego w Wytycznych normują postawę obliczenia wartości zamówienia. Pomijając powyższą oczywistą sprzeczność z przepisami prawa ograniczenie beneficjentowi możliwości poprawnego szacowania wartości zamówienia do wyłącznie jednej – częstokroć nieefektywnej – metody jest działaniem przeciwnie skutecznym, powoduje bowiem uzależnienie beneficjenta od informacji pozyskiwanych w sposób niekonkurencyjny od ograniczonego grona podmiotów. Przy zamówieniach bardziej złożonych niż dostawa materiałów biurowych (np. badania społeczne) przestrzeganie procedury opisanej w Wytycznych nie jest możliwe bez ujawnienia potencjalnym wykonawcom szczegółowych informacji nt. przedmiotu zamówienia, bez których nie są oni w stanie przedstawić szacunkowej wyceny, co grozi naruszeniem zasady wyrażonej w art. 7 upzp.</p>	<p>wytyczne również wymagają aby szacowanie wartości zamówienia dokonywane było w sposób należyty. Jednocześnie należy wskazać, iż art. 32 dotyczy robót budowlanych, z którymi nie będziemy mieć do czynienia w ramach PO KL.</p> <p>Natomiast art. 34 dotyczy usług lub dostaw powtarzających się okresowo i w opinii IZ PO KL zapisy Zasad nie pozostają w sprzeczności z ww. art. Ponadto opisany w Zasadach sposób postępowania wynika z zaleceń audytorów Komisji Europejskiej.</p>
--	--	--	---	---	--

		<p>Zamawiającego należy wybór metody pozyskania informacji o aktualnych cenach, zwrócić jednak należy uwagę, iż głęboko uzasadnione jest odwoływanie się do orientacyjnych wycen danego przedmiotu zamówienia, dokonywanych przez podmioty świadczące tego typu usługi. Normy prawne nie określają jednej właściwej metody uzyskiwania informacji o cenach dóbr ani też nie określają, czy dla prawidłowego oszacowania wartości zamówienia Zamawiający ma się odwołać do najniższej, najwyższej czy też uśrednionej wyceny. Na zamawiającym spoczywa jednak obowiązek wykazania, iż wybrana przez niego metoda szacowania wartości opierała się na realnych (aktualnych) danych i nie prowadziła do zaniżenia wartości zamówienia. Z uwagi na konieczność porównania przez Zamawiającego, na potrzeby dokonania oszacowania, różnych cen poszczególnych dóbr uzasadnione jest posługiwanie się średnią ceną wyliczoną na podstawie uzyskanych danych.</p> <p>Przypomnieć należy, iż zgodnie z art. 32 ust. 2 uPzp zakazane jest zaniżanie wartości zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.</p> <p>Materiały dokumentujące szacowanie zamówienia powinny zostać dołączone do protokołu</p>		
--	--	--	--	--

			postępowania.”		
573	Instytut Badań Edukacyjnych	Załącznik nr 1 pkt II ppkt. 3 Zapewnienie zasad konkurencyjności i przejrzystości wynikających z prawa wspólnotowego.	Skreślenie zdań: „W celu udowodnienia realności budżetu niezbędne jest podanie cen rynkowych każdej pozycji z zamówienia oferowanych przez co najmniej trzech potencjalnych dostawców. <u>Ceny dotyczące poszczególnych produktów/towarów powinny zostać zebrane w tabeli, którą można wykorzystać do oszacowania przewidywalnego zakresu budżetu. Stosowne dokumenty dotyczące sposobu oszacowania wartości zamówienia powinny zostać zarchiwizowane łącznie z dokumentacją przetargową dla celów dowodowych przeprowadzonej analizy w celu zapewnienia ścieżki audytu.</u> ”	Skreślenie jest konsekwencją zmiany proponowanej w pkt powyżej i usuwa sprzeczność Wytucznych z przepisami prawa powszechnie obowiązującego.	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jw.
574	Instytut Badań Edukacyjnych	Załącznik nr 1 pkt II ppkt. 3 Zapewnienie zasad konkurencyjności i przejrzystości wynikających z prawa wspólnotowego.	Skreślenie zdań: „W przypadku zastosowania niekonkurencyjnych trybów wynikających z <i>ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych</i> (np. tryb z wolnej ręki, negocjacje bez ogłoszenia, zapytanie o cenę) zamawiający są zobligowani do:” publikowania informacji o wszczęciu	Usunięcie oczywistej sprzeczności pomiędzy treścią Wytucznych a art. 61, 62 ust. 4, 66, art. 5 w zw. art. 71 upzp oraz potencjalnej sprzeczności w zależności od celu unormowania określonego w Wytucznych z art. 85 ust. 1 art. 61, art. 63 ust. 1 oraz 64 ust. 1 upzp. Tryb negocjacji bez ogłoszenia, wolnej ręki oraz zapytania o cenę łączy to, iż do ich wszczęcia nie jest niezbędna publikacja ogłoszenia o zamówieniu. Wynika to wprost zarówno z art. 31 Dyrektywy	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie analogiczne jak w pkt. 571. W odniesieniu do uwag dotyczących ustalenia w Zasadach terminu na składanie ofert uprzejmie informuję, iż mając na uwadze zapewnienie przestrzegania zasady przejrzystości niezbędne jest

¹⁰ Patrz także: T. Czajkowski (red.) Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Urząd Zamówień Publicznych. Warszawa 2007., s. 271, tezy do art. 68.

¹¹ Sprawozdanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu zamówień publicznych w 2010 r. s. 21.

¹² Patrz. Frequently Asked Questions (FAQs) on interpretative communication on contract awards not or not fully subject to the public procurement Directives MEMO/06/303 <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/06/303&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=fr>

		<p>postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na swoich stronach internetowych, o ile posiadają taką stronę, oraz w swoich siedzibach. Przedmiotowa informacja powinna zawierać w szczególności opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty, warunki udziału w postępowaniu oraz termin składania ofert, który nie powinien być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia.”</p> <p><u>I zastąpienie ich sformułowaniem:</u> „W przypadku zastosowania trybów negocjacji bez ogłoszenia oraz wolnej ręki zamawiający każdorazowo są zobligowani do: publikowania informacji o wszczęciu postępowania o treści odpowiadającej treści ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy, o którym mowa w art. 62 ust. 2a oraz 66 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminach i na zasadach określonych w przywołanych przepisach.</p>	<p>2004/18/WE jak również z art. 71 ust. 1, art. 63 ust. 1 oraz art. 68 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt. 7a upzp. Po drugie ani prawodawca europejski ani krajowy nie zastrzegł dla tych trybów minimalnych terminów składania ofert, co próbuje zastrzec autor Zasad – „nie powinien być krótszy niż 7 dni”. Po trzecie w przypadku zamówienia udzielanego w trybie zamówienia z wolnej ręki trudno mówić o terminie składania ofert, gdyż jest to jedyny tryb w którym nie jest składania oferta i nie jest wyznaczany termin składania ofert w rozumieniu upzp. Umowa zostaje bowiem zawarta w wyniku negocjacji zamawiającego z wykonawcą (art. 66 ust. 1 upzp). Należy wyraźnie podkreślić, iż wymóg informacyjny postawiony w Wytocznych nie jest możliwy w ogóle do zrealizowania w przypadku trybu zamówienia z wolnej ręki.</p> <p>Abstrahując już od powyższych różnic pomiędzy trybem zamówienia z wolnej ręki a pozostałymi dwoma trybami niekonkurencyjnymi, a więc brakiem oferty jako takie a co za tym idzie brakiem terminu jej złożenia, brakiem opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego w rygorze art. 29 i nast. Upzp, brakiem warunków udziału w postępowaniu (brak ich jest także w przypadku trybu negocjacji bez ogłoszenia!) a wreszcie także kryteriów oceny ofert¹⁰, należy sformułować pytanie: Jaki cel zostanie osiągnięty poprzez opublikowanie informacji o wszczęciu postępowania? Nie może to być z pewnością „doproszenie” wykonawcy do grona wykonawców uprzednio zaproszonych przez beneficjenta do udziału w postępowaniu. Takie „doproszenie” skutkowałoby bowiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Wypaczenia sensu art. 66 upzp w przypadku zamówienia z wolnej ręki, gdyż z samej definicji legalnej tego trybu wynika, iż zamówienia udziela się po negocjacjach z tylko jednym wykonawcą. 	<p>ustanowienie minimalnego terminu. Należy podkreślić, iż jest to minimalny termin, który może być ustalany indywidualnie (wydłużany) w zależności od rodzaju i stopnia skomplikowania postępowania.</p>
--	--	---	--	---

				<p>b) Wypaczenia sensu art. 61 upzp w przypadku zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia, gdyż z definicji legalnej tego trybu wynika, iż zamówienia udziela się w tym trybie po negocjacjach z wybranymi przez zamawiającego wykonawcami.</p> <p>c) Sprzeczności pomiędzy wymogiem postawionym w Zasadach, w zakresie 7-dniowego terminu składania ofert od dnia zamieszczenia ogłoszenia, a art. 61, art. 63 ust. 1 oraz 64 ust. 1 upzp gdyż w przypadku trybu negocjacji bez ogłoszenia zamawiający najpierw zaprasza wybranych wykonawców do negocjacji a dopiero po ich zakończeniu zaprasza wyłącznie wykonawców, którzy braku udział w negocjacjach, do składania ofert.</p> <p>d) Naruszenia zasady wyrażonej w art. 5 w zw. art. 71 poprzez wystosowanie zaproszeń do składania ofert do wykonawców w różnych terminach, dając im tym samym różne terminy (różny czas) na przygotowanie i złożenie oferty. Zaistnieje bowiem sytuacja, w której zaproszeni wcześniej wykonawcy będą zawsze mieli czas dłuższy niż zaproszeni później.</p> <p>e) Naruszenia art. 85 ust. 1 upzp, w sytuacji różnych terminów składania ofert, poprzez faktycznie różne okresy związania ofertą, oraz naruszenia art. 86 ust. 2 poprzez wyznaczenie dwóch terminów składania ofert.</p> <p>Skoro zatem inne zastosowanie postanowienia Wytycznych prowadziło do jawnej obrazy przepisów upzp to należy nadać obowiązkom beneficjenta walor jedynie informacyjny. W tym celu najefektywniej jest wykorzystać wprowadzoną</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>zarówno przez prawodawcę europejskiego jak i krajowego instytucję ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy i potraktować jego treść oraz zasady publikowania jako punkt odniesienia dla regulacji zamieszczonych w Wytycznych. Jednocześnie należy usunąć ów wymóg w stosunku do trybu zapytania o cenę z uwagi na fakt, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Jest to tryb stosowany jedynie dla zamówień o małej wartości (art. 70 upzp); b) Wszelkie uwagi dotyczące naruszeń norm upzp wskazane powyżej odnoszą się także do tego trybu; c) Jest to tryb o marginalnym znaczeniu z pkt widzenia udzielania zamówień publicznych (wg danych UZP jedynie 3,55% zamówień w 2010 r. zostało w nim udzielonych¹¹); d) Ustawodawca nie przewidział dla niego w ogóle możliwości zamieszczania informacji o zamiarze zawarcia umowy. e) Ponieważ co do zasady zamówienia dokonywane w ten sposób nie będą miały znaczenia trans granicznego dlatego też zgodnie z wyjaśnieniem KE do Komunikatu KE z 2006 r. nie będzie mógł zostać postawiony zarzut ograniczenia zasad konkurencyjności określonych w traktacie.¹² 	
575	Institut Badań Edukacyjnych	Załącznik nr 1 pkt II ppkt. 3 Zapewnienie zasad konkurencyjności i przejrzystości wynikających z prawa wspólnotowego.	<u>Skreślenie akapitu:</u> „W celu zapewnienia ścieżki audytu oraz kwalifikowalności wydatków wszystkie czynności w ramach procesu wyboru oferty powinny zostać udokumentowane w postaci protokołu, do którego załączane są zebrane oferty. Protokół jest dokumentem potwierdzającym prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadami konkurencyjności i	Zmiana ma na celu usunięcie nieprecyzyjności Wytycznych w stosunku do brzmienia Rozdziału 5 upzp. Zgodnie z art. 96 upzp protokołem pełniącym rolę opisaną w Wytycznych jest protokół wprowadzony przez Prezesa Rady Ministrów w Rozporządzeniu z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458). Należy wskazać, iż protokół postępowania prowadzony zgodnie ze	Uwaga nieuwzględniona. Należy wskazać iż zapisy wytycznych wskazują elementy, które powinien zawierać protokół. Jeżeli zamawiający sporządził protokół zgodnie z zapisami rozporządzenia, który zawiera elementy wskazane w Zasadach to nie ma obowiązku tworzenia drugiego protokołu. Powyższe nie wynika z Zasad.

			<p>przejrzystości. Protokół powinien zawierać co najmniej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) informację o oszacowaniu wartości zamówienia, w tym o sposobie przeprowadzenia rozeznania rynku; 2) informację o sposobie upublicznienia informacji o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego; 3) wykaz ofert, które wpłynęły do zamawiającego w odpowiedzi na zamieszczone ogłoszenie wraz ze wskazaniem daty wpłynięcia oferty do zamawiającego oraz z podaniem tych danych z ofert, które stanowią odpowiedź na kryteria oceny ofert lub ewentualnie informację o braku złożonych ofert; 4) wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru; 5) datę sporządzenia protokołu i podpis zamawiającego lub osoby upoważnionej przez zamawiającego do podejmowania czynności w jego imieniu." 	<p>wzorem określonym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów, a więc protokół obowiązkowo prowadzony (art. 96 ust. 1 upzp) podczas każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ma zakres tożsamy z zakresem protokołu wskazanym w Zasadach.</p>	
576	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębior	Załącznik 1/II/3.	W akapicie dotyczącym sposobu szacowania wartości zamówienia mowa jest o zobowiązaniu Beneficjenta do „przeprowadzenia	Ww. zapis zdaje się wykluczać m.in. powszechnie stosowany sposób szacowania wartości zamówienia poprzez porównanie ofert w postępowaniach o podobnym przedmiocie	Uwaga nieuwzględniona. Powyższy zapis nie wyklucza szacowania w oparciu o porównanie ofert

	czości		rozeznania rynku wśród, min. 3 podmiotów, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia. W przypadku gdy na rynku nie istnieje trzech potencjalnych wykonawców, zamawiający powinien przedstawić uzasadnienie wskazujące na obiektywne przesłanki potwierdzające ten fakt." Proszę o uwzględnienie możliwości szacowania wartości zamówienia poprzez porównanie ofert w postępowaniach o podobnym przedmiocie zamówienia w ostatnim czasie prowadzonych u zamawiającego/Beneficjenta.	zamówienia w ostatnim czasie prowadzonych u zamawiającego/Beneficjenta.	w postępowaniach o podobnym przedmiocie zamówienia prowadzonych u zamawiającego / Beneficjenta pod warunkiem że były one przeprowadzone w sposób konkurencyjny i nie wcześniej niż 3 miesiące (usługi, dostawy) przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.
577	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	Załącznik nr 1 II.3. Zapewnienie zasad konkurencyjności i przejrzystości wynikających z prawa wspólnotowego	Wnosimy o doprecyzowanie zapisu: Jeżeli wraz z usługami podstawowymi kupowane są usługi dodatkowe, tj. serwis, szkolenia, dostawy sprzętu, których wartość stanowi część łącznej szacowanej wartości przetargu zaleca się, aby zamawiający wymagali od oferentów, aby przedstawiali oferowane ceny poszczególnych usług dodatkowych oddzielnie, bez uwzględniania ich w cenie dostaw.	Nie zostało jednoznacznie określone, czy koszt usług dodatkowych wchodzi w ogólną pulę wartości zamówienia, czy nie? Czy liczy się to oddzielnie jako dwa zamówienia, czy razem, jako dwie części jednego zamówienia?	Wyjaśnienie. W opinii IZ PO KL z treści dokumentu jasno wynika, że wartość usług dodatkowych w rozumieniu niniejszego dokumentu stanowi część łącznej szacowanej wartości przetargu, co oznacza że jest wliczana do wartości zamówienia.
578	Powiat Bydgoski / Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy	Załącznik nr 1, II.3: Zasady dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS	W przypadku zastosowania niekonkurencyjnych trybów wynikających z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (np. tryb z wolnej ręki, negocjacje bez ogłoszenia, zapytanie o cenę) zamawiający są zobligowani do publikowania informacji o wszczęciu postępowania o	Zapis ten jest niezgodny z zapisami ustawy PZP, która w przypadku zastosowania np. zapytania o cenę nie narzuca tego typu obostrzeń. W trakcie roku 2011, po wejściu w życie tego zapisu, przy realizacji każdego postępowania w formie zapytania o cenę powiały się trudności, utrudniające i wydłużające realizację tych postępowań, które z założenia mają przyspieszać zakup np. materiałów biurowych, ogólnie dostępnych na rynku. Jeśli informację o rozpoczęciu postępowania	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie analogiczne jak w pkt. 571.

			<p>udzielenie zamówienia publicznego na swoich stronach internetowych, o ile posiadają taką stronę, oraz w swoich siedzibach. Przedmiotowa informacja powinna zawierać w szczególności opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty, warunki udziału w postępowaniu oraz termin składania ofert, który nie powinien być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia.</p>	<p>umieszczamy na stronie internetowej jednostki otrzymujemy oferty od firm, które nie zostały zaproszone do udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 53 ust. 3 „Wykonawcę niezaproszonego do składania ofert wstępnych traktuje się jak wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia” konieczne jest odrzucenie ofert złożonych przez firmy, które znalazły informacje o postępowaniu na stronie internetowej, co wydłuża termin podpisania umowy, a tym samym realizacji zamówienia.</p> <p>Wg mnie ten zapis jest zbędny w przypadku stosowania trybów, które z założenia miały pomóc Zamawiającym w szybkim przeprowadzeniu postępowań na dostawę wyrobów ogólnie dostępnych.</p>	
579	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Załącznik nr 1, II.3 : Zasady prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS	<p>Zgodnie z zapisami „Zasad” zamawiający są zobligowani do:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ publikowania informacji o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na swoich stronach internetowych, o ile posiadają taką stronę, oraz w swoich siedzibach. <p>Przedmiotowa informacja powinna zawierać w szczególności opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty, warunki udziału w postępowaniu oraz termin składania ofert, który nie powinien być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia, podczas, gdy żaden z trybów niekonkurencyjnych w ustawie PZP nie przewiduje publikacji ogłoszenia o zamówieniu bądź ogłoszenia o wszczęciu postępowania</p>	<p>Źródłem pozyskiwania informacji o wszczętych postępowaniach przez szeroką rzeszę wykonawców są: portal uzp zawierający ogłoszenia BZP, a dla postępowań o większej wartości (unijnych) dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, strony SIMAP/TED. Technicznie ogłoszenia (informacje o prowadzonych postępowaniach) są uzyskiwane przez wykonawców głównie dzięki komercyjnym, bądź bezpłatnym wyszukiwarkom ogłoszeń. Zamieszczenie ogłoszenia o wszczęciu postępowania, jedynie na własnej stronie internetowej lub na tablicy ogłoszeń np. w formacie PDF, stanowi jedynie <u>pozorne</u> zapewnienie przejrzystości postępowania i zapewnienia konkurencji, gdyż jest niedostępne dla automatycznych wyszukiwarek. Wręcz umożliwia lepszy dostęp do informacji dla wykonawców mających siedzibę w pobliżu zamawiającego, bądź współpracujących z nim. Tym samym dyskryminowani są wykonawcy (naruszenie art. 7 pkt 1 ustawy), mający siedzibę z dala od zamawiającego, w tym zagraniczni. W tym miejscu należy podkreślić, iż w trybach</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie analogiczne jak w pkt. 571. Jednocześnie pragnę wskazać, iż KE akceptuje opisany w Zasadach sposób publikacji ogłoszeń, dlatego też nie jest celowe ustalanie innych wymagań w tym zakresie. Jednocześnie pragnę zaznaczyć, iż aby ogłoszenie mogło zostać zamieszczone w BZP czy Dzienniku Urzędowym UE musi spełniać określone wymogi.</p>

			<p>przed jego wszczęciem. Natomiast wprowadzenie takiego obowiązku na podstawie powyższego zapisu wydaje się być bezcelowe.</p>	<p>niekonkurencyjnych, nawet w przypadku złożenia oferty przez wykonawcę, który powziąłby wiadomość o wszczęciu postępowania z ogłoszenia, o którym mowa wyżej, nie istnieje możliwość udzielenia takiemu wykonawcy zamówienia, a zamawiający <u>musi</u> taką ofertę odrzucić, gdyż zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 <i>Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę (...) niezaproszonego do składania ofert.</i> Należy zauważyć, iż w trybie niekonkurencyjnym ogłoszenie nie jest zaproszeniem do składania ofert czy negocjacji. Mając na względzie zapisy art. 63 ust. 1. <i>Zamawiający wszczyna postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia, przekazując wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji,</i> art. 66. 1. <i>Zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą,</i> art. 69. <i>Zapytanie o cenę to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający kieruje pytanie o cenę do wybranych przez siebie wykonawców i zaprasza ich do składania ofert,</i> należy stwierdzić, iż tryby niekonkurencyjne są niedostępne dla innych niż zaproszeni/wybrani przez Zamawiającego wykonawcy. Dlatego też ogłoszenie, o którym wyżej, nie może być podstawą do udzielania zamówienia innemu niż „wybrany” wcześniej przez Zamawiającego wykonawca, czy jeden z wytypowanych przez Zamawiającego wykonawców zaproszonych do składania ofert czy negocjacji. Skuteczniejszym sposobem zapewnienia konkurencji, a jednocześnie „potwierdzeniem” prawidłowości zastosowanego przez zamawiającego trybu postępowania, poprzez umożliwienie niezaproszonym wykonawcom do złożenia odwołania na wybór trybu postępowania (które przysługuje nawet dla postępowań, których wartość zamówienia jest</p>	
--	--	--	---	--	--

				<p>mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 180 ust. 2 pkt 1) byłoby zobowiązanie bądź zalecenie zastosowania procedury przekazania ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy zgodnie z dyspozycją art. 62 ust. 2a, czy art. 66 ust. 2 ustawy PZP. Korzyścią wynikającą z takiego rozwiązania byłby również nienaruszalność zawartej umowy z wykonawcą zgodnie z art. 146 ust. 2 pkt 1 PZP.</p>	
580	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Załącznik nr 1, II.3 : Zasady dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS	<p>W celu zapewnienia zasad uczciwej konkurencji w przetargu beneficjenci powinni upewnić się, czy istnieje przynajmniej trzech producentów, którzy mogą dostarczyć produkty odpowiadające specyfikacjom technicznym. Powyższe należy potwierdzić odpowiednimi informacjami z ogólnie dostępnych źródeł (prasa, Internet). Stosowne dokumenty potwierdzające powinny zostać dołączone do dokumentacji przetargowych w celu jednoznacznego potwierdzenia, iż specyfikacje techniczne lub zakres wymagań i obowiązków nie utrudniają uczciwej konkurencji. Słowo „producent” powinno zostać zamienione słowem „wykonawca”. Brak jest podstaw, aby producentów traktować w sposób szczególnie i ograniczyć możliwość przeprowadzania rozeznania rynku tylko do producentów.</p>	<p>Dystrybutorzy mogą oferować towary po cenie niższej niż oferowana przez producenta ze względu na posiadanie dużych zniżek na ich produkty. Ponadto mając na uwadze, iż niektóre zakupy dotyczą bardzo szerokiego wolumenu (np. materiały biurowe), lecz o niskiej cenie jednostkowej rozeznanie cenowe u 3 producentów dla każdego z asortymentów wydaje się być czasochłonne i ekonomicznie nieuzasadnione. Sondaż cenowy przeprowadzony u trzech wykonawców, w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy PZP, stanowić powinien wystarczający dowód na właściwe rozeznanie rynku. Jednocześnie w sytuacji, gdy brak jest na rynku trzech producentów danego wyrobu, którzy mogą dostarczyć produkty odpowiadające specyfikacjom technicznym, nie powinien być to argument na niezapewnienie zasad uczciwej konkurencji.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Powyższy zapis wynika z zaleceń KE.
581	Ministerstwo Zdrowia	Załącznik nr 1 część II pkt 3 – Zapewnienie zasad konkurencyjno	<p>a) Zapis dotyczący usług dodatkowych jest sprzeczny z definicją usług dodatkowych zawartą w ustawie Pzp. b) Zapis dotyczący wyceniania w ofercie usług dodatkowych jest</p>	<p>Ustawa Pzp jasno określa czym są usługi dodatkowe. Ich charakter jest zawsze nieprzewidywalny i nie może być uwzględniony w ofercie. Ponadto, zobowiązanie wykonawcy do szacowania wartości innych usług niż będące przedmiotem zamówienia jest możliwe tylko</p>	Wyjaśnienie. Użyty w przedmiotowym dokumencie termin „usługi dodatkowe” nie jest tożsamy z zawartym w ustawie. Ustawa

		ści i przejrzystości wynikających z prawa wspólnotowego	sprzeczny z definicją usług dodatkowych zawartą w ustawie Pzp.	w przypadku zastosowania tzw. prawa opcji (art. 34 ustawy Pzp) i wówczas jest wiążące dla zamawiającego i wpływa na wartość oferty.	posługuje się bowiem pojęciem „zamówienia dodatkowe” natomiast w przedmiotowym dokumencie celowo użyto terminu „usługi dodatkowe” dla podkreślenia różnicy. Będą nimi przykładowo serwis, szkolenia i dostawy w odniesieniu do usługi podstawowej którą jest np. zakup sprzętu.
582	WUP Rzeszów	Załącznik nr 1, II.3 strona 57	Zmiana zapisu „beneficjenta” na „Beneficjenta”	W całości dokumentu zachowana jest pisownia z wielkiej litery	Uwaga uwzględniona.
583	MJWPU	Załącznik nr 1: Zasady dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS	Pkt. II 3. <i>„Jeżeli wraz z usługami podstawowymi kupowane są usługi dodatkowe, tj. serwis, szkolenia, dostawy sprzętu, których wartość stanowi część łącznej szacowanej wartości przetargu zaleca się aby zamawiający wymagali od oferentów, aby przedstawiali oferowane ceny poszczególnych usług dodatkowych oddzielnie, bez uwzględniania ich w cenie dostaw”.</i> Na jakiej podstawie wymaga się powyższego od Beneficjenta, czy to nie jest ponad ustawę PZP?		Wyjaśnienie. W sytuacji gdy zamawiający dokonuje zakupu sprzętu ma prawo wymagać aby wykonawca podał cenę sprzętu odrębnie od ceny samej dostawy sprzętu czy szkolenia. W opinii IZ PO KL powyższe nie stanowi naruszenia ustawy PZP a ma na celu wybór najkorzystniejszej usługi/dostawy.
584	WUP Kraków	Załącznik nr 1, II 3	Zapis, że Zamawiający są „zobowiązani do: <i>przeprowadzenia rozeznania rynku wśród, min. 3 podmiotów, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia. W przypadku gdy na rynku nie istnieje trzech potencjalnych</i>	Wymóg posiadania trzech ofert do oszacowania kwoty zamówienia nie zawsze jest możliwy do spełnienia. Zamawiający, dochowując należytej staranności, w celu oszacowania kwoty zamówienia dokonuje rozeznania rynku i przesyła prośby o oszacowanie usługi/dostawy do firm, które zajmują się danym obszarem (prośba ta wysyłana jest zawsze do min. 3, a niekiedy nawet kilkudziesięciu	Uwaga nieuwzględniona. W sytuacji gdy zamawiający udowodni że wysłał zapytanie do większej niż 3 podmiotów które działają w danej branży będzie możliwe uznanie że spełnił wymogi przedmiotowego dokumentu. Zamawiający musi udowodnić że

			<p>wykonawców, zamawiający powinien przedstawić uzasadnienie wskazujące na obiektywne przesłanki potwierdzające ten fakt.” wymaga doprecyzowania. Należy wskazać kiedy zachodzą przesłanki pozwalające stwierdzić fakt nieistnienia trzech wykonawców.</p>	<p>firm). Zdarza się jednak, że mimo wysłania prośby do ww. liczby firm Zamawiający nie otrzymuje 3 odpowiedzi zawierających wycenę, ani nie otrzymuje wyceny od 3 firm po zamieszczeniu informacji o rozeznaniu na swojej stronie WWW. Konieczne jest doprecyzowanie czy w powyżej opisanej sytuacji jest uzasadnione zamknięcie etapu rozeznania rynku, a zatem Zamawiający może stwierdzić, że nie istnieje 3 potencjalnych wykonawców i szacując może bazować na otrzymanej 1-2 liczbie ofert.</p>	<p>dołożył starań podczas przeprowadzenia rozeznania rynku.</p>
585	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	<p>Załącznik nr 1 II. 4. Przygotowanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia / opisu przedmiotu zamówienia</p>	<p>W odniesieniu do zapisu: „beneficjenci powinni upewnić się, czy istnieje przynajmniej trzech producentów, którzy mogą dostarczyć produkty odpowiadające specyfikacjom technicznym”, należałoby doprecyzować, czy powyższy wymóg odnosi/nie odnosi się do np. usług szkoleniowych, czy też odnosi się jedynie do sprzętu w związku z zapisem: „przygotowując specyfikacje techniczne należy brać pod uwagę funkcjonalne potrzeby odbiorców oraz dostępność dostaw odpowiadających specyfikacjom technicznym sprzętu na rynku”.</p>	<p>Doprecyzowanie przedmiotowej kwestii, spowodowane jest jednoznacznym zinterpretowaniem i zastosowaniem zapisów Wytucznych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowy zapis odnosi się do produktów, co wynika z zapisów dokumentu.</p>
586	Instytut Badań Edukacyjnych	<p>Załącznik nr 1 pkt II ppkt. 4 Przygotowanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia / opisu przedmiotu zamówienia.</p>	<p>Zastąpienie używanego w niniejszym punkcie terminu „specyfikacja techniczna” terminem „opis przedmiotu zamówienia”</p>	<p>Celem zmiany jest uspojnienie terminologii używanej w Wytucznych z terminologią, która posługuje się ustawodawca w upzp. Upzp nie zna terminu „specyfikacja techniczna” w rozumieniu użytym w Wytucznych. Przyjmujemy, iż termin ten używany jest w znaczeniu nadanym mu przez art. 23 Dyrektywy 2004/18 i dotyczy opisu przedmiotu zamówienia. Ponieważ nigdy nie była i nie jest kwestionowana zgodność art. 29-31 upzp traktujących o opisie przedmiotu zamówienia z przywołanymi normami zawartymi w art. 23</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>

				Dyrektywy toteż za zgodny z wymogami Dyrektywy powinien zostać uznany opis przedmiotu zamówienia sporządzony zgodnie z wymogami przywołanych przepisów upzp.	
587	Instytut Badań Edukacyjnych	Załącznik nr 1 pkt II ppkt. 4 Przygotowanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia / opisu przedmiotu zamówienia.	Skreślenie akapitu: „W celu zapewnienia zasad uczciwej konkurencji w przetargu beneficjenci powinni upewnić się, czy istnieje przynajmniej trzech producentów, którzy mogą dostarczyć produkty odpowiadające specyfikacjom technicznym. Powyższe należy potwierdzić odpowiednimi informacjami z ogólnie dostępnych źródeł (prasa, Internet). Stosowne dokumenty potwierdzające powinny zostać dołączone do dokumentacji przetargowych w celu jednoznacznego potwierdzenia, iż specyfikacje techniczne lub zakres wymagań i obowiązków nie utrudniają uczciwej konkurencji.”	Wymóg stoi w całkowitej sprzeczności z praktyką prawidłowo udzielanych zamówień publicznych oraz zasadą wyrażoną w art. 7 upzp oraz zasadami opisanymi w Załącznik nr 1 pkt II ppkt. 6 Wytucznych. Po pierwsze – w jaki sposób zamawiający ma dokonać weryfikacji, w wymagany sposób, dostępności danych towarów, możliwości wyświadczenia dokładnie takiej usługi jak zamawiana czy wykonania robót budowlanych. Niestety wykonawcy co do zasady nie publikują na swoich stronach internetowych szczegółowych informacji na temat wszystkich rodzajów dostaw usług czy robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę a tym bardziej nie zamieszczają informacji o tym w prasie. Podobnie ma się rzecz z weryfikacją warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie jest on nie do spełnienia w przypadku zamówień bardziej skomplikowanych niż dostawa materiałów biurowych ponieważ literalne zastosowanie sposobu postępowania wymaganego w Wytucznych wprost prowadzi do naruszenia zasady określonej w art. 7 upzp (zasada uczciwej konkurencji) oraz do wyrażonych w ppkt 6 Wytucznych zasad dotyczących poufności na etapie przygotowania postępowania i jego prowadzenia. Nie ma bowiem innej możliwości przeprowadzania żądanej weryfikacji niż ujawnienie wybranym wykonawcom treści opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu. Należy jednocześnie zwrócić uwagę, iż fakt że	Uwaga częściowo uwzględniona. Odnosząc się do uwag zgłoszonych w zakresie przygotowywania przez zamawiających specyfikacji technicznych uprzejmie informuję, iż ww. obowiązki wynikają z rekomendacji KE. Należy pamiętać iż przedmiotowe zasady dotyczą wydatkowania środków unijnych, które powinny być rozdysponowane z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji. Nie jest więc wskazane ustalanie zawyżonych wymagań, w sytuacji gdy wystarczającym będzie nabycie np. sprzętu o niższym standardzie. Sprawdzenie czy istnieje trzech producentów, którzy oferują dane produkty odnosi się do badania czy można od nich nabyć dany produkt. Powyższe ma na celu uniknięcie sytuacji, w której zamawiający wskazuje produkt, który jest wytwarzany tylko przez jednego wykonawcę z uwagi na to, iż wymaga aby sprzęt miał wysokie parametry i tylko jeden wykonawca je oferuje. Natomiast sprzęt o niższych parametrach już kilku a do projektu wystarczający będzie sprzęt o niższych parametrach. Oczywiście jest, iż spełnienie warunków oceniane jest w trakcie prowadzonego postępowania na

¹³ Tak m.in: KIO/UZP sygn. 547/09, KIO/UZP 281/10, KIO/UZP 807/09, podobny wniosek płynie z wyroku WSA w Warszawie sygn. V SA/Wa 875/10, SO w Warszawie, sygn. V Ca 959/07.

				<p>ofertę jest w stanie złożyć wyłącznie jeden wykonawca nie musi stanowić o naruszeniu przepisów ustawy o ile jest to podyktowane specyfiką potrzeb Zamawiającego¹³. Jest to zgodnie zarówno z prawem karjowym jak i prawem europejskim. Ponieważ zgodne z prawem jest takie – uzasadnione! – zawężenie warunków udziału w postępowaniu czy też takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia, by zamówienie mógł wykonać jeden wykonawca to tym bardziej nie będzie naruszać opowiednich norm sytuacja gdy wymogom sprotsta 2 wykonawców</p>	<p>podstawie dokumentów złożonych przez wykonawców. Zawężenie przedmiotu zamówienia tak by zamówienie mógł wykonać tylko jeden wykonawca może zostać potraktowane jako naruszenie zasady konkurencyjności. Jednocześnie zamawiający może się również spotkać z zarzutem, iż nie przestrzega zasady należytego zarządzania finansowego, gdyż w takiej sytuacji godzi się na cenę przedstawioną przez wykonawcę, gdyby opisał szerzej przedmiot być może cena byłaby niższa. Jednakże Zapisy Zasad zostały doprecyzowane.</p>
588	Urząd Miasta Bydgoszczy	Załącznik nr 1 „Zasady prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowych ze środków EFS” pkt II. 4.	<p>W wytycznych wskazano, iż w celu zapewnienia zasad uczciwej konkurencji w przetargu Beneficjenci powinni upewnić się, czy istnieje przynajmniej trzech producentów, którzy mogą dostarczyć produkty – proponujemy zmienić ilość producentów na co najmniej dwóch.</p>	<p>W związku z różnorodnością przeprowadzanych postępowań dotyczących dostaw, z doświadczenia wiemy, iż nie w każdym przypadku istnieje trzech producentów produktu (niezbędnego w celu realizacji danego projektu), bardzo często bywa tak, iż producentów jest dwóch. Jednakże w sytuacji istnienia na rynku dwóch producentów niewątpliwie zasada zachowania uczciwej konkurencji jest zapewniona, tym bardziej, iż na ogół dystrybutorów/dostawców mogących dostarczyć dany produkt jest zdecydowanie więcej.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Powyższy wymóg wynika z zaleceń audytorów Komisji Europejskiej. W sytuacji gdy istnieje tylko dwóch producentów należy to udowodnić.</p>
589	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Załącznik nr 1 II. 5. Dokładna ocena ofert	<p>W odniesieniu do protokołu, o którym mowa na str. 58 konsultowanych Wytycznych, to należałoby jednoznacznie wskazać, czy jest to dodatkowy protokół, czy też wystarczającym jest posiadanie protokołu, o którym mowa w art. 96 ustawy PZP.</p>	<p>Doprecyzowanie kwestii związanej ze sporządzaniem protokołu, spowodowane jest jednoznacznym zinterpretowaniem i zastosowaniem zapisów Wytycznych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Należy wskazać iż zapisy wytycznych wskazują elementy, które powinien zawierać protokół. Jeżeli zamawiający sporządził protokół zgodnie z zapisami rozporządzenia, który zawiera elementy wskazane w Zasadach to nie ma obowiązku tworzenia drugiego protokołu. Powyższe nie wynika z zasad.</p>

590	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	Zał. 1, II. 5. Dokładna ocena ofert	Wnosimy o uzupełnienie zapisu: Oceny ofert należy dokonywać z należytą starannością i bezstronnie analizując wszystkie aspekty złożonych ofert, aby w decyzji o wyborze najkorzystniejszej uwzględnić wszystkie informacje mogące mieć wpływ na ostateczny wynik. W szczególności należy przeprowadzać ocenę ofert wyłącznie w zakresie i na podstawie kryteriów oceny ofert oraz warunków udziału opublikowanych w postępowaniu. [X] Powyższe powinno znaleźć odzwierciedlenie w protokole.	W miejscu [X] należy dodać zdanie, które będą się odnosić do zasad horyzontalnych zarówno dla PO Kapitał Ludzki, jak i całości funduszy strukturalnych. Kryteria, oprócz cen, powinny zawierać odniesienia do zasad horyzontalnych, w szczególności zrównoważonego rozwoju oraz tzw. klauzul społecznych.	Uwaga nieuwzględniona. Celem przedmiotowego dokumentu jest wskazanie obszarów najbardziej ryzykownych, w których audytorzy KE stwierdzali nieprawidłowości dlatego jego doprecyzowanie we wskazanym przez Państwa zakresie nie jest zasadne. Ponadto we wstępie przedmiotowego dokumentu zamieszczone zostało odniesienie do przepisów prawa wspólnotowego.
591	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Załącznik nr 1, II.6 : Zasady dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS	Beneficjenci powinni dołożyć wszelkich starań, aby czynności związane z przygotowaniem specyfikacji technicznych a w szczególności treść specyfikacji oraz zakres zadań i obowiązków nie zostały ujawnione do momentu oficjalnego opublikowania. Należy również zachować poufność w odniesieniu do pozostałych czynności dokonywanych w postępowaniu, których ujawnienie może zakłócić uczciwą konkurencję. Powyższe ma na celu zapewnienie, iż wszyscy uczestnicy postępowania mają taki sam dostęp do informacji i żaden uczestnik nie jest uprzywilejowany względem drugiego, a postępowanie jest transparentne. Zapis dotyczący równego dostępu do informacji i zachowania poufności powinien posiadać	Ustawodawca przewidział odstępstwo od wykluczenia z postępowania wykonawców, którzy wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, w przypadku gdy udział tych wykonawców w postępowaniu nie utrudni uczciwej konkurencji, z czego wynika iż niektórzy wykonawcy pomimo dostępu do części informacji (zwykle specyfikacji technicznych, projektów budowlanych) przed wszczęciem postępowania, a więc poniekąd posiadający uprzywilejowany dostęp do informacji, mogą być wykonawcami zamówienia, bez naruszenia przepisów ustawy PZP przez Zamawiającego, a więc głównie zasady równości podmiotów wyrażonej w art. 7 ust 1 PZP. Dlatego zapis równego dostępu do informacji nie ma charakteru bezwzględnie, lecz stanowi ogólną regułę, od której przewidziano ustawowy wyjątek.	Uwaga uwzględniona.

			zastrzeżenia dotyczące przypadków, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP		
592	Ministerstwo Sprawiedliwości	Załącznik nr 1: Zasady dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS	Zapisy na temat obowiązku publikacji ogłoszenia o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki, negocjacji bez ogłoszenia, zapytania o cenę są niespójne z obowiązującą Ustawą Prawo zamówień publicznych i dyrektywami unijnymi.	Istotą np. negocjacji bez ogłoszenia jest zaproszenie do negocjacji wybranych Wykonawców. Skoro Instytucja Zarządzająca PO KL dopuszcza możliwość zastosowania tego trybu, to wymaganie jednocześnie publikacji ogłoszenia jest wewnętrzną sprzecznością w tym zapisie. Już sama nazwa ww. trybu wskazuje na brak ogłoszenia jako jedną z jego cech.	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jak w pkt. 571.
593	Ministerstwo Sprawiedliwości	Załącznik nr 1: Zasady dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS	Nałożenie na beneficjenta obowiązku dokonania szczegółowej analizy ekonomicznej (porównanie kosztów i korzyści) jest niezrozumiałe pod względem merytorycznym a zapis jest nieprecyzyjny.	Porównanie kosztów i korzyści nie jest szczegółową analizą ekonomiczną. Analiza ekonomiczna wydaje się tutaj wymogiem zbyt wygórowanym. Analiza ekonomiczna to metoda badania procesów gospodarczych, polegająca na rozpatrywaniu związków zachodzących pomiędzy poszczególnymi elementami tych procesów lub w ramach poszczególnych jednostek gospodarczych i instytucji. W analizie ekonomicznej znajdują zastosowanie metody matematyczne np. rachunek marginalny oraz oprogramowanie liniowe. Czym innym jest zatem porównanie kosztów i korzyści.	Uwaga uwzględniona. Zapisy dokumentu zostały doprecyzowane.
594	WUP Rzeszów	Załącznik nr 1 strona 59, 61, 62	Zmiana zapisu „zamawiający” na „Zamawiający”	W całości dokumentu zachowana jest pisownia z wielkiej litery	Uwaga uwzględniona.
595	Urząd Miasta Bydgoszczy	Załącznik nr 1 „Zasady prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS” pkt III.	W wytycznych wskazano, iż dla każdego przetargu Beneficjent powinien przeprowadzić ocenę potrzeb kadrowych – proponujemy aby w przypadku zamówień, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 tys. euro, w sytuacji powoływania każdorazowo komisji przetargowej do przeprowadzenia albo przygotowania i przeprowadzenia	Zgodnie z przepisami uPzp Kierownik zamawiającego powołuje komisje do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 uPzp. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 uPzp. Kierownik zamawiającego może powołać komisję przetargową. Komisja przetargowa może mieć	Uwaga nieuwzględniona. Przeprowadzenie analizy potrzeb kadrowych zostało ograniczone do najbardziej ryzykownych postępowań (najbardziej złożonych) do których zaliczają się centralne zakupy, w których taka analiza jest bardzo istotna z punktu widzenia zapewnienia prawidłowego przeprowadzenia zamówienia oraz jego realizacji (m. in. zapewnienia

			<p>konkretnego postępowania odstąpić od obowiązku udokumentowania ww. analizy.</p>	<p>charakter stały lub być powoływana do przygotowania i przeprowadzenia określonych postępowań.</p> <p>W Urzędzie Miasta Bydgoszczy funkcjonuje jeden typ komisji przetargowej – komisja doraźna powoływana każdorazowo do przeprowadzenia albo przygotowania i przeprowadzenia postępowania dotyczącego zamówienia, którego wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 tys. euro. W skład komisji wchodzi pracownicy Wydziału Zamówień Publicznych oraz pracownicy merytorycznie właściwych wydziałów UMB przygotowujących opis przedmiotu zamówienia i ustalających wartość zamówienia, a w razie potrzeby pracownicy obsługi finansowej lub innego wyspecjalizowanego właściwego wydziału. Są to osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje oraz wiedzę merytoryczną zarówno w sprawach formalno-prawnych, jak i w sprawach merytorycznych związanych z przedmiotem zamówienia. Na etapie powoływania komisji przetargowej wiadomo już bowiem kto z wydziału merytorycznego posiada najszerszą wiedzę związaną z danym przedmiotem zamówienia. Jeśli natomiast specyfika przedmiotu zamówienia wymaga korzystania z wiadomości specjalnych, którymi komisja przetargowa nie dysponuje powoływani są biegli.</p> <p>Nadto, wskazać należy, iż do każdego postępowania sporządzany jest harmonogram prac komisji przetargowej określający zakres prac poszczególnych członków komisji.</p> <p>W związku z jw. udokumentowanie oceny potrzeb kadrowych nie znajduje uzasadnienia.</p>	<p>właściwego odbioru produktów/usług i nadzoru nad wykonaniem zamówienia).</p>
596	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Załącznik nr 1, IV: Zasady dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie	Beneficjent jest zobligowany do opracowania instrukcji określających sposób postępowania związany z wykonywaniem umów (przez wykonawców), zadania, terminy	Czy przewidziane są sankcje w przypadku gdy beneficjent nie posiada <i>instrukcji określających sposób postępowania związany z wykonywaniem umów</i> , a jednocześnie nie występuje uchybienie związane z ich realizacją. Czy posiadanie istotnych dla stron postanowień, które zostaną	Wyjaśnienie. W sytuacji gdy nie występują uchybienia związane z realizacją umów nie zostały przewidziane konsekwencje dla beneficjenta w postaci uznania wydatków za

		zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS	ich wykonywania, osoby odpowiedzialne, wzory dokumentów, tj. listy sprawdzające, itp.	wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnych warunków umowy albo wzoru umowy na etapie wszczęcia postępowania (część SIWZ, zgodnie z dyspozycją art. 36 ust 1 pkt 16 ustawy PZP) nie może zostać uznane za posiadanie wystarczających uregulowań na równi z ww. instrukcją?	niekwalifikowane w związku z faktem, iż nie posiada on instrukcji. Posiadanie istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnych warunków umowy albo wzoru umowy na etapie wszczęcia postępowania (część SIWZ, zgodnie z dyspozycją art. 36 ust 1 pkt 16 ustawy PZP) nie jest tożsame z posiadaniem ww. instrukcji, gdyż nie opisuje etapów samego postępowania a skupia się raczej na realizacji zamówienia, które jest tylko jedną z części wymaganych w instrukcjach.
Załącznik nr 2 „Stawki jednostkowe – szkolenia językowe”					
597	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Zał nr 2 pkt 2 ostatnia kolumna	Nie wypełniono		Uwaga niezasadna. Kolumna jest wypełniona.
598	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Załącznik nr 2	W opisie zakresu danych mechanizmu indeksacji stawek jednostkowych szkoleń językowych - został zapis dot. woj. zachodniopomorskie	Należy poprawić	Uwaga uwzględniona. Usunięto słowo „zachodniopomorskie”.
599	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie (IP2)	Załącznik nr 2: Stawki jednostkowe – szkolenia językowe	W związku z wprowadzonymi zmianami nie doprecyzowano jednego z mechanizmów indeksacji stawek jednostkowych szkoleń językowych dot. poziomu cen w gospodarce narodowej.	W związku z oszacowaniem stawek jednostkowych na poszczególne obszary ich obowiązywania zasadnym wydaje się usunięcie zapisu, który wskazywał, że przy określaniu mechanizmu indeksacji stawek jednostkowych szkoleń językowych użyto wskaźnika cen w ramach edukacyjnych usług konsumpcyjnych dla województwa zachodniopomorskiego.	Uwaga uwzględniona. Usunięto słowo „zachodniopomorskie”.
560	Deloitte	Załącznik nr	Zgodnie z naszym doświadczeniem	Konieczność weryfikacji stawek. Informacje o	Wyjaśnienie.

	Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o.	2: Stawki jednostkowe – szkolenia językowe	stawki wskazane dla województwa mazowieckiego są zdecydowanie zaniżone (są jednymi z najniższych wskazanych stawek). Praktyka realizacji szkoleń językowych wykazuje, iż stawki za kurs językowych dla pracownika są znacznie wyższe i zbliżone do najwyższych kwot wskazanych w zestawieniu (ponad 700 zł za poszczególne języki).	wysokości stawek są dostępne na stronach poszczególnych szkół językowych.	Stawki zostały wyliczone na podstawie analizy rynku w odniesieniu do konkretnej usługi zdefiniowanej w Wytycznych, tj. szkolenie dla grupy max 12 os. w wymiarze 60h na podstawie ponad 1000 ofert ze szkół językowych ze wszystkich województw. Nie ma podstawy, aby kwestionować wyniki tego badania.
561	WUP Opole	Załącznik nr 2 i 3, str. 66, 68	W zakresie danych mechanizmu indeksacji stawek jednostkowych narodowej ustalany jest według wskaźnika cen w ramach edukacyjnych usług konsumpcyjnych dla województwa zachodniopomorskiego.	Jeśli indeksacja stawek podstawowych dotyczyć ma całego kraju to do jej zakresu danych powinniśmy brać tylko ceny konsumpcyjne z całego kraju tym bardziej, że nazwa tego wskaźnika to „poziom cen w gospodarce narodowej”, powinna zatem dotyczyć całego kraju, poszczególnych województw, a nie wyłącznie jednego województwa zachodniopomorskiego.	Uwaga uwzględniona. Usunięto słowo „zachodniopomorskie”.
562	WUP Opole	Załącznik nr.2: Stawki jednostkowe – szkolenia językowe	Wysokość stawki jednostkowej dla kursów językowych w województwie opolskim w niniejszym załączniku jest zaniżony w stosunku do istniejących cen rynkowych.	Beneficjent nie będzie miał możliwości zachowania odpowiedniego standardu realizowanej usługi.	Wyjaśnienie. Patrz jw. uwaga 560. Dodatkowo należy zaznaczyć, że stawka zaproponowana w woj. opolskim wynika z ofert złożonych przez szkoły językowe z tego województwa.
Załącznik nr 3 „Stawki jednostkowe – szkolenia komputerowe ECDL”					
563	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Załącznik nr 3 pkt 4	„Mechanizm indeksacji stawek jednostkowych <u>szkoleń językowych</u> ..”	Załącznik dotyczy stawek jednostkowych dla szkoleń komputerowych.	Uwaga uwzględniona. W miejsce słowa „językowych” wpisano „komputerowych”.
564	Ministerstwo Sprawiedliwości	Załącznik nr 3 : Stawki jednostkowe – szkolenia komputerowe ECDL	Przy opisie mechanizmu indeksacji stawek jednostkowych szkoleń zapewne przez pomyłkę umieszczono zapisy dot. szkoleń <u>językowych</u> a także <u>woj. zachodniopomorskiego</u> .	zawarte w treści uwag	Uwaga uwzględniona. W miejsce słowa „językowych” wpisano „komputerowych”. Usunięto słowo „zachodniopomorskie”.

		<u>punkt 4, str. 65</u>			
565	ROEFS Łomża	Załącznik nr 3	Stawki jednostkowe za ECDL są zaniżone.	Niestety w tym zakresie jest monopol PTI i jest określona stawka za egzaminy. ECDL Core – 7 egz. X 162 zł każdy= 1134zł. Przygotowanie do ECDL ok. 145h x 50zł wykładowca i nie mamy nic na sale i podręczniki.	Wyjaśnienie. Stawki zostały wyliczone w badaniu, w którym otrzymano oferty z prawie 100 firm oferujących szkolenia ECDL kończące się egzaminem. Nie ma podstaw aby kwestionować te stawki.
566	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Załącznik nr 3	W opisie zakresu danych mechanizmu indeksacji stawek jednostkowych szkoleń komputerowych ECDL - został zapis dot. szkoleń językowych i woj. zachodniopomorskie	Należy poprawić	Uwaga uwzględniona. W miejsce słowa „językowych” wpisano „komputerowych”. Usunięto słowo „zachodniopomorskie”.
567	Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o.	Załącznik nr 3: Stawki jednostkowe - szkolenia komputerowe ECDL	Nie zostało doprecyzowane, czy wskazane stawki jednostkowe dotyczą grupy szkoleniowej czy też jednego uczestnika.	Konieczność doprecyzowania zapisów.	Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano, że stawka dotyczy jednego uczestnika.
568	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie (IP2)	Załącznik nr 3: Stawki jednostkowe – szkolenia komputerowe ECDL	W związku z wprowadzonymi zmianami nie doprecyzowano jednego z mechanizmów indeksacji stawek jednostkowych szkoleń komputerowych ECDL dot. poziomu cen w gospodarce narodowej. Błędnie zastosowano mechanizm indeksacji stawek jednostkowych szkoleń językowych zamiast szkoleń komputerowych.	W związku z oszacowaniem ogólnie obowiązujących stawek jednostkowych zasadnym wydaje się usunięcie zapisu, który wskazywał, że przy określaniu mechanizmu indeksacji stawek jednostkowych szkoleń językowych użyto wskaźnika cen w ramach edukacyjnych usług konsumpcyjnych dla województwa zachodniopomorskiego. Z zapisu wynika również, że do szkoleń komputerowych ECDL zastosowano mechanizm indeksacji stawek jednostkowych szkoleń językowych.	Uwaga uwzględniona. W miejsce słowa „językowych” wpisano „komputerowych”. Usunięto słowo „zachodniopomorskie”.

Inne opinie, które otrzymano w ramach konsultacji społecznych, i które zostały uwzględnione w ostatecznej wersji Wytycznych.

**Opinia o projektowanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego zmianach w wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków z PO KL
Prof. UJ dr hab. Jarosław Górniak, prodziekan Wydziału Filozoficznego UJ ds. finansowych
Prof. dr hab. Adam Juszkiewicz, pełnomocnik Rektora UJ ds. funduszy strukturalnych**

14 października na portalu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pojawiła się informacja o konsultacjach zmian wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach POKL. Konsultacje trwają zaledwie 14 dni roboczych. Zmiany mają obowiązywać od 1 stycznia 2012 r..

Proponowane zmiany są kolejnym zaostreniem regulacji, które obowiązują od 1.01.2011 r. Już tamte regulacje wprowadziły wiele utrudnień, które dotknęły szczególnie silnie uczelnie publiczne ze względu na interakcję z innymi przepisami regulującymi ich działalność. Zmiany wówczas wprowadzone naruszały także przepisy prawa powszechnego wprowadzając m.in. konieczność sporządzania kart czasu pracy w sytuacji wykonywania umów o dzieło, w sytuacji wykonywania świadczeń na rzecz więcej niż jednego projektu. Wprowadzono wówczas także zapisy, które dawały pole do uznaniowego decydowania organom kontrolnym, czy zawierane umowy spełniają warunek „możliwości efektywnego wykonywania zadań”, co mogło prowadzić do nieuznania kwalifikowalności kosztów nawet w warunkach właściwego wykonania pracy. Wprowadzono ograniczenia co do możliwości zawierania umów z własnym pracodawcą i presję na kształtowanie stawek wynagrodzeń za prace badawczo-rozwojowe w uczelniach publicznych na poziomie wyraźnie niższym od obowiązujących w innych podmiotach, ze względu na obowiązujące w nich przepisy i poziom wynagrodzeń wypłacanych z dotacji budżetowej na działalność dydaktyczną.

Wprowadzenie ograniczeń w zakresie możliwości angażowania pracowników w różnych rolach projektowych doprowadziło do sytuacji, w której kierownik innowacyjnego projektu badawczo-rozwojowego – zwykle jego autentyczny lider - nie może jednocześnie w ramach projektu, za wynagrodzeniem, prowadzić zajęć dydaktycznych, pisać raportów badawczych czy ekspertyz, choć czynności te wykraczają poza zakres czynności kierowniczych i wytwarzają wyodrębnione dzieła.

Te zmiany, które zostały przyjęte przez uczelnie z troską, ale bez specjalnych protestów, zostały pogłębione w nowej propozycji zmian przepisów dotyczących kwalifikowalności wydatków.

Najważniejsze z proponowanych zmian, to:

- 1) Kwalifikowanie dodatków do wynagrodzeń za pracę w projektach do wysokości 20% wynagrodzenia, niezależnie od liczby projektów (co oznacza, jeżeli przyjmujemy np. średnią pensję adiunkta na poziomie 3000 zł, że maksymalnie jego dochód z projektów mógłby wynieść 600zł miesięcznie! Dotyczyć to może m.in. kierowania projektami o dużej złożoności badawczej lub odpowiedzialności za efekty dydaktyczne prowadzonych poza zakresem obowiązków pracownika naukowo-dydaktycznego.
- 2) Przyjęcie za podstawę obliczenia stawek wynagrodzeń w projekcie wynagrodzeń obowiązujących w instytucji zatrudniającej i jednocześnie ograniczenie czasu „zaangażowania w realizację zadań” do 220 godzin miesięcznie, co oznacza maksymalnie 10 godzin dziennie (od stycznia 2011 było to 12, wcześniej 16) oraz dodatkowo włączenie do wykazywanego i dokumentowanego czasu pracy „innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów”.

Zapisy te należy rozważać w kontekście ich związku ze sposobem ustalania stawek godzinowych w oparciu o wynagrodzenie zasadnicze pracownika naukowo-dydaktycznego lub naukowego podzielone przez 156 godzin pracy miesięcznie, co jest regulowane przez rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Przyjmując wynagrodzenie brutto doktora nauk na poziomie 3000 zł oznacza to stawkę 19,23 zł za godzinę (brutto), co wobec 64 godzin, które pozostają na pracę w projekcie oznacza maksymalne wynagrodzenie miesięczne z tytułu umów na poziomie ok. 1236 zł. Dodajmy, że umowy z własnym pracodawcą zostały uznane za

dopuszczalne tylko wyjątkowo, pod rygorem szeregu restrykcji, co powoduje, że dla doktora zatrudnionego w uczelni na etacie pozostaje na ogół raczej 600 zł dodatku do wynagrodzenia. Takie stawki nie odpowiadają wartości pracy wykonywanej w projektach. Odbiegają także rażąco od stawek, które można uzyskiwać w takich samych projektach poza sektorem publicznych uczelni wyższych. Oczywiście, pracownik naukowy zatrudniając się u projektodawcy poza własnym miejscem pracy nie będzie podlegał takim restrykcjom.

O ile wprowadzane zmiany co do zasady dotyczą wszystkich podmiotów, to prawne regulacje dotyczące publicznych szkół wyższych powodują – nawet teraz, przed wprowadzeniem zmian – zasadnicze, niekorzystne dla uczelni, dysproporcje w stawkach wynagrodzeń w porównaniu z innymi podmiotami, z uwagi na konieczność stosowania wynagrodzeń „odpowiadających stawkom u danego Beneficjenta”.

Proponowane zmiany prowadzą do załamania możliwości realizacji projektów finansowanych z PO KL w publicznych szkołach wyższych, w tym obecnie realizowanych, jeśli po wprowadzeniu zmian zostanie przeprowadzona akcja aneksowania umów, z oczywistym, ale praktykowanym, naruszeniem praw nabytych przez zawarty kontrakt. Nie oznacza to, że pracownicy naukowci nie będą do projektów angażowani. Będą, ale pod warunkiem zatrudnienia przez inne podmioty niż macierzysta uczelnia i najlepiej innych niż jakakolwiek uczelnia publiczna; zatrudnienia najlepiej w oparciu o umowę cywilno-prawną, która w przypadku zawarcia z innym pracodawcą niż własny nie jest obciążona rozlicznymi restrykcjami i której zawarcie nie wymaga zgody rektora. Stanowi to - zapewne niezamierzoną, ale jednak faktyczną - dywersję w stosunku do przyjętych przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej dokumentów strategicznych, które wskazywały na konieczność ograniczenia zjawiska wieloletowości pracowników naukowych i postawienia na rozwój silnych ośrodków akademickich. Podważają także zapoczątkowany już w uczelniach proces tworzenia centrów badawczo-rozwojowych, eksperckich i edukacyjnych nastawionych na współpracę z administracją publiczną i biznesem. Jediną szansą na ich przetrwanie będzie wyprowadzenie ich do sektora prywatnego, co osłabi procesy zmian niezbędnych na polskich wyższych uczelniach. Takie są realne konsekwencje proponowanych zmian, motywowanych zapewne intencjami ograniczenia nieprawidłowości, ale bez uwzględnienia specyfiki sektora uczelni wyższych wynikającej z regulacji prawnych, którym sektor ten jest w Polsce poddany.

Dodajmy, że wszystkie zmiany oparte są na zasadzie wzrostu restrykcji i kontroli, co podnosi koszty całkowite wydatkowania funduszy strukturalnych, a jednocześnie nie zwracają uwagi na znaczenie osiągniętych efektów. Zjawisko to jest przedmiotem troski Komisji Europejskiej w nie mniejszym stopniu niż poprawność wydatkowania funduszy. W przypadku naszego kraju nacisk na efekty powinien mieć znaczenie zasadnicze. Z taką orientacją proponowane zmiany nie mają nic wspólnego.

Apelujemy o wstrzymanie wprowadzenia proponowanych zmian, wprowadzenie do „Wytycznych” regulacji zapewniających równorzędność warunków realizacji projektów w uczelniach wyższych pod względem wynagrodzeń za faktycznie osiągnięte efekty, a w kolejnym kroku, przy budowaniu mechanizmów wdrażania w perspektywie 2014-2020, uczynienie z wartości dostarczanych efektów wiodącego kryterium alokacji i rozliczania wydatkowanych środków.

**Opinia w zakresie proponowanych zmian w
Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
PKPP Lewiatan, Warszawa**

dotyczących zasad kwalifikowalności wydatków związanych z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie

Zaproponowane zapisy dotyczące zasad kwalifikowalności wydatków związanych z zatrudnieniem osoby zaangażowanej w realizację zadań w więcej niż jednym projekcie budzą zdecydowany sprzeciw, zarówno w zakresie żądania ujawniania informacji o innych zajęciach zarobkowych wykonywanych przez zaangażowaną osobę, niezwiązanych z realizacją projektów, jak i z określonym limitem miesięcznego zaangażowania w wykonywane prace prowadzącym do obowiązku deklarowania ilości godzin na nią poświęconych.

W istocie rzeczy jednak przekazywane w chwili obecnej uwagi aktualne pozostają już w odniesieniu do dziś obowiązujących Wytycznych w zakresie wymogów deklarowania zaangażowania we wszystkie projekty współfinansowane ze środków unijnych. Proponowane natomiast w chwili obecnej zmiany idące dużo dalej, nie mogą pozostać bez komentarza.

Informacje o innych zajęciach zarobkowych osoby zaangażowanej w więcej niż jeden projekt, podejmowanych poza projektem, których ewidencjonowanie, a tym samym ujawnianie wraz z informacją o liczbie poświęconych im godzin proponuje projektodawca, stanowią dane osobowe podlegające ochronie na mocy ustawy z dnia 29 sierpnia

1997 r. o ochronie danych osobowych. Wagę tego typu informacji dostrzegł również ustawodawca w regulacjach ustawy kodeks pracy ograniczając prawo pracodawcy do żądania od osoby ubiegającej się o pracę lub od pracownika informacji, jedynie do wymienionych w ustawie. I tak zgodnie z artykułem 22(1) ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. kodeks pracy:

§ 1. Pracodawca ma prawo żądać od osoby ubiegającej się o zatrudnienie podania danych osobowych obejmujących:

- 1) imię (imiona) i nazwisko,
- 2) imiona rodziców,
- 3) datę urodzenia,
- 4) miejsce zamieszkania (adres do korespondencji),
- 5) wykształcenie,
- 6) przebieg dotychczasowego zatrudnienia.

§ 2. Pracodawca ma prawo żądać od pracownika podania, niezależnie od danych osobowych, o których mowa w § 1, także:

- 1) innych danych osobowych pracownika, a także imion i nazwisk oraz dat urodzenia dzieci pracownika, jeżeli podanie takich danych jest konieczne ze względu na korzystanie przez pracownika ze szczególnych uprawnień przewidzianych w prawie pracy,
- 2) numeru PESEL pracownika nadanego przez Rządowe Centrum Informatyczne Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (RCI PESEL).

Wśród informacji, których ujawnienia może żądać pracodawca nie ma informacji o innych miejscach zatrudnienia lub innych wykonywanych pracach zarobkowych ani liczbie poświęconych im godzin. Żądanie ujawnienia takich informacji, jak dane o dodatkowym zaangażowaniu zarobkowym, zgodnie z art. 22(1) § 4 ustawy kodeks pracy możliwe jest jedynie w sytuacji, w której obowiązek podania takich informacji wynika z odrębnych przepisów. Jako przykład takich przepisów można wskazać art. 62 ustawy o Policji, art. 56 ust. 1 ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych. Tylko więc w przypadkach, gdy szczególny przepis prawa tak stanowi, informacji o innych miejscach zatrudnienia, czy wykonywanych pracach zarobkowych może żądać pracodawca. Potwierdzenie jednoznaczności regulacji w tym zakresie znajdujemy w szeregu orzeczeń sądowych. I tak, w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 5 sierpnia 2008 r. (I PK 37/08), Sąd Najwyższy stwierdził, iż: „Polecenie pracodawcy nakładające na pracownika obowiązek udzielenia informacji (danych osobowych) niewymienionych w art. 22(1) par. 1 i 2 kp lub w odrębnych przepisach (art. 22(1) par. 4 kp) jest niezgodne z prawem (art. 100 par.1 kp) i dlatego odmowa jego wykonania nie może stanowić podstawy rozwiązania umowy o pracę w trybie art. 52 par. 1 pkt 1 kp”.

Także zdaniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie "W zakresie innych danych pracowniczych, niż wymienione w art. 22(1) par. 1-4 kp, zastosowanie mają przepisy ustawy o ochronie danych osobowych. Wypływa z tego następujący wniosek: pracodawca żąda jedynie tych danych, które wymaga od pracownika prawo pracy i pracodawca może żądać od pracownika także danych, które wymagane są przez inne przepisy prawa" (wyrok z 27 listopada 2008 r., II SA/Wa 903/08).

W tym miejscu należy dodatkowo zaznaczyć, iż opiniowane Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki wydawane są na podstawie art. 35 ust. 3 pkt 4a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Wytyczne wydawane przez Ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego nie stanowią źródła powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej. Katalog źródeł prawa zawiera art. 87 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia. Tym samym nie jest możliwe potraktowanie regulacji zaproponowanych w Wytycznych, jako przewidzianego w ustawie kodeks pracy przypadku uzasadniającego żądanie od pracownika dodatkowych informacji chronionych ustawą o ochronie danych osobowych.

Przytoczone regulacje, jak i wydane na ich podstawie orzeczenia sądowe jednoznacznie wskazują, iż dowolność w żądaniu ujawniania informacji o dodatkowych miejscach zatrudnienia, czy też źródłach dochodu, a co za tym idzie liczbie poświęconych takiej aktywności godzin, jest w polskim prawie mocno ograniczona. Ustawodawca ograniczając prawo pracodawcy do żądania od pracownika, czy też potencjalnego pracownika, informacji jedynie do określonego katalogu i warunkując pozyskanie innych informacji od wyraźnie określających to przepisów prawa wyznaczył granice ochrony, które w relacjach „luźniejszych” niż pracodawca – pracownik, a więc w relacjach opartych na umowach cywilno-prawnych tym bardziej znajdują zastosowanie. Jeśli bowiem ustawodawca uznał, iż pracodawca, a więc podmiot ściśle związany z pracownikiem, nie ma co do zasady prawa żądania wglądu w taką sferę życia pracownika, jak jego zawodowa aktywność poza łączącym strony stosunkiem pracy, tym bardziej prawa do tego mieć nie może podmiot związany z daną osobą umową cywilno-prawną.

Poza powyższymi wątpliwościami, w zakresie zaproponowanych regulacji istnieją jeszcze dodatkowo. Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w art. 35 ust. 3 stanowi, iż Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, w celu zapewnienia zgodności sposobu wdrażania programów operacyjnych z prawem Unii Europejskiej oraz spełniania wymagań określanych przez Komisję Europejską, a także w celu zapewnienia jednolitości zasad wdrażania programów operacyjnych, może, z uwzględnieniem art. 26, wydać wytyczne dotyczące programów operacyjnych w określonym w tym przepisie zakresie. Tym samym ustawodawca wyraźnie określił cel wydawania takich wytycznych tj.

- zapewnienie zgodności sposobu wdrażania programów operacyjnych z prawem Unii Europejskiej;
- spełnianie wymagań określanych przez Komisję Europejską;
- zapewnienie jednolitości zasad wdrażania programów operacyjnych.

Powstaje w tym miejscu wątpliwość, który z wyżej wymienionych celów Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego realizuje proponując wprowadzanie wyżej omówionych regulacji?

Poza argumentami prawnymi wskazanym powyżej, zastanawia również cel wprowadzania proponowanych zmian. Jeśli bowiem celem tym miałyby być troska o prawidłową realizację zadań w projekcie, to narzędzia w tym zakresie powinny być zgoła inne. Decydować bowiem powinna każdorazowo jedynie jakość i terminowość wykonanych zadań, a nie teoretyczne założenia co do efektywności pracy osób zaangażowanych w projekcie. Co więcej, w takiej sytuacji nie wydaje się zasadne rozróżnianie sytuacji osób zaangażowanych w jeden, czy też więcej niż jeden projekt. W chwili obecnej bowiem przyjmując proponowane zapisy jako obowiązujące, osoba zaangażowana w jeden projekt nie deklaruje, ile poza projektem prac wykonuje i ile godzin temu poświęca. Tym samym o efektywność pracy takiej osoby, projektodawca wydaje się być spokojny. Przy zaangażowaniu w więcej niż jeden projekt, deklaracje zaangażowania w inną działalność zawodową i ewidencje czasu pracy muszą być natomiast prowadzone. Przy takim zestawieniu ciężko obronić argument, iż proponowane zapisy mają służyć gwarancji prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie (swoją drogą przy takim zapisie pozostaje również wątpliwość, czy zwrot „wszystkich zadań” w intencji projektodawcy dotyczy wszystkich zadań w projekcie, czy też wszystkich zadań ogółem w jakich realizację zaangażowany jest dany wykonawca).

Mając na względzie wszystkie argumenty przytoczone powyżej, nie zgadzamy się na wprowadzenie przedmiotowej zmiany w Wytycznych

Stanowisko
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP)
w sprawie projektowanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
zmian w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki

W trosce o wysoką jakość realizacji przez uczelnie wyższe w Polsce projektów finansowanych ze środków finansowych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, w imieniu członków Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich wyrażam głęboki niepokój zaproponowanym kierunkom zmian w zakresie dotyczącym Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach PO KL, które obowiązywałyby od 2012 r., w szczególności w odniesieniu do kwestii zasad zatrudniania personelu projektu oraz zamówień publicznych.

Nie do przyjęcia wydaje się być propozycja limitowania wysokości wynagrodzeń personelu projektów w sposób, który wywołuje wrażenie dość znacznej uzaniowości. Należy stwierdzić, że ograniczenie wysokości dodatków do wynagrodzeń na poziomie 20% jest zbyt duże, a decyzja taka wymaga osobnego uzasadnienia i przywołania podstawy prawnej. Zasady wynagradzania pracowników uczelni zaangażowanych w realizację projektów należy przy tym rozważać w kontekście obowiązujących przepisów krajowych, jak i prawa wewnętrznego tych uczelni. Należy przeciwdziałać nadużyciom w obszarze wynagradzania personelu projektów unijnych, jednocześnie jednak nie należy zapomnieć o wnikliwym zbadaniu konsekwencji wprowadzania kolejnych ograniczeń dla efektywności wdrażania projektów unijnych w uczelniach. Przykładowym efektem wprowadzenia limitu wysokości dodatków do wynagrodzeń na poziomie 20% wynagrodzenia zasadniczego niezależnie od liczby projektów (pkt 7, 4.5.1 – Sekcja 1 – Stosunek pracy) może być nierównowaga w obszarze warunków wdrażania projektów PO KL w uczelniach publicznych w stosunku do podmiotów prywatnych. Obsługa projektów strukturalnych w uczelniach publicznych przez pracowników naukowych, jak i administracyjnych na podstawie stawek wynagrodzeń wyraźnie niższych od tych obowiązujących w innych podmiotach, z uwagi na stosowane w nich przepisy i niższy niż w prywatnych uczelniach poziom wynagrodzeń finansowanych z dotacji dydaktycznej, może spowodować rezygnację z realizacji złożonych i kosztownych projektów o wysokiej wartości merytorycznej.

Jednocześnie pragniemy zauważyć, że w świetle art. 151 ust. 8 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym z 27 lipca 2005 r. Senat uczelni może przeznaczyć dodatkowe środki na zwiększenie wynagrodzeń, jeżeli uczelnia posiada na ten cel środki pochodzące z innych źródeł niż określone w art. 94 ust. 1, a zasady podziału tych środków są ustalane z zachowaniem uprawnień związków zawodowych. Proponowane zapisy Wytycznych wymagają w związku z tym analizy ich zgodności z przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

W Wytycznych należałoby również precyzyjnie zdefiniować pojęcie „dodatki do wynagrodzeń” lub odwołać się do stosownych przepisów. W tym kontekście wyjaśnienia wymaga również stwierdzenie pojawiające się w podrozdziale 4.5.1. p. 7 mówiące o „kilku projektach” – czy chodzi tu tylko o te finansowane z PO KL, czy także o inne projekty?

Wątpliwości budzi też określenie maksymalnego miesięcznego wymiaru czasu pracy osoby zaangażowanej w realizację zadań projektowych w więcej niż jednym projekcie na poziomie 220 godzin (podpunkt b, pkt 7, Podrozdział 4.5 – Koszty związane z zatrudnianiem personelu). Wprowadzenie tego ograniczenia wydaje się stać w sprzeczności z warunkami kwalifikowalności wyrażonymi w podpunkcie a: obciążenie z tego wynikające, jak również z innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów, nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań powierzonych danej osobie.

Podobne wątpliwości budzą zapisy z podrozdziału 4.5 – Koszty związane z zatrudnianiem personelu mówiące o konieczności uwzględniania innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów. Zgodnie z proponowanymi zasadami przy ocenie kwestii obciążenia pracownika, które nie wyklucza realizacji przez niego wszystkich powierzonych mu zadań należy dokonać ewidencji godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów oraz innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów (podpunkt c). W ten sposób proponowane Wytyczne nadmiernie ingerują w kwestie swobody podejmowania pracy przez pracowników

uczelnii. Nie istnieje też podstawa prawna zobowiązująca pracujących w projekcie do prowadzenia ewidencji godzin pracy nie związanej z projektem. W polskim prawodawstwie istnieje zasada wolności pracy (art. 10 Kodeksu Pracy z dnia 26 czerwca 1974 r.). Ewentualne ograniczenia mogą wynikać z innych ustaw, zatem nie z dokumentów takich, jak Wytyczne. Normy pracy są określone kodeksowo oraz w ramach pragmatyk służbowych. W Wytycznych należy też zdefiniować pojęcie „zajęcia zarobkowe”. Istnieje również wątpliwość w odniesieniu do pomiaru obciążeń związanych z realizacją innych zajęć zarobkowych nie związanych z realizacją projektów. Ponadto, w pkt 1, podpunkt c, 4.5.1 Sekcja 1 – Stosunek pracy błędnie określa się w przypisie nr 28, że na potrzeby sekcji 4.5.1 pod pojęciem „umowa o pracę” rozumie się również inne dokumenty, wskazane w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, stanowiące podstawę nawiązania stosunku pracy. W tym miejscu należy zauważyć, że Kodeks Pracy nie wskazuje dokumentów, lecz różne podstawy nawiązania stosunku pracy.

Wątpliwości budzi również celowość wprowadzenia niektórych zapisów w odniesieniu do zamówień publicznych przedstawionych w załączniku nr 1 do Wytycznych. Wprowadza się zapisy, które powielają przepisy ustawowe albo takie, które stanowią już pewną interpretację tych przepisów, nie zawsze korzystną dla Beneficjenta. Przykładem są zalecenia dotyczące protokołu potwierdzającego prawidłowość wyboru wykonawcy, który miałby zawierać takie same informacje jak druk ZP czy też zalecenia dla szacowania wartości zamówienia w oparciu o rozeznanie rynku, przy jednoczesnym zachowaniu poufności procesu udzielania zamówienia (zał. 1, punkty 3 i 6).

W kontekście obowiązujących przepisów w zakresie zamówień publicznych pytania rodzą też inne zapisy Wytycznych. Przykładowo, jak należy rozumieć wymóg aktualności szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia w kontekście art. 32 ustawy prawo zamówień publicznych albo wymóg przygotowania planu prac w odniesieniu do terminów wskazanych w tejże ustawie? Dookreślenia wymaga też pojęcie „wygórowanych standardów”. Odwołanie się w Wytycznych do zaleceń Komisji Europejskiej czy ogólniej – do prawa wspólnotowego bez wskazywania konkretnych dokumentów stanowiących podstawę prawną proponowanych zapisów nie jest wystarczające.

Podsumowując, trzeba zwrócić uwagę, że kierunek zmian Wytycznych, jakkolwiek w wielu punktach uzasadniony i racjonalny, wymaga jednak korekty. Należy unikać zmian, które przy jednoczesnym ograniczaniu wysokości zarobków personelu projektu wiążą się z nakładaniem kolejnych obowiązków administracyjnych na ten personel, czego przykładem są wspomniane wyżej obowiązki dokumentacyjne w zakresie zatrudniania pracowników i prowadzenia zamówień publicznych. Projektowane zmiany Wytycznych budzą zbyt wiele wątpliwości w odniesieniu do kwestii szczegółowych, aby można było je w tej formie wprowadzić w życie. Rolą tego rodzaju dokumentu nie powinno być generowanie kolejnych pytań i wątpliwości, ale usprawnienie pracy w realizowanych projektach.

Reprezentując wspólne interesy uczelni akademickich oraz mając na uwadze dbałość o działania na rzecz efektywnego wykorzystania środków europejskich dla rozwoju szkolnictwa wyższego, nauki i całej społeczności akademickiej wnosimy o uwzględnienie specyfiki funkcjonowania uczelni wyższych w Polsce i ponowne rozważenie celowości wprowadzenia proponowanych zmian do Wytycznych.